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| **Nr.p.k.** | **Jautājumi** | **Atbildes** |
| Vispārīgi jautājumi | | |
| 1.1. | Vai atlasei, kam Janvārī sāksies iesniegšana (1.2.1.3.i) var pieteikties ar aktivitāti (pašvaldības ēkas energoefektivitātes uzlabošanai), ja:  - nosiltinot fasādi un ierīkojot ventilāciju varam sasniegt 30% primārās enerģijas samazinājumu;  - ja neuzstādām nekādas papildus AER iekārtas (piemēram, paneļus utml.)? | Atbilstoši MK noteikumu [21.punktam](https://likumi.lv/ta/id/337385#p21) - atbalstāmi projekti, kurus īstenojot, tiek uzlabota pašvaldību ēku energoefektivitāte un siltumnoturība, sasniedzot primārās enerģijas ietaupījumu gadā vismaz 30% apjomā, salīdzinot ar primārās enerģijas patēriņa gada rādītājiem pirms projekta īstenošanas.  Līdz ar to, ja projekts izpilda šajā MK noteikumu punktā noteikto minimālo prasību par 30% primārās enerģijas ietaupījumu gadā, tad iespējams pretendēt uz finansējumu arī gadījumos, ja netiek uzstādītas Atjaunojamos energoresursus izmantojošas (turpmāk – AER) iekārtas, bet tiek veikti visi energoefektivitātes pasākumi, kas noteikti ēkas energosertifikātā.  Vienlaikus MK noteikumu pielikumā “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji” precizējamais specifiskais atbilstības kritērijs Nr.3.8.2. nosaka, ka projektam (projekta ēkai) jānodrošina, ka būvniecības procesā un projekta ēkas darbības laikā tiek izmantoti ilgtspējīgi un AER risinājumi vai tehnoloģijas, tajā skaitā viedie risinājumi apgaismojuma izveidē. Tādējādi projekta iesniedzējam atbilstoši MK noteikumu [34.12.apakšpunktam](https://likumi.lv/ta/id/337385#p34) jāsniedz detalizēts apraksts, ka projekta iesniedzējs nodrošina, ka projekts neapdraud principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” noteiktos vides principus un atbilst tiem pakārtotajiem kritērijiem, t.sk. minētajam kritērijam Nr.3.8.2., papildus, ja nepieciešams, aprakstā iekļaujot jau šobrīd ēkā izmantotos ilgtspējīgos un AER risinājumus.  Par kritērija atbilstību 1.2.1.3.i. investīcijas projektu iesniegumu vērtēšanas komisija pārliecinās projektu iesniegumu atlases laikā.  Papildus vēršam uzmanību, ka kvalitātes kritērijā Nr.4.1. var saņemt papildus punktu, ja projektā plānota no atjaunojamiem energoresursiem ražotās elektroenerģijas vai siltumenerģijas papildu darbības jauda ir vienāda vai pārsniedz 10 kW. |
| 1.2. | Situācijas apraksts:  **Veselības centrs**, galvenais lietošanas veids pēc ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas: 1130 - dažādu sociālo grupu kopdzīvojamā māja.  Ēka ir pašvaldības īpašumā, to nomā pašvaldības kapitālsabiedrība - sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Veselības centrs”, kurā novada pašvaldībai pieder 100% kapitāla daļas. Kapitālsabiedrība ir dibināta, lai pildītu likumā “Par pašvaldībām” 15.panta 6. un 7.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas.  Kapitālsabiedrība sniedz daudzveidīgus veselības aprūpes un sociālās aprūpes pakalpojumus vairākās pakalpojumu sniegšanas vietās.  Arī vienā adresē “R” ielā ir divas ēkas, kurās tiek sniegti dažādi veselības aprūpes un sociālās aprūpes pakalpojumi, taču energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus plānots veikt vienā no ēkām - jaunajā korpusā (kopējā ēkas platība 1413,6m2).  Jaunā korpusa izmantošanas pamatfunkcija: ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumi pilngadīgām personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem (valsts apmaksāts pakalpojums, pašvaldības deleģēta funkcija). Ēkā arī atrodas neliela aptieka /nomas līgums uz 35,5m2 platību/ un Neatliekamās medicīniskās palīdzības punkts /nomas līgums uz 59,84 m2/.  **Lūdzam skaidrot:**   1. Vai var iesniegt projektā energoefektivitātes paaugstināšanai vienu ēku ar atšķirīgu kadastra apzīmējumu, ja adresē ir divas ēkas? Šobrīd abām ēkām ir vienota siltumenerģijas un elektroenerģijas patēriņa uzskaite, taču pēc projekta īstenošanas iespējams ierīkot atsevišķu uzskaiti. 2. Vai ēkas izmantošanas veids (ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus pilngadīgām personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem) atbilst projekta nosacījumiem?   Kāds dokuments varētu apliecināt vienas ēkas (korpusa) izmantošanas veidu, jo datu bāzēs un reģistros redzami visi kapitālsabiedrības sniegtie pakalpojumi?   1. Vai projekta iesniedzējs par šo ēku var būt pašvaldība? 2. Vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības punkts var tikt uzskatīt kā PSD / aizņem 4,23 % no kopējās ēkas platības/? 3. Vai aptiekas platība ir jāizslēdz no projekta izmaksām kā cita saimnieciskā darbība, kaut platība sastāda 2,51% no kopējās ēkas platības? | 1. Ja ir iespējams pamatot ēkas energosertifikāta izstrādāšanai nepieciešamos izejas datus un izstrādāt ēkai energosertifikātu, tad var iesniegt projektu tikai par 1 ēku. 2. Uz finansējumu var pretendēt vai nu tikai ar ilgstošas sociālās aprūpes ēku, vai tikai ar valsts vai pašvaldību apmaksāto veselības pakalpojumu ēkas daļu.   No sniegtās informācijas var secināt, kā ēkā, konkrēti jaunajā korpusā, tiek sniegti ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumi pilngadīgām personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem (valsts apmaksāts pakalpojums, pašvaldības deleģēta funkcija), līdz ar to šāda ēka tiek izmantota pārvaldes funkciju un pārvaldes uzdevumu īstenošanai atbilstoši MK noteikumu [29.punktam.](https://likumi.lv/ta/id/337385#p29) Vienlaikus, gadījumā, ja šajā ēkā tiek sniegti arī ēdināšanas pakalpojumi, tie tiks uzskatīti par parastajiem papildpakalpojumiem un ir jāaprēķina ēdināšanai atvēlētā jauda. Ja ēkā vismaz 80% apjomā no kopējās jaudas tiek nodrošināti sociālie pakalpojumi, tad iespējams pretendēt uz finansējumu, vienlaikus ņemot vērā, ka šajā ēkā sniegtie veselības aprūpes pakalpojumi tiek traktēti kā saimnieciskā darbība un jāizslēdz ārpus projekta.  Ja ēkā mazāk par 80% no kopējās jaudas tiek sniegti sociālie pakalpojumi, tad vienīgais kā iespējams pretendēt uz finansējumu ir tikai par valsts vai pašvaldību apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu daļu (par kuru ar Nacionālais veselības dienestu (turpmāk – NVD) vai pašvaldību noslēgts līgums).  Papildus dokumentus nav nepieciešams iesniegt, pietiks, ja projekta iesniegumā tiks aprakstīts, kāds ir ēkas izmantošanas veids.   1. Atbilstoši MK noteikumu [42.punktam](https://likumi.lv/ta/id/337385#p42) pašvaldība savā īpašumā var veikt ieguldījumus, līdz ar to, pašvaldība var būt projekta iesniedzējs, nodrošinot, ka uz projektu attiecināmajā ēkas daļā tiek veikta deleģēto pārvaldes uzdevumu īstenošana. Vienlaikus lūdzam vērst uzmanību uz Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma [5.panta](https://likumi.lv/ta/id/36190#p5) otrās daļas 5.punkta prasībām. 2. Ja infrastruktūra, par kuru plānots iesniegt projektu, kvalificēsies kā sociālo pakalpojumu infrastruktūra, tad, ņemot vērā, ka Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests (turpmāk – NMPD) pilda īpašo valsts funkciju, NMPD infrastruktūru var ieskaitīt pie pamatfunkcijas, t.i., pie nesaimnieciskās darbības.   Vēršam uzmanību – izņēmums ir, ja NMPD autobuss sniedz maksas pakalpojumus, piemēram, izbraukumos uz pasākumiem pēc pieprasījuma par atlīdzību, tad tas ir uzskatāms par saimniecisko darbību un atbalstu šādai infrastruktūrai nav iespējams sniegt pilnā apjomā, vienlaikus nepieciešams aprēķināt ārpus projekta proporciju, par kādu NMPD sniedz maksas pakalpojumus.   1. Jā, lai arī aptiekai iznomātās telpas sastāda salīdzinoši mazu procentu no kopējās ēkas platības, tā ir jāizslēdz ārpus projekta, t.sk. daļa no projekta uzraudzības rādītājiem. |
| 1.3. | Vai kultūras nams var pretendēt uz finansējumu? | Jā, var. Vienlaikus ar citiem nosacījumiem jābūt izpildītiem MK noteikumu [28.](https://likumi.lv/ta/id/337385#p28), [29.](https://likumi.lv/ta/id/337385" \l "p29) un [30.](https://likumi.lv/ta/id/337385#p30)punkta nosacījumiem, ko apliecina atbilstoši MK noteikumu [34](https://likumi.lv/ta/id/337385#p34).17., 34.18. un 34.22.apakšpunktā norādītā sagatavotā informācija. |
| 1.4. | Meklējot informāciju par vēsturisko ēku energoefektivitātes uzlabošanu pamanīju šo projektu par “Energoefektivitātes paaugstināšana pašvaldību infrastruktūrā ekonomiskās situācijas uzlabošanai”, palasot sīkāk informāciju, man netapa skaidrs vai Saeima šādā varētu piedalīties, jo neesam īsti pašvaldības iestāde un arī ne pašvaldībai padota iestāde. Vienā no jautājumu atbilžu sadaļām, jautājumā par to vai reliģiska organizācija varētu atbilst kritērijiem, lai pieteiktos projektam atbildē bija atsauce uz " MK noteikumu 30.1 punktam infrastruktūra (vai infrastruktūras daļa vismaz 80% no infrastruktūras kopējās gada jaudas (platības vai laika, vai finanšu)) jāizmanto valsts vai pašvaldību pārvaldes funkciju un/vai uzdevumu īstenošanai." un pēc šī noteikuma mēs atbilstu kritērijam, jo 100% no kopējās gada jaudas tiek izmantotas valsts funkciju īstenošanai.   Gaidīšu ziņu par to vai Saeima varētu atbilst šim kritērijam un ar piedalīties projektā. | Atbilstoši [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/337385-eiropas-savienibas-atveselosanas-un-noturibas-mehanisma-plana-reformu-un-investiciju-virziena-1-2-energoefektivitates-uzlabosana) 2.punktam investīcijas mērķis ir uzlabot pašvaldību ēku un infrastruktūras energoefektivitāti, lai samazinātu ikgadējo primāro enerģijas patēriņu un sasniegtu enerģijas ietaupījumu, ieviešot efektīvākos siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinošos pasākumus pašvaldību ēku energoefektivitātes un siltumnoturības uzlabošanai.  Atbilstoši MK noteikumu 3.punktam investīcijas mērķa grupa ir Latvijas Republikas pašvaldības, kuru īpašumā esošajās ēkās tiks uzlabota energoefektivitāte un ietaupīti energoresursi, tādējādi samazinot pašvaldību budžeta izdevumus turpmākai ēku uzturēšanai un apsaimniekošanai, kā arī komunālo pakalpojumu izmaksas iedzīvotājiem, kuri saņem pašvaldību sniegtos pakalpojumus.  Atbilstoši MK noteikumu 29.punktam ēkas daļu vismaz 80 % no tās kopējās gada jaudas (platības, laika vai finanšu izteiksmē) izmanto pārvaldes funkciju un pārvaldes uzdevumu īstenošanai.  Atbilstoši MK noteikumu 32.punktam projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai tās izveidota iestāde, pašvaldības kapitālsabiedrība, kas pilda pašvaldības deleģētos pārvaldes uzdevumus vai ir noslēgusi pakalpojumu līgumu par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, kā arī publiski privātā kapitālsabiedrība, kurā kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder vismaz vienai pašvaldībai un kura pilda pašvaldības deleģētos pārvaldes uzdevumus vai ir noslēgusi pakalpojumu līgumu par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu.  Atbilstoši MK noteikumu 42.punktam investīcijas ietvaros ieguldījumus var veikt pašvaldības īpašumā vai MK noteikumu 32. punktā minētās pašvaldības kapitālsabiedrības vai publiski privātās kapitālsabiedrības īpašumā vai turējumā esošajā ēkā, ja attiecīgā kapitālsabiedrība šīs tiesības no pašvaldības tās deleģēto pakalpojumu ietvaros ir ieguvusi uz termiņu, kas nav īsāks par līgumā par attiecīgo pakalpojumu sniegšanu noteikto termiņu.  No iepriekš citētā un publiski pieejamās informācijas, secināms, ka:   1. Ēkas īpašnieks ir Finanšu ministrija – neatbilst MK noteikumu 2. un 42.punktam; 2. Saeima nav pašvaldība – neatbilst MK noteikumu 3. un 32.punktam,   līdz ar to, diemžēl, Saeimas ēka nevar pretendēt uz finansējumu 1.2.1.3.i investīcijas ietvaros.  Ja vēlaties piesaistīt finansējumu valsts ēkas energoefektivitātes uzlabošanai, lūgums vērsties Ekonomikas ministrijā, kas plāno īstenot Eiropas Savienības fondu programmu – SAM 2.1.1.4., kas paredzēta valsts ēku energoefektivitātes uzlabošanai (Energoefektivitātes uzlabošanas, viedas energovadības un atjaunojamo energoresursu izmantošanas pasākumi valsts un valsts kapitālsabiedrību īpašumā esošajās ēkās) un atlase, iespējams, plānota 2023.gada III ceturksnī. |
| 1.5. | MK noteikumu 21.punktā noteikts, ka atbalstāmie projekti ir, kas uzlabo ēku energoefektivitāti un siltumnoturību, sasniedzot primārās enerģijas ietaupījumu gadā vismaz 30 % apjomā, salīdzinot ar primārās enerģijas patēriņa gada rādītājiem pirms projekta īstenošanas.  Ja slimnīca plānotu veikt abās slimnīcas ēkās spuldžu nomaiņu uz LED spuldzītēm un uzlabotu ventilācijas sistēmu 5.stāvā administrācijas telpās (uzliekot automātisko  izslēģšanos uz brīvdienām, siltumenerģiju nodrošinot minimālā režimā), tad protams slimnīcai būtu elektroenerģ. Un siltumenerģijas ietaupījums.  Vienīgi jautājums, kā mēs to drīkstam pierādīt atskaitēs? Ja jānodod elektrības un siltumenerģijas patēriņš pēc skaitītāja rādījumiem, tad uz visām ēkām, t.sk. saimniecības ēkām, ir 1 skaitītājs elektrībai un 1 -siltumenerģijai, līdz ar to pēc skaitītāju rādījumiem energo ietaupījums 30% apmērā varētu nebūt (jo vēl nav siltināta saimniecības ēkai, tam tikai tagad sludināsim iepirkumu būvniecības tehniskā projekta izstrādei).  Taču atsevišķi aprēķinos, redzams, cik elektrību patērē esošās parastās spuldzes un cik patērēs LED spuldzes. Šajos aprēķinos ir redzams energo ietaupījums vairāk kā 30% apmērā. Bet vai šādu aprēķinu var sniegt kā pamatojumu energo izmaksu ietaupījumam? Vai pamatojums energo izmaksu ietaupījumam būs tikai skaitītāju rādījumos redzamais ietaupījums? | Atbilstoši MK noteikumu 24.punktam, Jums pēc projekta pabeigšanas ir jānodrošina individuālu skaitītāju uzstādīšana abām slimnīcas ēkām, par kurām būs izstrādāts 1 ēkas energosertifikāts un abas būs iekļautas vienā projektā (Abas ēkas var iekļaut vienā projektā un energosertifikātā, ja tām ir neatdalāma/vienota apkures sistēma un tās atrodas vienā adresē atbilstoši MK noteikumu 33.punkta prasībām). Tādējādi pēc projekta Jūs nodrošināsiet atskaitēs pierādījumus patēriņam.  Atbilstoši MK noteikumu 21.punktam projektā ir jāuzlabo pašvaldības ēku energoefektivitāte un siltumnoturība, sasniedzot primārās enerģijas ietaupījumu gadā vismaz 30% apjomā, salīdzinot primārās enerģijas patēriņa gada rādītājiem pirms projekta īstenošanas (nevis energo ietaupījums, bet primārās enerģijas ietaupījums), t.i., jāsasniedz primārās enerģijas ietaupījums no kopējā ēkas (-u) enerģijas patēriņa t.i. 30% no visiem ēkas energopakalpojumiem (apkure + karstais ūdens + ventilācija + apgaismojums + dzesēšana) nevis enerģijas ietaupījums 30% apmērā tikai no viena energopakalpojuma, piemēram, apgaismojuma enerģijas patēriņa.  Uz projekta iesniegšanas brīdi primārās enerģijas ietaupījumu pierāda ar ēkas energosertifikātu un tā pielikumos iekļautajiem aprēķiniem.  Norādām, ka konkurss vērsts uz kompleksiem energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem visas ēkas apjomā un lokāli pasākumi kā, piemēram, apgaismojums un viena stāva ventilācijas sistēmas rekonstrukcija, iespējams, nespēs nodrošināt ēkas kopējās primārās enerģijas ietaupījumu vismaz 30% apmērā. |
| 1.6. | Vēlos jautāt vai kaut kur CFLA vietnē būs pieejamas 12.janvāra vebināra prezentācijas?  Interesē visas trīs, bet īpaši Jūsu energoefektivitātes speciālista prezentācija. Vēlamies saskaņot ar projektētāju, jo šobrīd notiek projekta izstrāde.  Vēl jautājums par finansējuma apmēru, kā jau minēju telefonsarunā, esam slimnīca – pašvaldības kapitālsabiedrība ar 75% pašvaldības kapitāldaļām.  Iecere ir siltināt poliklīnikas ēku, mainīt logus, jumtu un uzstādīt saules paneļus.  Jautājums ir par sab. pakalpojumu sniegšanas jaudas īpatsvara aprēķinu – mēs skaitām kopā visas slimnīcas līgumsummas ar NVD, vai mēģinām nodalīt tikai tos pakalpojumus un tās līgumsummas, kas fiziski tiek sniegtas poliklīnikas ēkā?  Vēl var gadīties situācija, kad ārstam konsultāciju kabinets ir poliklīnikā, bet kaut kāda veida procedūras tiek veiktas, piemēram, dienas stacionārā, kas atrodas slimnīcas vecajā korpusā. Kā sadalīt līgumsummu šādā gadījumā? Vai drīkstam visu līgumsummu attiecināt uz poliklīniku, jo primāri ārsts konsultē poliklīnikā?  Poliklīnikā telpas tiek nomātas ģimenes ārstiem, zobārstiem un citiem veselības aprūpes speciālistiem, kā arī aptiekai un kafejnīcai – vai tie visi vienādi būs *cita saimnieciskā darbība* un ieņēmumi no šiem līgumiem iekļaujami sadaļā: *Ieņēmumi no telpu nomas un citas saimnieciskās darbības*? | Prezentācijas ir publicētas vebināra darba kārtībā pie katra no tematiem - [https://www.cfla.gov.lv/lv/notikums/vebinars-par-projektu-atlasi-pasvaldibu-eku-un-infrastrukturas-energoefektivitates-uzlabosanai?date](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.cfla.gov.lv%2Flv%2Fnotikums%2Fvebinars-par-projektu-atlasi-pasvaldibu-eku-un-infrastrukturas-energoefektivitates-uzlabosanai%3Fdate&data=05%7C01%7CKristine.Smite%40cfla.gov.lv%7Ce4777156e9484a02fc2208db091dcece%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638113795852198148%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=Xl6nQJft5MGUEMQs8%2BgmXCsQs4WaT0X72%2FEqJXd65sQ%3D&reserved=0)  Attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jaudas īpatsvara aprēķinu – tas ir veicams tikai un vienīgi finanšu izteiksmē.  Lai izpildītu MK noteikumu 38.punktu prasībās noteikto, sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jaudas īpatsvaru pakalpojumu vērtības izteiksmē jānosaka uz projektu attiecināmās ēkas līmenī, tādējādi būs nepieciešams arī uzskaitīt valsts vai pašvaldību apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus un citus maksas pakalpojumus katrā slimnīcas ēkā, kas iekļauta projekta iesniegumā vai ēkās, kas iekļautas projekta iesniegumā atsevišķi. Praktiski tas nozīmēs datu iegūšanu/izdalīšanu no slimnīcas gada pārskatā iekļauto datu kopuma.  Ieņēmumi no telpu nomas jānorāda sadaļā “Ieņēmumi no telpu nomas un citas saimnieciskās darbības”, bet, ja viens speciālists vienā kabinetā sniedz gan maksas pakalpojumus, gan valsts apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumus, tad ieņēmumi par speciālista pakalpojumiem, kurus nesedz NVD, jānorāda sadaļā “Maksas veselības aprūpes pakalpojumi”.  Vēršaties pie slimnīcas grāmatvedības un lūdziet informāciju par to kāds ir uz projektu attiecināmās ēkas kopējais gada apgrozījums, un no tā kādi ir ieņēmumi no NVD, kādi no telpu nomas, maksas veselības aprūpes pakalpojumiem,  utt.  Lūgums papildus pievērst uzmanību arī slimnīcas atbilstībai MK noteikumu 32. punktam, kas paredz, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var būt publiski privātā kapitālsabiedrība, kurā kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder vismaz vienai pašvaldībai un kura pilda pašvaldības deleģētos pārvaldes uzdevumus vai ir noslēgusi pakalpojumu līgumu par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu.  Atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības [likuma](https://likumi.lv/ta/id/269907-publiskas-personas-kapitala-dalu-un-kapitalsabiedribu-parvaldibas-likums) 1. panta pirmās daļas 5. punktam (publiski privātā kapitālsabiedrība - kapitālsabiedrība, kurā visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder vairākām publiskām personām). |
| 1.7. | MK noteikumos 75.5. punktā ir minēts, ka jāuzkrāj enerģijas patēriņa datus kalendārā gada ietvaros visā projekta dzīves ciklā, tādēļ gribētu precizēt, jo nav  minēts, cik tas dzīves cikls projektam ir garš? | Atbilstoši Vienošanās/Līguma formai – ***Projekta dzīves cikls*** – infrastruktūras, kurā Projekta ietvaros veiktas investīcijas, prognozētais ekspluatācijas laiks (amortizācijas periods), ko Finansējuma saņēmējs nosaka atbilstoši Investīciju projektu noteikumiem.  Periods parasti ir 10-15 gadi, bet precīzi cik gadi, nosakāt Jūs paši. |
| 1.8. | Ēka, kurā plānoti energoefektivitātes uzlabošanas darbi, pieder pašvaldībai un ir zemesgrāmatā, bet ēka atrodas uz baznīcas zemes. Vai šādā gadījumā tiks attiecināti būvdarbi ēkas funkcionālajā teritorijā?  Vai arī mums ir jāatsavina šis zemes gabals, uz kura atrodas ēka, no baznīcas, lai varētu īstenot projektu? | Ja ēka ir pašvaldības īpašumā, tad ēkas energoefektivitātes darbi, kas paredzēti ēkas energosertifikātā, būs attiecināmi.  Ja zeme zem un apkārt ēkai nav pašvaldības īpašumā, tad izmaksas ēkas funkcionāli saistītā teritorijā atbilstoši MK noteikumu 25.5.apakšpunktam, nebūs attiecināmas.  Lai šādas izmaksas būtu attiecināmas, pašvaldībai atbilstoši MK noteikumu 42.1.apakšpunktam zeme ir jāiegūst īpašumā. |
| 1.9. | AF jaunajās publikācijas vadlīnijās nav noteiks, cik bieži jāpublicē mājas lapā informācija par projekta norisēm. Cik bieži to darīt? | Atbilstoši ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda [komunikācijas un dizaina vadlīnijām](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.esfondi.lv%2Fupload%2FVadlinijas%2Fesfondu_af_kom_vadlinijas.pdf&data=05%7C01%7CKristine.Smite%40cfla.gov.lv%7C2c1772eb77684030c0a408db1e4df3b0%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638137092373643182%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=L%2B0m2SCgOqlVuSwCLxwf9p6eOaD5GrGC7Ac7oO5jqJk%3D&reserved=0):  Ja MK noteikumos par specifisko atbalsta mērķi nav noteikts citādi, informācija tīmekļa vietnē jāaktualizē atbilstoši nepieciešamībai - proti, tiklīdz notikušas kādas izmaiņas vai pieejama kāda aktuālāka informācija.  [MK noteikumos](https://likumi.lv/ta/id/337385-eiropas-savienibas-atveselosanas-un-noturibas-mehanisma-plana-reformu-un-investiciju-virziena-1-2-energoefektivitates-uzlabosana) īpašas prasības par publicitātes pasākumu biežumu nav noteiktas.  Tādējādi mājas lapā publicējamo informāciju finansējuma saņēmējs organizē šādi:   * 1. publicē vispārēju informācija par projektu, ko aktualizē atbilstoši nepieciešamībai;   2. aktīvi izmanto iespēju ziņot papildus par projektu - vismaz projektu uzsākot un to pabeidzot, bet projekta norises laikā nodrošinot publikācijas, kad projektā notiek kaut kas nozīmīgs, piemēram, izsludināts iepirkums par būvdarbiem vai noslēdzat līgumu par būvdarbiem. |
| 1.10. | Investīcijas ietvaros plānots iesniegt projektu, kurā paredzēts veikt energoefektivitātes pasākumus esošajā pirmsskolas izglītības iestādes ēkā. Pēc projekta īstenošanas plānots, ka šajā ēka tiks turpināts īstenot pašvaldības funkciju, izvietojot ēkā Mūzikas skolu.  Vai investīcijs nosacījumi pieļauj, ka projekta īstenošanas laikā šajā ēkā ir izvietota viena veida pašvaldības izglītības iestāde, bet tuvākajā laikā pēc projekta īstenošanas beigām šajā pašā ēkā izvieto citu pašvaldības izglītības iestādi – Mūzikas skolu? | Ēkai, par kuru iesniegts projekta iesniegums, var mainīt tās izmantošanas veidu, galvenais, lai arī jaunais ēkas izmantošanas veids atbilstu MK noteikumu prasībām – ēku izmanto valsts pārvaldes vai uzdevumu veikšanai, t.sk. deleģēto funkciju vai uzdevumu veikšanai, kā arī kultūras mērķiem, ja tas nekvalificējas kā saimnieciska darbība.  Jā, Jūs varat ēkā izvietot mūzikas skolu, papildus skaidrojumu un aprakstu par plānoto, nepieciešams iekļaut projekta iesniegumā. |
| 1.11. | Ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās Attīstības ministrijas tīmekļvietnē pieejamo informāciju (vietne: <https://www.varam.gov.lv/lv/pasvaldibu-eku-energoefektivitates-paaugstinasana>) par plānoto projektu iesniegumu atlasi pašvaldība ēku energoefektivitātes paaugstināšanai, lūdzam sniegt viedokli, vai pašvaldība varētu kvalificēsies pašvaldību ēku energoefektivitātes paaugstināšanai paredzētajam finansējumam ar šādu ēku un kādi nosacījumi īpaši būtu ņemami vērā:  Ēka, kas atrodas M ielā, Pilsētā, pieder pašvaldībai. Ēkas galvenais lietošanas veids – 1130, Dažādu sociālo grupu kopdzīvojamās mājas, ar nosaukumu “Kopmītne”, nekustamā īpašuma objekta kopējā platība ir 980,6 m2.  Telpas faktiski tiek izmantotas šādiem mērķiem:   * Telpas 293.2 m2 platībā ir nodotas pašvaldības iestādei “bibliotēka” bezatlīdzības lietošanā un telpās atrodas bibliotēkas filiāle. * Telpas 639,7 m2 platībā iznomātas Latvijas Republikas Kultūras ministrijas padotībā esošai profesionālās vidējās izglītības iestādei Mūzikas vidusskolai izglītības funkciju nodrošināšanai (ievērojot pašvaldības pienākumu gādāt par iedzīvotāju izglītību un pašvaldības tiesības iznomāt savu mantu valsts iestādei publiskas funkcijas veikšanai – izglītības funkciju nodrošināšanai). Telpās izvietota Mūzikas vidusskolas dienesta viesnīca (atbilstoši publiski pieejamajai informācijai Mūzikas vidusskolas tīmekļvietnei: [https://www.](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.sbdmv.lv%2Findex.php%2Fzinas-par-skolu%2Fdienesta-viesnica&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cc9b0e90268fc49ca0b7f08db26ed82e3%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638146573783484083%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=94PNcbN8inJ5uylCJNe7Rq68XipFfI9BxWoMPj9yU6A%3D&reserved=0)), kurā tiek izmitināti mūzikas vidusskolas audzēkņi uz mācību laiku, pedagogi, kā arī nepieciešamības gadījumā citas personas. Vienlaicīgi no vidusskolas tīmekļvietnē pieejamās informācijas secināms, ka par dienesta viesnīcas lietošanu un komunālajiem pakalpojumiem ir noteikta maksa (Mūzikas vidusskolas skolas audzēkņiem vai pedagogam maksa par dienesta viesnīcas vienu gultasvietu mēnesī sastāda 30.00 EUR; ārējām personām var tikt izīrēta dienesta viesnīcas gultasvieta par 4.65 EUR diennaktī; Maksa par veļas mazgāšanu (viens cikls) – 0.85 EUR). | Vides aizsardzība un reģionālās attīstības ministrija ir izvērtējusi valstspilsētas pašvaldības iestādes “D” 2023.gada 7.marta e-pastā uzdotos jautājumus par iespējām iesniegt projektu investīcijas ietvaros un sniedz zemāk norādīto viedokli:  Lai izvērtētu konkrētās ēkas atbilstību konkursa prasībām, ēkai un projektam ir jāatbilst **visām** MK noteikumu **prasībām**.  Neskarot jautājumus par obligātajām prasībām primārās enerģijas patēriņam, projekta augstas gatavības stadijai, projekta efektivitātei un citām kvalificēšanās prasībām, īpaši ir jāizvērtē, vai ēka, kas atrodas M ielā, Pilsētā, atbilst MK noteikumu 28. un 29. punktam. Un proti, vai ēkas pamatdarbībai izmantotā gada jauda (platības, laika vai finanšu izteiksmē) pārsniedz 80% no ēkas gada kopējās jaudas.  Tas nozīmē, ka bibliotēkas telpu izmantošana pamatdarbībai un Mūzikas vidusskolas dienesta viesnīcas pakalpojumi skolēniem mācību laikā, kas ir klasificējama kā izglītības iestādes pamatdarbība, kopā ir jāpārsniedz 80% no ēkas izmantošanas kopējās gada jaudas (platības, laika vai finanšu izteiksmē).  Dienesta viesnīcas izmantošana skolēnu brīvlaikos (arī vasaras brīvlaikā) skolēnu, kas piedalās dažādās skolēnu nometnēs, izņemot profesionālā sporta nometnes un citas tamlīdzīgas nometnes, izmitināšanai būs klasificējama kā papildinoša saimnieciskā darbība (turpmāk – PSD). Visi citi izmitināšanas pakalpojumi, gan mācību laikā, gan brīvlaikos, kas tiek sniegti citām personām, klasificējami kā cita saimnieciskā darbība un izslēdzami no projekta iesnieguma atbilstoši MK noteikumu 29. punktam.  Protams, PSD un cita saimnieciskā darbība nedrīkst pārsniegt 20% no ēkas gada kopējās jaudas. Ēkas gada kopējās jaudas aprēķinam platības, laika vai finanšu veidu izvēlas katrs projekta iesnieguma iesniedzējs atbilstoši savai konkrētajai situācijai. Vienkāršākais un izplatītākais jaudas aprēķina veids ir platības izteiksmē. Tomēr jāskatās pēc konkrētās situācijas, vai ir iespējams nodalīt telpas, kas tiek izmantotas citu personu izmitināšanai un, kas būs klasificējamas kā izmantotas citai saimnieciskai darbībai. Ja rodas problēmas piemērot jaudas aprēķinam platības veidu, tad iesakām izvērtēt jaudas aprēķinam piemērot finanšu aprēķina veidu. Taču jāņem vērā, ka izvēlētais ēkas jaudas aprēķina veids paliek nemainīgs visā projekta dzīves ciklā.  Informējam, ka papildus informāciju un skaidrojumus par projektu atlasi un tās nolikumu, kā arī informāciju par citām uz ēku attiecināmām prasībām iespējams atrast Centrālās finanšu un līgumu  aģentūras tīmekļvietnē: [https://www.cfla.gov.lv/lv/1213i-pasvaldibu-eku-un-infrastrukturas-uzlabosana](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.cfla.gov.lv%2Flv%2F1213i-pasvaldibu-eku-un-infrastrukturas-uzlabosana&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cc9b0e90268fc49ca0b7f08db26ed82e3%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638146573783484083%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=Dm3gXvH9JDYfN1XnTbA4DjIt2aNNlPz85P8M10HI15M%3D&reserved=0). |
| 1.12. | Jautājums par MK noteikumu 25.2.7.apakšpunktu:  *25.2.7. atjaunojamos energoresursus izmantojošu enerģiju ražojošu iekārtu iegādes, piegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas (ievērojot šo noteikumu* [22.5. apakšpunkta](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flikumi.lv%2Fta%2Fid%2F337385-eiropas-savienibas-atveselosanas-un-noturibas-mehanisma-plana-reformu-un-investiciju-virziena-1-2-energoefektivitates-uzlabosana%23p22.5&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cb1a86168ab71493e967a08db31e7dd20%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638158644131849719%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=l70%2FWvHWpASXR8guSg7OYWUvnwNSk3XRq9XX%2Fafb7xU%3D&reserved=0) *nosacījumu par saražotās enerģijas izmantošanu projekta ietvaros attīstītajā ēkā) izmaksas, tai skaitā maksa par siltumsūkņiem (gaiss, ūdens, zeme), saules kolektoriem, saules paneļiem un vēja ģeneratoriem, kā arī cietās biomasas kurināmā siltumenerģijas ražošanas iekārtām, kuras atbilst Komisijas 2015. gada 27. aprīļa Deleģētajā regulā (ES)*[2015/1187](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Feur-lex.europa.eu%2Feli%2Freg_del%2F2015%2F1187%2Foj%2F%3Flocale%3DLV&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cb1a86168ab71493e967a08db31e7dd20%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638158644131849719%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=6zCVlZrFokrF6bmZbsWY6VZco4mhDhABkUeWaVtkDP0%3D&reserved=0)*, ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu*[2010/30/ES](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Feur-lex.europa.eu%2Flegal-content%2FLV%2FTXT%2FPDF%2F%3Furi%3DCELEX%3A32010L0030%26from%3DLV&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cb1a86168ab71493e967a08db31e7dd20%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638158644131849719%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=6fvAhv9c2Epu09Y5R6EaRpZnOkhMAiAztvk5thnCd9Q%3D&reserved=0) *papildina attiecībā uz cietā kurināmā katlu un cietā kurināmā katla, papildu sildītāju, temperatūras regulatoru un saules enerģijas iekārtu komplektu energomarķējumu, minētajai* **energoefektivitātes klasei A+***, ņemot vērā nepieciešamību ievērot normatīvo aktu prasības gaisa kvalitātes jomā. Šajā apakšpunktā minētās izmaksas, kā arī izmaksas, kas minētas šo noteikumu* [25.2.4. apakšpunktā](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Flikumi.lv%2Fta%2Fid%2F337385-eiropas-savienibas-atveselosanas-un-noturibas-mehanisma-plana-reformu-un-investiciju-virziena-1-2-energoefektivitates-uzlabosana%23p25.2.4&data=05%7C01%7Ckristine.smite%40cfla.gov.lv%7Cb1a86168ab71493e967a08db31e7dd20%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638158644131849719%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=LVyg6i7KFgamZRqLoCV3vkGGN80lIfPIEo9EOktE90s%3D&reserved=0)*, kopā nevar pārsniegt 30 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;*  Sazinājāmies ar projektētājiem, kuri savukārt ar saules paneļu izplatītājiem. Saules paneļu izplatītājs neko nav dzirdējis par energoefektivitātes klasi A+ saules paneļiem, tāda neeksistējot. Vai tiešām šī prasība par saules paneļu energoefektivitātes klasi atbilst reālajam piedāvājumam tirgū? Saules panelis jau enerģiju nepatērē, bet ražo, tāpēc nav saprotams, kādēļ šāda prasība par patēriņa energoefektivitātes klasi A+? | Skaidrojam, ka MK noteikumu 25.2.7.apakšpunktā uzsvērtais par atbilstību Komisijas 2015. gada 27. aprīļa Deleģētajā regulā (ES)  2015/1187, ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/30/ES  papildina attiecībā uz cietā kurināmā katlu un cietā kurināmā katla, papildu sildītāju, temperatūras regulatoru un saules enerģijas iekārtu komplektu energomarķējumu, **minētā energoefektivitātes klase A+ neattiecas uz saules paneļiem**. |
| 1.13. | Plānojam investīcijai virzīt vairākus objektus, kas norādīti investīciju plānā.  Esam konstatējuši, ka dažām iestādēm ir neprecīzi norādīta adrese.  Lūdzu sniegt viedokli, vai šīs neprecizitātes ir vērtējamas kā būtiskas un ietekmēs projektu atlasi?  Vai neprecizitātes ir iespējams novērst norādot korekto adresi domes lēmumā, kas tiks pievienots Projekta iesniegumam, apliecinot, ka adreses tiks labotas pie kārtējiem Investīciju plāna grozījumiem? | Informējam, ka domes lēmumā ir jābūt pareizām adresēm un kadastra numuriem, vai jāapliecina, ka ar nākamajiem grozījumiem informāciju precizēs, bet ne vēlāk kā līdz projekta pabeigšanai.  Papildus vēršam uzmanību, ka iespējams, ka projektu iesniegumu vērtēšanas komisija, kuras sastāvā ir CFLA pārstāvji un vismaz divi balsstiesīgi pārstāvji no VARAM,  izvirzīs lūgumu veikt citas tehniskas precizitātes projekta iesniegumā vai tai pievienotajā dokumentācijā. |
| 1.14. | Vēlos precizēt, vai Investīciju plānā norādītajai projekta indikatīvajai summai ir precīzi jāatbilst projekta iesniegumā norādītajām kopējām attiecināmajām izmaksām?  Gadījumā, ja esam konstatējuši neprecizitātes, vai tās nepieciešams novērst līdz PI iesniegšanai? | Galvenais, lai projekts ir identificējams attīstības programmas investīcijas plānā (un projektā norādītajā apjomā, piemēram, ja paredzēti tikai energoefektivitātes paaugstināšanas darbi, tad investīciju plānā nevajadzētu būt paredzēts visas ēkas rekonstrukcija, bet ja tomēr veiksiet visas ēkas rekonstrukciju, tad projekta iesniegumā jābūt aprakstītam finansējuma avotam papildus darbībām), ja plānotās projekta izmaksas atšķiras no projektā norādītajām, tas nav kritiski un tās var atšķirties.  Ja Vērtēšanas komisija uzskatīs, ka nepieciešami precizējumi attīstības programmā, tad tas tiks lūgts izdarīt projekta precizējumu veikšanas laikā, ja kvalificēsieties finansējuma saņemšanai – 3.1.kritērijs nav noraidāmais kritērijs. |
| 1.15. | Jautājums vai varam slēgt līgumu projektēšana + būvniecība? | Varat slēgt.  Tikai ņemat vērā, lai projekts netiktu noraidīts uz projekta iesniegšanas dienu ir jābūt izstrādātam būvprojektam un saņemtai atzīmei par projektēšanas nosacījumu izpildi. |
| … |  |  |
| Papildinoša saimnieciska darbība, Parastie papildpakalpojumi un Cita saimnieciska darbība | | |
| 2.1. | Situācijas apraksts:  **Dienesta viesnīcas ēka**, galvenais lietošanas veids pēc ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas: 1211 – Viesnīcu ēkas. Taču faktiski ēka tiek izmantota kā kopmītnes.  Ēka ir novada pašvaldības īpašumā. Ēka visa tiek apkurināta, taču daļēji izmantota, jo no 5 stāviem / ēkas kopējā platība sastāda 5606,3 m2./ tikai pirmais un daļēji otrais stāvs tiek izmantots un šajās telpās tiek nodrošināta studentu izmitināšana.  Ēkā ir noslēgts nomas līgums ar komersantu par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu. Nomas platība 167,1 m2.  Ēkā ir noslēgts nomas līgums ar komersantu “x” friziera pakalpojuma sniegšanai . Nomas platība 25 m2. Pārējā ēkas daļa šobrīd netiek izmantota.  **Lūdzam skaidrot:**   1. Vai pašvaldība ar šo ēku kvalificēsies ANM 1.2.1.3.i finansējumam? 2. Vai ēdināšanas pakalpojumu sniegšana var tikt uzskatīta kā parastie papildpakalpojumi /PP/ ? Platība sastāda 2,98 % no ēkas kopējās platības. 3. Vai friziera pakalpojumu platība ir jāizslēdz no projekta izmaksām, kā cita saimnieciskā darbība, kaut to platība sastāda tikai 0,45% no kopējās platības? | No sniegtās informācijas (un arī no publiski pieejamās) saprotams, ka ēka ir dienesta viesnīca valsts tiešās pārvaldes iestādes Izglītības un zinātnes ministrijas pakļautībā esošai izglītības iestādei, kuras pamatuzdevums ir profesionālo izglītības programmu īstenošana, līdz ar to:   1. Ēka kvalificētos finansējumam.   Vienlaikus rodas papildus jautājums – vai pēc rekonstrukcijas visa ēka tiks izmantota skolēnu izmitināšanai, jo ir jānodrošina, ka ēkā vismaz 80% apjomā no ēkas kopējās jaudas tiek nodrošinātas pārvaldes funkcijas un pārvaldes uzdevumi. Šobrīd saprotams, ka ēkā vismaz 80% apjomā tas netiek nodrošināts, jo kā norādīts, visa ēka tiek apkurināta, taču daļēji izmantota.  Papildus vēršam uzmanību, ka jāievēro MK noteikumu [15.](https://likumi.lv/ta/id/337385#p15) un [21.punkts;](https://likumi.lv/ta/id/337385#p21)   1. Komersanta sniegtos ēdināšanas pakalpojumus var uzskatīt par parastajiem papildpakalpojumiem, ja ēdināšanas pakalpojumi tiek sniegti galvenokārt (pamatā) ēkā nodarbinātajiem;   Jā, lai arī friziera pakalpojumiem iznomātās telpas sastāda salīdzinoši mazu procentu no kopējās ēkas platības, tā ir jāizslēdz ārpus projekta, t.sk., daļa no projekta uzraudzības rādītājiem. |
| 2.2. | Pagasta pārvaldes ēkā, kuras energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus liksim pašvaldības projektā, darbojas arī pasts, frizieris un audēja - visi nomā telpas.  Vai pareizi saprotu, ka šie visi nomnieki ir cita saimnieciskā darbība un viņu telpas ir jāizņem no projekta attiecināmām izmaksām?  Vai ir kāds ierobežojums šai citas saimnieciskās darbības procentuālai izteiksmei no visas ēkas platības vai arī tas netiek ierobežots? | No jautājuma saprotams, ka ēkas galvenais izmantošanas veids ir pašvaldības administratīvā ēka, kurā papildus tiek veikta arī saimnieciska darbība – telpas tiek nomātas pastam, frizierim un audējai, kas nav pašvaldības administratīvā funkcija.  Norādām, ka saimnieciska darbība ir jāizslēdz no projekta (tās apjomu Jūs varat aprēķināt aizpildot kādu no atlases nolikuma 4.pielikumiem – izvēloties vienu veidni).  MK noteikumu 28.punktā ir noteikts ierobežojums saimnieciskai darbībai (ko neiekļauj projektā), papildinošai saimnieciskai darbībai un parastajiem papildpakalpojumiem, kas kopumā nepārsniedz 20% |
| 2.3. | Lūgums sniegt atbildes uz jautājumiem, kas radušies izstrādājot pieteikumu:   1. Vai sporta skolas, kuras pilda pašvaldības likumā noteiktās funkcijas nodrošinot profesionālās ievirzes izglītību un interešu izglītības pieejamību īsteno pārvaldes funkcijas un pārvaldes uzdevumus un var pretendēt uz finansējumu 1.2.1.3.i. investīcijas ietvaros? 2. Vai sporta skolu audzēkņu veiktie līdzdalības maksājumi par izdevumiem licencēm, sacensībām, transporta izdevumiem, kas radušies ārpus treniņu procesa ir uzskatāmi par papildinošo saimniecisko darbību vai citu saimniecisko darbību? 3. Vai sporta skolā organizētas starptautiskās sporta sacensības ir uzskatāmas par papildinošo saimniecisko darbību vai citu saimniecisko darbību? 4. Vai sociālās aprūpes centrs, kas nodrošina sociālās aprūpes pakalpojumus, sociālā darba un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus, veselības aprūpes pakalpojumus pensijas vecuma personām un personām ar invaliditāti īsteno pārvaldes funkcijas un pārvaldes uzdevumus un var pretendēt uz finansējumu 1.2.1.3.i. investīcijas ietvaros? 5. Vai sociālā centra klientiem sniegtie veselības aprūpes pakalpojumi – fizioterapija, masāžas, ģimenes ārsts (~10% īpatsvars) ir uzskatāmi par papildinošo saimniecisko darbību vai citu saimniecisko darbību? 6. Vai sociālajā centrā sniegtie ēdināšanas pakalpojumi, ko nodrošina ēdinātājs, kas nomā telpas (~3% no kopējās platības) ir uzskatāmi par parasto papildpakalpojumu arī, ja ēdināšanas nodrošināšana ir daļa no centra sniegtā sociālās aprūpes pakalpojuma? 7. Vai sociālā centra ēkas platības daļas iznomāšana kafijas automātu servisam un mobilo pakalpojumu operatoru antenu uzstādīšanai ir uzskatāmi par papildinošo saimniecisko darbību vai citu saimniecisko darbību? | Sporta skola, kas pilda skolas vecuma bērnu sporta izglītību izglītības programmas ietvaros, var pretendēt uz finansējumu, ja tiek ievērotas MK noteikumos izvirzītās prasības.  No uzdotā jautājuma nav viennozīmīgi skaidrs, kā tiek organizēta sacensību, transporta, licenču apmaksa, kas radušies ārpus treniņu procesa. Vai skolēni piedalās turnīros, kuros ir jāmaksā dalības maksa, ārpus parastās sporta interešu izglītības? Ja skolēnu līdzdalības maksājumi attiecināmi uz sporta skolas nesaimniecisko darbību, tad līdzmaksājumi nav uzskatāmi par papildinošo saimniecisko darbību (turpmāk - PSD) vai citu saimniecisko darbību (turpmāk –  CSD), bet, ja sporta skola organizē turnīrus, kuros ir jāmaksā dalības maksa saviem un citu sporta skolu audzēkņiem, tā ir uzskatāma par PSD.  Papildus Jums šai ēkai nepieciešams aizpildīt vienu no saimnieciskās darbības aprēķina veidnēm.  Sporta skola var organizēt starptautiskās sporta sacensības ar savu audzēkņu un citu amatieru sportistu dalību, ja tās nav saistītas ar profesionālo sportistu iesaisti. Ja sacensībās tiek iekasēta dalības maksa, tad tā būtu uzskatāma par PSD atbilstoši metodikai “Metodiskie norādījumi par parasto papildpakalpojumu un papildinošas saimnieciskās darbības kontroli un uzraudzību 1.2.1.3.i. investīcijas ietvaros” (turpmāk - PSD metodika).  Sociālās aprūpes centrs (*jeb pansionāts*), ja tā ir pašvaldības izveidota iestāde un veic pārvaldes funkciju un īsteno pārvaldes uzdevumu, var pretendēt uz finansējumu, ja tiek ievērotas MK noteikumos izvirzītās prasības.  Sociālo pakalpojumu tvērumā var tikt iekļauti arī veselības aprūpes pakalpojumi, ja projekta iesniedzējs var pamatot, ka fizioterapeita, masāžista un ģimenes ārsta pakalpojumi ir tieši saistīti ar infrastruktūras ekspluatāciju un ir nepieciešami vai nesaraujami saistīti ar infrastruktūras galveno nesaimniecisko izmantojumu. Saskaņā ar PSD metodiku, ja ārsta prakse nomā telpas sociālajā dzīvojamā mājā, kur sniedz pakalpojumus mājas iemītniekiem un arī vietējiem iedzīvotājiem, un ir noslēgts NVD līgums par valsts apmaksātajiem veselības aprūpes pakalpojumiem, tad tā ir uzskatāma par PSD. Attiecīgi ģimenes ārsta prakse un potenciāli fizioterapeita pakalpojumi pansionātā varētu tikt uzskatīt par PSD, ja pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgts līgums ar NVD par valsts apmaksātajiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Savukārt masāžas pakalpojumi visticamāk būs CSD.  Ēdināšanas pakalpojumi, ja tie tiek sniegti tikai sociālās aprūpes centra iemītniekiem un darbiniekiem, ir parastie papildpakalpojumi (turpmāk – PP).  Iznomāšana antenu uzstādīšanai nav tieši saistīta ar infrastruktūras ekspluatāciju un nav nepieciešama vai nesaraujami saistīta ar infrastruktūras galveno nesaimniecisko izmantojumu, tādēļ tā būs CSD, bet sociālā centra ēkas platības daļas iznomāšana kafijas automātu servisam ir PP. |
| 2.4. | Mums projektā ēkai cita saimnieciskā darbība (frizieris, audēja, pasts, skaistumkopšana) kopā veido 23% no ēkas kopplatības. Ja pareizi saprotu, tad ir jāiekļaujās 20 %, līdz ar to pārskatīsim iespējas - varbūt lauzt kādu nomas līgumu, vai samazināt iznomāto telpu platību, lai iekļautos 20%.  Jautājums: ja sanāk tieši 20%, vai tas būs atbilstoši, vai arī nē un jābūt rādītājam 19,99%?  Pieņemsim, ka mums izdodas to citu saimniecisko darbību mazināt līdz 20%, vai tad mēs drīkstam likt projekta neattiecināmajās izmaksās šos 20% ēkas daļas būvdarbus?  Vēl jautājums: plānojam likt saules paneļus ēkas pašpatēriņam. Vai pareizi saprotu, ka saules paneļu enerģiju pašpatēriņam drīkstam izmantot tikai ēkas daļai, kurā netiek veikta cita saimnieciskā darbība ?  Un kā būs ar projekta rezultātiem - tie jārēķina arī tikai uz 80% no siltinātās ēkas daļu, vai uz visu siltināto ēku. Energosertifikāts jau tiek izstrādāts visai ēkai nevis 80 % no tās. Tāpēc loģiski būtu rezultātus rēķināt uz visu ēku. | Jā, Jums ir jāiekļaujas 20% (Veidnēs ir iestrādāts kontroles mehānisms, kas pasaka priekšā vai “Var iesniegt” vai “Nevar iesniegt” projektu).      Drīkst būt precīzi 20%.  Citu saimniecisko darbību neiekļauj projektā, t.i., to nevar iekļaut arī neattiecināmajās izmaksās. Cita saimnieciska darbība ir ārpus projekta un izmaksas, kas ir saistītas ar citu saimniecisko darbību, ir ārpus projekta izmaksas.  Ņemot vērā, ka cita saimnieciska darbība ir ārpus projekta, tad saules paneļu saražotai jaudai jābūt pilnībā pašpatērētai priekš 80% ēkas (taču elektrība ir jānodrošina 100%, arī tai ēkas daļai, kas nav saistīta ar saimniecisko darbību).  Ēkas energosertifikāts tiek izstrādāts uz visu ēku, t.sk. nepieciešamie energoefektivitāti uzlabojošie pasākumi arī ir noteikti visai ēkai, bet projektā Jūs iekļausiet par citu saimniecisko darbību samazinātus rezultātus un izmaksas, savukārt izmaksas par energoefektivitātes darbiem, kas saistīti ar ēkas daļu, kurā ir cita saimnieciska darbība, Jūs segsiet no saviem līdzekļiem, kas nav saistīti ar valsts atbalstu (no ieņēmumiem no saimnieciskās darbības).  Ja Jums platības izteiksmē pārsniedz 20%, mēģiniet paskatīties, kādi procenti Citai saimnieciskai darbībai Jums veidojas laika un finanšu izteiksmē. Varbūt tad būs labāks rezultāts. Nekur nav noteikts, ka Jums ir jāizvēlas tikai un vienīgi platības izteiksme, tikpat labi Jūs varat izvēlēties laika vai finanšu izteiksmi. Vienīgais nosacījums ir tāds, ka izvēlēto metodi nevarēs mainīt visā projekta dzīves ciklā. |
| 2.5. | Investīcijas ietvaros tika izvērtēta 2022. gadā veiktā saimnieciskā darbība vispārējās izglītības iestādē, kas īsteno pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības programmas. Tika konstatēts, ka skola ir iznomājusi telpas Dziesmu un deju svētku ieskaņas koncertu dalībniekiem no citām Latvijas pašvaldībām, saņemot par to atlīdzību.  Vai nakšņošanas nodrošināšana amatieru deju kolektīvu un koru dalībniekiem ir uzskatāma par papildinošo saimniecisko darbību vai citu saimniecisko darbību? | Informējam, ka Dziesmu un deju svētku likums paredz saglabāt Vispārējos latviešu Dziesmu un deju svētkus kā Cilvēces nemateriālās kultūras meistardarbu un tautas kopības izjūtas veidotāju un nodrošinātu svētku tradicionālo, organizatorisko un finansiālo atbalsta sistēmu, likums arī nosaka valsts un pašvaldību kompetenci un pienākumus dziesmu svētku sagatavošanas un sarīkošanas jomā (Likuma 2. un 3. pants). Likuma 9.pants “Dziesmu un deju svētku sagatavošanas un rīkošanas finansēšana” ietver normu, kas paredz, ka “no valsts budžeta tiek nodrošināts finansējums:   1. Vispārējo latviešu dziesmu un deju svētku sagatavošanai un rīkošanai, arī svētku dalībnieku naktsmītņu un ēdināšanas izdevumu segšanai svētku laikā; 2. Latvijas Skolu jaunatnes dziesmu un deju svētku sagatavošanai un rīkošanai, arī svētku dalībnieku naktsmītņu un ēdināšanas izdevumu segšanai svētku laikā.”   Respektīvi, likumdevējs ir paredzējis pašvaldībām nodrošināt svētku dalībniekiem naktsmītnes, vienlaikus paredzot tam finansējuma avotu. Attiecīgi rodas secinājums, ka šādi uzdevumi pašvaldībām uzlikti valsts deleģēto funkciju ietvaros.  No tā secināms, ka skolām, iznomājot savas telpas citu skolu/kultūras namu pašdarbniekiem dziesmu svētku laikā, to nebūtu jāuzskata par PSD, vēl jo mazāk par citu saimniecisko darbību, tā būtu pieskaitāma pie pamatdarbības. |
| 2.6. | Esam sākuši gatavot  projekta pieteikumu investīcijas ietvaros. Jautājums par parasto papildpakalpojumu kontroli un uzraudzību: ja skolā darbojas ēdnīca, tad aizpildām visas trīs veidnes\* un līgumu?:  \*saimnieciskās darbības aprēķinam platības izteiksmē;  \*saimnieciskās darbības aprēķinam laika izteiksmē;  \*saimnieciskās darbības aprēķinam finanšu izteiksmē. | Jums ir jāaizpilda tikai **viena** veidne, ja skolā darbojas tikai ēdnīca, tad vispiemērotākā ir platības izteiksmē. Šādu informāciju par izvēlēto uzskaites metodi (platības izteiksmē), jums jānorāda arī Apliecinājumā par papildinošas saimnieciskas darbības, parasto papildpakalpojumu un citas saimnieciskas darbības veikšanu infrastruktūrā (metodi nevarēs mainīt).  Papildus jāpievieno nomas līgums, kurā redzama iznomātā platība.  Katram gadījumam pārbaudiet informāciju arī Lursoft. Vai gadījumā tur neuzrādās informācija par kādām citām juridiskām personām. |
| 2.7. | Jautājums: ja ēkā netiek veikta nekāda saimnieciskā darbība- nav ne ēdināšanas, ne citu pakalpojumu, vai šādā gadījumā arī ir jāaizpilda Excel tabula:   * [''Apliecinājums par papildinošas saimnieciskas darbības, parasto papildpakalpojumu un citas saimnieciskas darbības veikšanu infrastruktūrā](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.cfla.gov.lv%2Flv%2Fmedia%2F9498%2Fdownload%3Fattachment&data=05%7C01%7CKristine.Smite%40cfla.gov.lv%7C3c03b3d7cbd9480abd0708db46d93b03%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638181671051026521%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=CXQJNoLreHU4PwrAO3BQlqsk6GZN8%2B8MrYc4AkMQzRo%3D&reserved=0)''? | Ja ēkā netiek veikta papildinoša saimnieciska darbība, sniegti parastie papildpakalpojumi un veikta cita saimnieciska darbība, tad apliecinājums un excel nav jāiesniedz. Papildus, projekta iesnieguma 2.1.punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte” sadaļā “Īstenošanas kapacitāte” norādiet informāciju, ka infrastruktūrā netiek veikta papildinoša saimnieciska darbība, sniegti parastie papildpakalpojumi un veikta cita saimnieciska darbība. |
| … |  |  |
| “Zaļas iepirkums”, princips “Nenodarīt būtisku kaitējumu” | | |
| 3.1. | Vai veicot iepirkumu ANM ietvaros obligāti ir jāievēro MK noteikumu Nr.353 1.3.apakšpunktā noteiktās ZPI prasības un kritēriji būvdarbiem?  *Papildus uzdotie saistītie jautājumi:*  MK noteikumu 34.4. punktā tiek prasīts iesniegt zaļo un sociālo iepirkumu pamatojošos dokumentus (tehnisko specifikāciju vai tās projektu), ja attiecināms.  Kurā gadījumā ir attiecināms?  Mums uz projekta iesniegšanu vēl nebūs izsludināts būvdarbu iepirkums, tad vai mums kas jāiesniedz?  Saprotu, ka zaļais iepirkums obligāti jāveic būvdarbiem (ne tikai lampām, bet arī citām darbībām), vai pareizi?  Vai sociālais iepirkums ir obligāts? | (*Anotācijā noteikts*) Veicot atbalstāmās darbības, jāņem vērā, ka jānodrošina, ka projekta ietvaros tiek sasniegts primārās enerģijas ietaupījums vismaz 30% apmērā, investīcijas ietvaros projektus īsteno ne vēlāk kā līdz 2025. gada 31. decembrim, pievienotās vērtības nodokļa izmaksas, kuras finansējuma saņēmējs norāda projekta iesniegumā un veic projekta ietvaros, nav attiecināmas finansēšanai no AF finansējuma, maksimālā AF finansējuma atbalsta intensitāte projektā ir 100 procentu no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, projekta ietvaros minimālais AF finansējums ir 30 000 *euro* un maksimālais ir 2 000 000 *euro*, jāizpilda nepieciešamās prasības principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” (turpmāk – NBK)  ievērošanai, jābūt ievērotiem Zaļā publiskā iepirkuma (turpmāk – ZPI) kritērijiem, veicot iepirkuma procedūru būvniecības darbiem saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”.  Noteikumu projekts paredz, ka projekta iesniedzējiem jāievēro ZPI principi, veicot iepirkuma procedūru būvniecības darbiem saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”, kur obligāts nosacījums ir, piemēram, ZPI piemērošana apgaismojumam.  Tāpat Noteikumu projekts paredz finansējuma saņēmējam uzkrāt un iesniegt aģentūrā korektus ar 1.2.1.3.i. investīcijas projektu ieviešanu saistītus uzkrājamus kopējā rādītāja un nacionālo rādītāju datus: 4) par ZPI piemērošanu, kas ļaus papildus novērtēt 1.2.1.3.i. investīcijas projektu ietekmi uz vidi, kā arī nodrošinās ticamus datus par preču un pakalpojumu grupām, kurām obligāti jāpiemēro ZPI procedūra.  Atbilstoši MK noteikumu 23.punktam Finansējuma saņēmējs projekta īstenošanai nepieciešamo preču un pakalpojumu iegādi veic saskaņā ar publisko iepirkumu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, īstenojot atklātu, pārredzamu, nediskriminējošu un konkurenci nodrošinošu konkursa procedūru. Projektos atbalstāma sociālo prasību integrācija preču, pakalpojumu un būvdarbu iepirkumos. Īstenojot investīciju projektu, finansējuma saņēmējs nodrošina “zaļā” publiskā iepirkuma vides prasību integrāciju preču, pakalpojumu un būvdarbu iegādē, vienlaikus atbilstoši MK noteikumu 34.4. un 34.12.1.apakšpunktam iesniedz “zaļo” un sociālo iepirkumu pamatojošos dokumentus (tehnisko specifikāciju vai tās projektu), ja attiecināms, un detalizētu aprakstu par šo noteikumu ​pielikuma 3.8. punktā minēto visu attiecināmo kritēriju izpildi, kurā tad arī aprakstāt vai projekta ietvaros un kādā apjomā ievēro “zaļā” publiskā iepirkuma principus un veic iepirkumu procedūras saskaņā ar normatīvajiem aktiem par prasībām “zaļajam” publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtību.  Investīcijas ietvaros nav noteikts piemērot “zaļā” publiskā iepirkuma principus lielākā apjomā, nekā to paredz šobrīd spēkā esošās obligātās prasības atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”.  Līdz ar to, ka MK noteikumu 34.4.apakšpunktā minētos dokumentus iesniedz tikai, ja plānojat veikt zaļo publisko iepirkumu lielākā apjomā nekā noteiktās obligātās prasības vai plānojat sociālo iepirkumu.  Zaļais iepirkums visiem būvdarbiem un sociālais iepirkums nav obligāts. |
| … |  |  |
| Attiecināmās izmaksas, t.sk., funkcionāli saistītā teritorijā | | |
| 4.1. | Vai Valsts kasē varēs saņemt aizņēmumu arī tādām ārpusprojekta izmaksām, kas pēc būtības būtu attiecināmas, tikai pārsniedz MK noteikumos noteiktos ierobežojumus? | Aizņēmumu mērķi tiek noteikti ikgadējā budžeta likuma ietvaros. Ņemot vērā, ka 2023.gada budžets vēl nav apstiprināts, precīzs aizņēmumu mērķu formulējums šobrīd nav pieejams. Līdzšinējā pieredzē, t.sk. [likumā par valsts budžetu 2022.gadam](https://likumi.lv/ta/id/328114-par-valsts-budzetu-2022-gadam) tika noteikts, ka pašvaldības var aizņemties Eiropas Savienības fondu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu īstenošanai, tajā skaitā kapitālsabiedrību pamatkapitāla palielināšanai ar mērķi nodrošināt pašvaldību līdzfinansējumu Eiropas Savienības fondu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu īstenošanai, ar aizņēmuma apmēru, kas nepārsniedz projekta attiecināmo izmaksu kopsummu.  Attiecībā par PVN izmaksu segšanu, informējam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2022.gada 22.marta sēdes protokola Nr.17 §.34   (protokollēmums Nr.22-TA-417) 9.4.apakšpunktam pašvaldības, tostarp pašvaldību kapitālsabiedrības, finansējumu projekta ieviešanai, arī PVN segšanai, var aizņemties Valsts kasē, tādējādi ir rasts risinājums pašvaldībām un pašvaldību iestādēm PVN izmaksu segšanai. Papildus minētajā Ministru kabineta protokollēmuma 9.punktā ir noteikts, ka *“9.1. valsts budžeta iestādes PVN sedz no valsts budžeta līdzekļiem; 9.2. tādas atvasinātas publiskās personas un kapitālsabiedrības kā valsts un pašvaldību ārstniecības iestādes (slimnīcas), plānošanas reģioni, augstskolas un zinātniskās institūcijas, ja PVN nevar atgūt, to sedz no valsts budžeta līdzekļiem; 9.3. ja biedrības un nodibinājumi (NVO) veic valsts deleģētu funkciju un PVN nevar atgūt, to sedz no valsts budžeta līdzekļiem; 9.4. pašvaldības, tostarp pašvaldību kapitālsabiedrības, finansējumu projekta ieviešanai, arī PVN segšanai, var aizņemties Valsts kasē; 9.5. komersanti PVN sedz no saviem privātajiem finanšu līdzekļiem vai cita piesaistīta finansējuma, kas nav Atveseļošanas fonda finansējums.”* |
| 4.2. | Projekta ietvaros paredzēts pašvaldības publiskai ēkai nomainīt esošo malkas apkures katlu uz granulu apkures katlu, kas paredzēts ēkas energosertifikātā. Esošā apkures sistēma ar malkas apkures katlu apsilda minēto pašvaldības ēku, kā arī citu blakus esošo pašvaldības publisko ēku.  Atbilstoši MK noteikumu 22.5.punktam “atjaunojamos energoresursus izmantojošu enerģiju ražojošu, tai skaitā bezizmešu, iekārtu uzstādīšana, ja šādas darbības paredzētas ēkas energosertifikātā” un minēto noteikumu 22.5.1.punkta “enerģija, kas gadā saražota ar projektā iekļautajām iekārtām, 100% apjomā tiks izmantota ēkas pašpatēriņam”, lūdzam, sniegt atbildi uz šādiem jautājumiem:   1. Vai esošā malkas apkuras katla nomaiņa uz granulu apkures katlu būs projekta attiecināmās izmaksas; 2. Vai paša granula katla iegāde būs projekta attiecināmās izmaksas, ja paredzēts, ka ar šo apkures katlu tiks apkurinātas divas pašvaldības publiskās ēkas. | Atbilstoši MK noteikumu 22.3.apakšpunktam, ja šāda darbība paredzēta ēkas energosertifikātā, tā ir attiecināma. Norādam, ka ēkas energosertifikātā nevar iekļaut darbības, kuras ir ārpus ēkas energoefektivitātes novērtēšanas robežas un no situācijas apraksta izriet, ka minētā ir lokālās siltumapgādes sistēma (katls nodrošina siltumapgādi vairāk kā vienai ēkai).  No situācijas apraksta izriet, ka apkures katls nav ēkas apkures sistēmas sastāvdaļa, bet ir lokālās siltumapgādes siltumavots, kurš nodrošina siltumapgādes pakalpojumu vairāk kā vienai ēkai, bet MK noteikumu 22.5.1.apakšpunkts nosaka, ka visa ar iekārtu saražotā siltumenerģijas 100% apmērā ir jāizmanto projekta ēkas pašpatēriņam, kas šajā gadījumā neizpildās. |
| 4.3. | Projektā plānojam iegādāties saules paneļus uz 10kW, visa saražotā enerģija tiks izmantota pašpatēriņam. Vai ir attiecināma saules paneļu iegāde, ja saražosim ap 120% no pašpatēriņa, 20% tad mēs izmantos nevarēsim, bet nodosim tīklā.  Vai attiecināma ir šādu saules paneļu iegāde, ja saražojam jau vairāk, kā paši patērējam? | No AF finansējuma tiks attiecinātas izmaksas tikai tādā apjomā, kas nepieciešams ēkas pašpatēriņam, t.i., papildus saules paneļi, kas saražos +20%, kas Jums nebūs nepieciešami, netiks attiecināti.  Viss ko saražo ir jāpatērē Jums pašiem, pēc būtības kopumā gada laikā viss saražotais apjoms pašiem ir jāpatērē, gada bilancei jābūt pa nullēm. |
| 4.4. | Vai ir attiecināmas labiekārtošanas izmaksas, kuras ir saistītas ar ēkas atjaunošanas darbiem, tās būtu - lieveņa ar kāpnēm izbūve, ieejas jumtiņa konstrukcija, atkritumu urna, asfalta segumu ieklāšana (5 kv.m) pie ieejas?  MK noteikumu 25.5. punktā šādas labiekārtošanas izmaksas nav nosauktas, tāpēc nav skaidrs. | Ja visi Jūsu norādītie darbi ir tieši saistīti ar energoefektivitātes darbiem, piemēram,   1. lieveņa kāpnes demontētas, jo cokolu nepieciešams siltināt vienlaidus, vai 2. ieejas jumtiņš demontēts, jo jāsiltina ārsiena un demontāža nepieciešama, lai neveidojas aukstuma tilts, vai 3. betona apmales izveidošana apkārt ēkai un apzaļumošana, kas saistīta ar to, ka atrakti pamati, lai tos siltinātu utt.,   tad iepriekš demontēto elementu “atgriešana” dabā ir attiecināma pie ēkas energoefektivitātes būvdarbiem un atsevišķi nav jāizdala izmaksu pozīcijā Nr.7.5.2. |
| 4.5. | Vai ir attiecināmi būvdarbu tāmē esošie sagatavošanas darbi un būvlaukuma ierīkošana, demontāžas darbi? Šie darbi ir nepieciešami, lai veiktu priekšdarbus ēkas siltināšanas būvdarbiem. | Ja šie darbi ir tieši saistīti ar energoefektivitātes pasākumu veikšanu un bez tiem nav iespējams veikt siltināšanas darbus, tad šādas izmaksas un darbi ir attiecināmi. |
| 4.6. | Plānojam iesniegt Projektu par ēku, kura jau no ārpuses ir siltināta, savukārt, saskaņā ar ēkas energosertifikātu tai ir nepieciešama logu nomaiņa. Logu nomaiņa var skart arī ārējo fasādi, pēc kā būtu nepieciešama fasādes krāsošana.  Līdz ar to ir radies jautājums, vai šādas izmaksas (fasādes krāsošana), kas tieši saistītas ar ēkas energosertifikātā paredzēto pasākumu īstenošanu un ēkas pilnīgas pabeigtības nodrošināšanu pēc pasākumu īstenošanas, būtu uzskatāmas par projekta attiecināmām izmaksām? | Ņemot vērā, ka ēkas energosertifikātā paredzētā logu nomaiņa atbilst MK noteikumos Nr.709 **noteiktajām atbalstāmajām darbībām**, konkrēti 22.1. apakšpunktam, tad jāņem vērā 25.2. apakšpunktā minētais, ka ir attiecināmas tādas “izmaksas, **kas saistītas ar būvdarbiem** un pakalpojumiem esošajā ēkā, ja attiecīgās **atbalstāmās darbības** ir paredzētas ēkas energosertifikātā”. Līdz ar to saskaņā ar MK noteikumu Nr. 709 25.2.1.apakšpunktu (*1.2.1.3.i. investīcijas ietvaros projekta attiecināmās izmaksas ir būvdarbu veikšanas izmaksas* ***ēkas norobežojošajās konstrukcijās****, tai skaitā pagraba un augšējā stāva pārseguma siltināšana, kur dažādu konstrukciju risinājumos var tikt izmantoti dabā balstīti risinājumi*) **fasādes krāsošana ir uzskatāma par attiecināmajām izmaksām**, jo tā atbilst darbiem ēkas norobežojošās konstrukcijās un tās veikšana ir saistīta ar logu nomaiņu (25.2. apakšpunkts).  Vienlaikus projekta iesniedzējam jāņem vērā, ka ieguldījumi fasādes krāsošanā nesamazina primāro enerģijas patēriņu un saskaņā ar MK noteikumu pielikuma 3.3.specifiskais atbilstības kritēriju ieguldītais Atveseļošanas fonda finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā nav lielāks par 6.00 *euro*, kā arī ir jānodrošina primārās enerģijas ietaupījums gadā vismaz 30% apjomā, salīdzinot ar primārās enerģijas patēriņa gada rādītājiem pirms projekta īstenošanas atbilstoši MK noteikumu 21. punktam. |
| 4.7. | Vai projekta iesniedzējs drīkst īstenot projektu, ja ēkai ir paredzēts veikt bēniņu pārseguma siltināšanu un jumta nomaiņu, bet saules paneļi tiek uzstādīti uz zemes nevis uz ēkas jumta, kuram tiek veikta bēniņu pārseguma siltināšana un nomaiņa?  Mēs projekta ietvaros veicam bēniņu pārseguma siltināšanu un seguma nomaiņu jumtam, saules paneļu parku veidojam uz iesniedzēja īpašumā esošā zemesgabala. Saražotā enerģija tiks izmantota tikai slimnīcas ēkas vajadzību nodrošināšanai.  Vai pareizi saprotam, ka abas šīs aktivitātes projekta ietvaros ir attiecināmās - gan pārseguma siltināšana un seguma nomaiņa,  gan saules paneļu parka izveide, ja saules paneļi tiek likti uz zemes nevis uz jumta? | Ja zemes gabals, uz kura tiek izvietoti saules paneļi ir Jūsu īpašumā un saules paneļu saražoto enerģiju izmanto tikai konkrētas ēkas vajadzībām, tad tos var izvietot uz zemes.  Ja esošā jumta seguma stāvoklis ir tāds, kas apdraud plānotā pasākuma – bēniņu pārseguma siltināšanu, ilgtspēju, tad jumta seguma maiņa ir atbalstāma.  Saules paneļu parka izveide ir atbalstāma tādā apjomā, kas nepieciešams ēkas vajadzībām – apgaismojuma, ventilācijas sistēmas un, ja nepieciešams, apkures nodrošināšanai.  Saules paneļu saražoti enerģiju nedrīkst izmantot slimnīcas iekārtu darbināšanai, piemēram, rentgenam vai datoriem utt.. |
| 4.8. | Man jautājumi par pašvaldības ēku energoefektivitātes projektu:   1. Ēkai, kuru plānojam sniegt projektā, ir āra terase, kas ir izbūvēta pie pašas ēkas, t.i. ēkas pamati ar terasi ir savienoti, vai terases atjaunošana ir attiecināma un to var likt pie izmaksām “būvdarbi ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā”? 2. Ēkas drošībai ir paredzēts arī zibeņnovedējs, vai to arī var attiecināt un likt pie izmaksām “būvdarbi ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā”? | Ja terasi nepieciešams demontēt, lai nosiltinātu pamatus, tad terases atjaunošana iepriekšējā izskatā ir attiecināmās izmaksas pie ēkas energoefektivitātes pasākumiem.  Attiecībā uz zibensnovadīšanas sistēmu – ja tā tiek demontēta dēļ energoefektivitātes pasākumu veikšanas, tad tās atjaunošanas izmaksas ir attiecināmas, bet, ja iepriekš ēkai nav bijusi zibensnovadīšanas sistēmas, tad jaunas izbūve ir neattiecināma. |
| 4.9. | Plānojam uzlabot energoefektivitāti pirmsskolas izglītības iestādei.  Un man ir jautājums, vai funkcionāli saistītā teritorija ir - rotaļu laukuma atjaunošanas, stāvlaukuma atjaunošana un celiņu bruģēšana, žogs ap teritoriju, un šos darbus var iekļaut budžetā kā attiecināmās izmaksas? | Ņemot vērā, ka jautājumā ir sniegta vispārīga informācija, tad bez papildus informācijas nevaram sniegt izvērtējumu par projekta iesniedzēja visu minēto darbību atbilstību MK noteikumu nosacījumiem, vienlaikus, aicinām projekta iesniedzēju ņemt vērā zemāk minēto skaidrojumu un, ka jebkurš teritorijas labiekārtojums nav energoefektivitātes pasākums un tas nebūs minēts energosertifikātā un projektā AF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā nedrīkst būt lielāks par 6,00 *euro*, kā arī projekta ietvaros ir jāsasniedz primārās enerģijas samazinājumu par vismaz 30%.  Skaidrojam, ka atbalstāmas darbības projekta ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā ir noteiktas MK noteikumu 22.9., 22.10 un 25.5. apakšpunktos. Respektīvi investīcijas ietvaros ir atbalstāmas darbības projekta ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā, **ja tās ir saistītas ar dabā balstītiem risinājumiem, “zaļās infrastruktūras” vai atjaunojamos energoresursus izmantojošiem un enerģiju taupošiem risinājumiem**, t.sk. teritorijas apzaļumošanas (piemēram, koku, krūmu un citu daudzgadīgo augu apstādījumi, dzīvžogi) izmaksas, pretplūdu risinājumu izmaksas projekta teritorijā, tai skaitā lietusūdens savākšanas dīķu, kanālu, divpakāpju meliorācijas grāvju, mākslīgo mitrāju un mitrzemju, ūdens laukumu un kanālu notekūdeņu sistēmas atslogošanai, noteku, ūdens caurlaidīgu ietvju izbūves un citu dabā balstītu risinājumu izmaksas, enerģiju taupošu, energoefektīvu vai atjaunojamos energoresursus izmantojošu risinājumu izmaksas ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā, tai skaitā ārtelpu apgaismošanai, citu dabā balstītu risinājumu vai "zaļās infrastruktūras" risinājumu izmaksas, kuri projekta iesniegumā pamatoti ar klimata risku novērtējumu, vides un informācijas pieejamības veicināšanai nepieciešamā aprīkojuma iegādes un būvdarbu veikšanas izmaksas.  Papildus vēršam uzmanību, ka ēkas funkcionālā teritorija ir ēkai piegulošā ārtelpa (projekta iesniedzēja vai pašvaldības īpašumā esošs zemesgabals vai zemesgabali, uz kuriem atrodas ēka vai kuri vismaz vienā punktā skar ēkas ārējās kontūras) ar ēkas funkcionālai darbībai nepieciešamo infrastruktūru, t.sk. šajā teritorijā var ietilpt apstādījumi, ūdenstilpnes, lieveņi, terases, ēkas, ietvju un pievadceļu apgaismojums, pandusi, uzbrauktuves, ēkai piegulošie ūdensapgādes, kanalizācijas, elektroapgādes, siltumapgādes inženiertīkli, informatīvie stendi un citas inženierbūves un objekti, kas nodrošina pašvaldības ēkas funkcionālu ekspluatāciju. Infrastruktūra MK noteikumu izpratnē ir ēkas infrastruktūra un infrastruktūra ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā, kas ir ēkai piegulošā ārtelpa. Ar infrastruktūru saprotami ēkas inženiertehnisko sistēmu inženiertīkli, t.sk. siltumapgādes sistēmas, ventilācijas, dzesēšanas, apgaismojuma, kā arī ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā esošā tehniskā infrastruktūra.  Papildus vēršam uzmanību, ka, ja zeme zem un apkārt ēkai nav pašvaldības īpašumā, tad izmaksas ēkas funkcionāli saistītā teritorijā atbilstoši MK noteikumu 25.5.apakšpunktam, nebūs attiecināmas.  Lai šādas izmaksas būtu attiecināmas, pašvaldībai atbilstoši MK noteikumu 42.1.apakšpunktam zeme ir jāiegūst īpašumā.  **“Dabā balstīti risinājumi”** – Dabā balstītu risinājumu mērķis ir palīdzēt sabiedrībai risināt dažādus vides aizsardzības, sociālus, un ekonomiskus izaicinājumus ilgtspējīgā veidā. Šie risinājumi radīti, iedvesmojoties no dabas vai kopējot dabu, gan izmantojot jau pārbaudītus risinājumus konkrētām problēmām, gan radot inovatīvus risinājumus, piemēram, imitējot to, kā organismi rīkojas ekstrēmos vides apstākļos.  Piemēram – plaša mēroga koku ieviešana un uzturēšana, lai galvenokārt cīnītos ar siltumsalas efektu - Zaļie koridori, urbānie dārzi, urbānais mežs, Pilsētas parki un zaļās zonas uz māju jumtiem.  Lietusūdens savākšana un attīrīšana, nodošana atkārtotai izmantošanai veļas mazgāšanai u.c., Rezultātā patērētais dzeramā ūdens apjoms samazināts par 40%.  “Urban Nature Atlas” – apjomīga datu bāze ar dabā balstītu risinājumu piemēriem visā pasaulē <https://una.city/>.  Projekta “Adaptive Cities Through Nature Based Solutions” dabā balstīto risinājumu rokasgrāmatas un katalogi <https://naturebasedcity.climate-kic.org/knowlwdge-centre/>.  **“Zaļā infrastruktūra”** - Rīks, kas ar dabīgiem risinājumiem ļauj iemantot ekoloģiskus, ekonomiskus un sociālus ieguvumus, palīdz saprast, cik liela ir dabas velšu vērtība cilvēku sabiedrībā, un mobilizē ieguldījumus šo ieguvumu saglabāšanai un vairošanai pilnīgi vai daļēji dabīgu teritoriju un zaļo zonu tīkls, kas sniedz ekosistēmu pakalpojumus, kuri ir pamatā cilvēku labklājībai un dzīves kvalitātei. Piemēram, bioloģiski daudzveidīgi parki, apstādījumi un svaigā gaisa koridori vasarā var mazināt karstuma viļņu negatīvo ietekmi. Papildus vides ieguvumiem zaļajā infrastruktūra sniedz arī dažādus sociālus labumus. Tā palīdz radīt darbvietas un padara pilsētas par pievilcīgākām vietām, kur dzīvot un strādāt. |
| 4.10. | Jautājums par pašvaldības ēku energoefektivitātes projektu pieteikuma aizpildīšanu.  Vai šis projekts attiecina jebkādus vides pieejamības risinājums ēkai - arī iekštelpās jeb tikai tos, kas saistīti ar ieeju ēkā un kas skar ēkas siltināšanu? | Informējam, ka MK noteikumu nosacījumi neaizliedz attiecināt vides pieejamības darbības gan ēkā, gan ārpus tās, vienlaikus, aicinām projekta iesniedzēju ņemt vērā zemāk minēto skaidrojumu un, ka vides pieejamības darbības nav energoefektivitātes pasākums un tās nebūs minētas energosertifikātā un projektā AF finansējums uz vienu ietaupīto primārās enerģijas kilovatstundu gadā nedrīkst būt lielāks par 6,00 *euro*, kā arī projekta ietvaros ir jāsasniedz primārās enerģijas samazinājumu par vismaz 30%.  Attiecīgi minētajam skaidrojam, ka:   * MK Noteikumu 22.10.apakšpunkts nosaka, ka investīcijas ietvaros ir atbalstāmas darbības vides un informācijas pieejamības veicināšanai, kas sekmē šo noteikumu 9.1. un 9.2. apakšpunktā  minēto mērķu sasniegšanu un ietver investīcijas pašvaldību ēku energoefektivitātes un siltumnoturības uzlabošanai  saskaņā ar pašvaldības attīstības programmā un investīciju plānā noteikto. * MK Noteikumu 25.5.5.apakšpunkts nosaka, ka investīcijas ietvaros projekta attiecināmās izmaksas ir vides un informācijas pieejamības veicināšanai nepieciešamā aprīkojuma iegādes un būvdarbu veikšanas izmaksas.   Papildus tam projekta iesnieguma kvalitātes kritērijs Nr.4.3. paredz saņemt papildpunktus par - ja projektam ir ietekme uz horizontālo principu “dzimumu līdztiesība un vienlīdzīgas iespējas” – proti, ja projektā ir izpildītas minimālās prasības un ir  paredzēts lielāks skaits specifisko horizontālā principa darbību, kā arī paredzēta horizontālā principa rādītāja sasniegšana (Projektu vērtēšanā izmanto horizontālā principa rādītāju VINP12, kas noteikts Labklājības ministrijas izstrādātajā Horizontālā principa "vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana" īstenošanas un uzraudzības metodikā (2021–2027) (pieejama: [https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali)](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.lm.gov.lv%2Flv%2Fmetodiskie-materiali)&data=05%7C01%7CKristine.Smite%40cfla.gov.lv%7Cb4672c058c4a4e1673c708db553b2365%7Cc2d02fb61e644741866ff8f5689ca39a%7C0%7C0%7C638197484728475456%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000%7C%7C%7C&sdata=g0divdOf2zU3Qgf%2FrCSuGEA9pD%2Bn5GuRRg7pPth8jtM%3D&reserved=0)) un projekta iesniegumā detalizēti aprakstīta projekta ietekmi uz horizontālo principu.  Vides pieejamības nodrošināšanas darbības ēkā, kurā tiks veiktas energoefektivitātes darbības, nebūs norādītas energosertifikātā, taču tās ir atbalstāmas atbilstoši MK noteikumu 22.10.punktam.  Piemēram, tādas izmaksas kā dzeltenais marķējums uz trepēm, rokturi WC telpās cilvēkiem ar kustību traucējumiem, ir atbalstāmas atbilstoši MK noteikumu 25.5.5.apakšpunktam. |
| … |  |  |
| Projekta iesnieguma aizpildīšana un pievienojamie dokumenti | | |
| 5.1. | Vai iesniedzot pieteikumu var nebūt sagatavots tehniskais projekts būvdarbu veikšanai? | Uz projekta iesniegšanas brīdi **ir jābūt** sagatavotam tehniskajam projektam un tam ir jābūt atzīmei par projektēšanas nosacījumu izpildi.  Vērtēšanas kritērijs Nr.3.4. ir neprecizējams, līdz ar to, ja, iesniedzot projektu, visām plānotajām būvniecības darbībām nebūs pieejama tehniskā dokumentācija (būvprojekts, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts) ar atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem tehniskā dokumentācija nav nepieciešama, projekta iesniegums tiks noraidīts.  Šī kritērija izvērtēšanai tiks izmantoti MK noteikumu [34](https://likumi.lv/ta/id/337385#p34).5., 34.6. un 34.7.apakšpunktā norādītie iesniedzamie dokumenti un publiski pieejamā informācija BIS. |
| 5.2. | Vai KP VIS kā pielikums ir jāpievieno būvprojekts (apliecinājuma karte), ja tas ir BIS? | Ja būvprojekts par visām projektā paredzētajām darbībām ir pieejams BIS, tad atsevišķi to nav nepieciešams pievienot projekta iesniegumam KP VIS.  Papildus projekta iesniegumā norādiet, kur atrodams būvprojekts un būvatļaujas numuru, lai būvprojektu BIS būtu vieglāk atrast. |
| 5.3. | Jautājums būtu par projekta darbību tabulas aizpildīšanu.  Mums visas projekta izmaksas ir ietvertas būvdarbu kontroltāmē un būvprojektā ir ietverti visi energosertifikātā paredzētie pasākumi. Līdz ar to galvenā darbība, kurā ietverti visi būvdarbi būs - Būvdarbi par ēkas energosertifikātā noteiktajiem pasākumiem.  **Vai** tādā gadījumā **kā atsevišķa darbība ir jāizceļ atjaunojamos energoresursus izmantojošu enerģiju ražojošo iekārtu iegāde un uzstādīšana**, ja mums būvdarbu kopējā tāmē ir iekļauti saules paneļu uzstādīšanas darbi?  Tāpat lūdzu sniegt atbildi **vai** no tāmes jāvelk ārā un **atsevišķā darbībā jāizdala būvdarbi ēkas funkcionāli saistītā teritorijā,** ja šie būvdarbi ir kontroltāmes daļa?    Tas pats attiecībā uz iekārtām - **vai atsevišķā darbībā jāizdala iekārtu iegāde**, ja būvdarbu kopējā kontroltāmē ietilpst šīs izmaksas? | Projekta iesnieguma 2.pielikumā “Investīciju projekta budžeta kopsavilkums” atsevišķi jāizdala izmaksas, kas saistītas ar *atjaunojamos energoresursus izmantojošu enerģiju ražojošo iekārtu iegādi un uzstādīšanu* – izmaksu pozīcija Nr.6.2.3. (30% ierobežojums kopā ar izmaksu pozīciju Nr.7.5.1.2.), jo atbilstoši MK noteikumiem, šai izmaksu pozīcijai ir noteikti izmaksu ierobežojumi, kas ir jāievēro. Lai to būtu vieglāk pārbaudīt un arī Jūs tiem sekotu līdzi, tad diemžēl izmaksas ir jāizdala atsevišķi, attiecīgi atsevišķi izdala arī apakšdarbību zem galvenās darbības “Būvdarbi par ēkas energosertifikātā noteiktajiem pasākumiem”.  Papildus atsevišķi jāizdala *būvdarbi ēkas funkcionāli saistītā teritorijā* – izmaksu pozīcija Nr.7.5.2., jo šie nav ēkas energoefektivitātes pasākumi, tā nebūs apakšdarbība darbībai “Būvdarbi par ēkas energosertifikātā noteiktajiem pasākumiem”, jo darbi nebūs norādīti ēkas energosertifikātā.  Viss ir atkarīgs no iekārtu veida. Jums būtu jāpaskatās no izmaksu viedokļa (2.pielikums “Investīciju projekta budžeta kopsavilkums”), ja konkrētai izmaksu pozīcijai ir pretim izmaksas, tad vēlams izdalīt arī atsevišķu darbību vai apakšdarbību.  Visdrīzāk izmaksas Kopējā Tāmē ir izdalītas atsevišķās lokālās tāmēs, līdz ar to nevajadzētu būt problēmām tās izdalīt atsevišķi arī projekta iesnieguma 2.pielikumā “Investīciju projekta budžeta kopsavilkums”. |
| 5.4. | Aizpildot Jūsu KPVIS sistēmā ievietoto projekta pieteikuma veidlapu, 2.1. punkta nosaukumā ir minēts risku izvērtējums, bet veidlapas aizpildīšanas šīs sadaļas noteikumos, risku izvērtēšana netiek prasīta, vai tā ir jāveic, ja jā, tad kurā sadaļā? | Šajos projektos netiek prasīts risku izvērtējums, lai gan punkta nosaukumā tas ir minēts. |
| 5.5. | Kurā projekta pieteikuma sadaļā ir jāietver pamatinformācija par siltināmo ēku,tās telpām, to izmantošanu un par saimnieciskai darbībai izmantotajām telpām? Nekur neatradu norādi, kurā sadaļā šī informācija būtu sniedzama. | Īsu informāciju par ēku var iekļaut projekta iesnieguma 1.1.punktā, t.i., kādām pārvaldes funkcijām un pārvaldes uzdevumu īstenošanai tā tiek izmantota.  Informācija par papildinošos saimniecisko darbību, citu saimniecisko darbību un/vai parastajiem papildpakalpojumiem tiek atspoguļota projekta pielikumā – izvēlētajā saimnieciskās darbības aprēķina veidnē. |
| 5.6. | Projekta iesnieguma veidlapas sagatavošanas metodikā norādīts, ka ir nepieciešams norādīt saiti vai pievienot Domes lēmumu (DL) par Attīstības programmas (AP) un Investīciju plāna (IP) apstiprināšanu. Man jautājums: šie DL ir sākotnējie vai pēdējie, kur ir atrunāta AP un IP aktualizēšana?  (*Citāts: ,,Projekta iesniedzējs norāda pašvaldības tīmekļa vietnes adresi, kur atrodama attīstības programma un investīcijas plāns, t.sk. pašvaldības lēmuma datums un numurs, ar kuru attīstības programma un investīciju plāns ir apstiprināti, un VARAM pozitīvs atzinums, ja pašvaldības lēmums un VARAM atzinums nav pieejams pašvaldības tīmekļa vietnē, tos pievieno projekta iesniegumam''.*) | Svarīgs ir pēdējais domes lēmums, ar kuru tika veikti minētie grozījumi, un pēdējā aktualizētā, spēkā esošā Attīstības programmas un Investīciju plāna versija |
| 5.7. | Plānotā enerģijas ietaupījuma ilgtermiņa uzturēšanas plāns, kas satur vismaz ziņas par projekta ietvaros uzstādāmo iekārtu, aprīkojuma un siltināšanas tehnoloģijas korektas ekspluatācijas nosacījumiem un ēkas īpašnieka periodiski veicamajām darbībām, lai nodrošinātu iekārtu un tehnoloģiju ilgtspēju visā iekārtu vai tehnoloģiju dzīves ciklā. Plānu sagatavo, ievērojot būvniecību regulējošos normatīvos aktus.  Kas parasti šo sagatavo? Energoauditori vai būvnieks? | Siltinātās ēkas ekspluatācijas rokasgrāmata.  Tas ir energoauditora, arhitekta, AVK projektētāja, pasūtītāja un būvnieka kopdarbs –, jo katram ir sava loma. Tas varētu izskatīties apmēram šādi:   1. Energoauditors piedāvā risinājumus (norāda materiālu un iekārtu tehniskos rādītājus, ekspluatācijas režīmus utt), lai sasniegtu plānoto enerģijas patēriņu pēc priekšlikumu īstenošanas, kuri tiek saskaņoti ar pasūtītāju un kuri pamatojas uz pasūtītāja plānoto ēkas ekspluatācijas moduli. 2. Pasūtītājs izstrādā darba uzdevumu, pamatojoties uz energoauditora priekšlikumiem, kur iekļauj visas energosertifikāta un iespējams citas specifiskās prasības. 3. Arhitekts, pamatojoties uz darba uzdevumu, izstrādā dokumentāciju, kurā jau iekļauj konkrēta ražotāja materiālus ar kuriem ir iespējams sasniegt plānoto mērķi. Norāda materiālu ilgtspējīgas ekspluatācijas nosacījumus atbilstoši ražotāja un būvniecības nozares prasībām. 4. AVK projektētājs sadarbībā ar arhitektu un pamatojoties uz darba uzdevumu, izprojektē nepieciešamās AVK sistēmas, kur norāda konkrēta ražotāja iekārtas un ieprojektē iekārtu darbības režīmus, lai sasniegtu plānoto mērķi. Norāda iekārtu ilgtspējīgas ekspluatācijas nosacījumus atbilstoši ražotāja un būvniecības nozares prasībām. 5. Energoauditors pārbauda vai konkrētie risinājumi nodrošinās plānoto mērķi un izsniedz ēkas pagaidu energosertifikātu. Energoauditors apkopo visu arhitekta un AVK projektētāja iesniegto informāciju par materiālu un iekārtu ilgstspēju, iekārtu darbības režīmiem, ēkas ekspluatācijas nosacījumiem u.c. informāciju un sagatavo Plānu ēkas īpašniekam. 6. Būvnieks izmanto BP norādītos materiālus un iekārtas. Gadījumā, ja būvnieks izmanto citus materiālus un iekārtas, tad būvnieks sniedz šo materiālu un iekārtu atbilstības deklarācijas, ekspluatācijas nosacījumus utt. kā rezultātā precizē Plānu. |
| 5.8. | 1. Vai projekta iesniedzējs drīkst iesniegt projekta iesniegumu par ēkas daļu?  2.  Slimnīcas ēka tiek sadalīta divos korpusos - vecais korpuss un jaunais korpuss. Vai var projektu īstenot, ja piemēram uz ēkas vecā korpusa uzstāda saules paneļus, bet ēkas energoefektivitātes pasākumus veic ēkas jaunajā korpusā?  3. Saules paneļiem izmaksu attiecināmība atbilstoši MK noteikumu 25.2.7.punktam.  Piemēram, projekta kopējās izmaksas EUR 800 000,00 no tām EUR 256 000,00 paredzēts saules paneļiem, kas ir 32 %  no kopējām izmaksām. Vai mēs pareizi saprotam, ka summu, kas sastāda 30 % - EUR 240 000,00, var iekļaut attiecināmajās izmaksās un summu, kas pārsniedz attiecināmo izmaksu robežu EUR 16 000,00, iekļauj neattiecināmajās izmaksās?  4. Nosacījumu 5. pielikuma 3. lapā  parādās, ja ēkai ir mehāniskā ventilācija --> "Energoefektivitātes paaugstināšanas priekšlikumā jāiekļauj nosacījums par ēkas hermētiskuma testu, nodrošinot vismaz 1,5 m3/m2h pie 50Pa."  Vai tas nozīmē, ka jāveic ēkas hermētiskuma tests pirms darbu veikšanas un jākonstatē neblīvās vietas, iekļaujot šo neblīvo vietu blīvēšanu projektā, darba uzdevumā un izmaksās, tad pēc darbu pabeigšanas jāveic atkārtots hermētiskuma tests, kurā jāsasniedz šis rādītājs 1.5?  5. Vai iesniedzot projekta iesniegumu jāiesniedz arī saules paneļu tehniskā specifikācija? | 1. Drīkst, ja šai ēkas daļai izstrādāts atsevišķs ēkas sertifikāts. 2. Jā var, nav svarīgi, kur atrodas saules paneļi, svarīgi ir - kas patērē saražoto enerģiju. Papildus ir jāpārliecinās, vai vispār ir tehniski pieļaujams, ka saules paneļi tiek izvietoti uz vecā korpusa. 3. Daļēji. Attiecināmajās izmaksās var iekļaut 30% - 240 000,00 *euro* apmērā*,* bet atlikusī summa, kas pārsniedz attiecināmo izmaksu summu, Jums jāsedz no pašu līdzekļiem ārpus projekta. Norādām, ka AF projektos nav paredzētas neattiecināmās izmaksas. 4. Pēc darbu veikšanas jāveic hermētiskuma tests, un, ja netiek sasniegts ēkas energosertifikātā noteiktais/norādītais rādītājs, tad varat paredzēt jau sākotnēji būvniekam pienākumu veikt darbības, lai sasniegtu nepieciešamo rādītāju. Pirms darbu veikšanas hermētiskuma tests nav obligāts, bet tas ir ieteicams. 5. Atbilstoši atlases nolikuma 1.pielikuma “Iesniedzamo dokumentu saraksts un pielikumi” 7.punktam pie projekta jāpievieno plānotās uzstādāmās atjaunojamos energoresursus izmantojošās iekārtas tehniskā specifikācija, tehniskā pase, instrukcija, rokasgrāmata vai cita līdzvērtīga dokumentācija, kurā raksturoti tās tehniskie parametri un norādīts paredzamais saražotās enerģijas patēriņš, kas atbilst izvirzītajiem nosacījumiem par pašpatēriņu. |
| 5.9. | Vēlējos noskaidrot par ēku pārbūves vai atjaunošanas minimālajām prasībām: CFLA sagatavotās prezentācijas “Ēku energoefektivitātes novērtēšanas un siltumnoturības uzlabošanas dokumentācija” 16. slaidā ir norādīts, ka ir jānodrošina LBN, bet kā ir ar pārējām nedzīvojamām ēkām - tām pēc LBN ir pieļaujamais 100 kWh/m2/gadā. Kā arī ēkām, kuru augstums pārsniedz 3.5m un piemēro pieļaujamā līmeņa pārrēķinu, kura maksimālā vērtība ir 120 kWH/m2/gadā.  Vai tomēr šīs visas atkāpēs nav pieļaujamas un visām ēkām ir jāsasniedz 90 kWh/m2/gadā?  *Attēls no CFLA sagatavotās prezentācijas “Ēku energoefektivitātes novērtēšanas un siltumnoturības uzlabošanas dokumentācija” 16. slaida* | Skaidrojam, ka investīcijas mērķis ir uzlabot pašvaldību ēku un infrastruktūras energoefektivitāti, tāpēc atbilstoši LBN 002-19 minimālais pieļaujamais ēkas energoefektivitātes līmenis pēc atjaunošanas vai pārbūves =< 90 kWh/m2 gadā. Papildus norādām, ka gadījumā, ja ēkas vidējais augstums pārsniedz 3,5m, piemērojami LBN 002-19 10.punkta nosacījumi un pie 3,5 m nedrīkst pārsniegt 90 kWh/m2 gadā. |
| 5.10. | Ja saules paneļu projektētājs ir aprēķinājis saules paneļu saražoto enerģiju, ņemot vērā noēnojumus, leņķi un novietojumu pret debespusēm, vai ir pieļaujams norādīt projektētāju aprēķināto enerģijas daudzumu, ne 5. pielikuma PV\_enerģija iegūto saražotās enerģijas daudzumu? Pēc 5. pielikuma PV\_enerģija datiem 1kW panelis, piemēram, Zosēnos saražo 0,936 MWh gadā, taču pēc pieredzes, sadarbojoties ar projektētājiem, šis saražotais enerģijas daudzums no 1kW paneļa svārstās starp 0,75-0,85 MWh gadā. | Skaidrojam, ka atlases nolikuma 5.pielikuma “Primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisiju novērtējums” 5.izklājlapas saules paneļu saražotās elektroenerģijas aprēķinā tiek izmantoti 30 gadu vidējā saules intensitāte uz horizontālās virsmas pa mēnešiem atbilstoši LBN 003-19 datiem par 22 Latvijas meteoroloģiskajām stacijām, lai projektu iesniegumu vērtēšanas procesā nodrošinātu vienotu metodiku.  Papildus vēršam uzmanību, ka atlases nolikuma 5.pielikuma “Primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisiju novērtējums” 5.izklājlapas šūnā L63 jānorāda invertera jauda.  Ja saules paneļu projektētājs ir aprēķinājis saules paneļu saražoto enerģiju, ņemot vērā noēnojumus, leņķi un novietojumu pret debespusēm, tad saules paneļu projektētājam jānosaka saules stacijas invertera jauda, kura atbilst saules intensitātei atbilstoši tuvākai meteoroloģiskajai stacijai (Jūsu gadījumā Zosēni) un saules paneļu aprēķinātajai jaudai 750 - 850 kWh/kW gadā t.i. Jūsu gadījumā invertera jauda būs par 10-25% mazāka nekā saules paneļu kopējo jaudu un atlases nolikuma 5.pielikuma “Primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisiju novērtējums” 5.izklājlapas L63 šūnā jānorāda invertera jauda. |
| 5.11. | Jautājums par pašvaldības ēku energoefektivitātes projektu pieteikuma aizpildīšanu. Projektā kā attiecināmās izmaksa plānojam likt plānotās būvdarbu izmaksas (bez PVN), kas ir noteiktas projekta tehniskās dokumentācijas tāmē (iepirkums uz būvdarbiem vēl nav veikts, precīzu summu nezinām),  kādas izmaksas ir jāliek pieteikuma veidlapas *1.3.1. Rādītāji* tabulā *5.punktā Projekta kopējās izmaksas -* plānotās būvniecības izmaksas un PVN vai arī vēl citas ar projektu saistītas izmaksas, ko apmaksā pašvaldība no sava budžeta, kaut visas mēs vēl nezinām (energosertifikāta izstrādes, tehniskās dokumentācijas izstrādes, autoruzraudzības izmaksas mums jau ir zināmas, precīzas būvdarbu izmaksas un  būvuzraudzības izmaksas būs zināmas pēc iepirkumu veikšanas). | Projekta iesnieguma 1.3.1.apakšpunktā, kā jau Jūs minējāt ir jānorāda - plānotās būvniecības izmaksas un PVN, kā arī vēl citas ar projektu saistītas izmaksas, ko apmaksā pašvaldība no sava budžeta (energosertifikāta izstrādes, tehniskās dokumentācijas izstrādes, autoruzraudzības izmaksas, būvdarbu izmaksas un būvuzraudzības izmaksas), attiecīgi kolonnā “Piezīmes” norādiet “Tiks precizētas pēc fakta pie noslēguma maksājuma”. |
| 5.12. | Jautājums par pašvaldības ēku energoefektivitātes projektu pieteikuma aizpildīšanu, konkrēti budžeta kopsavilkuma tabulu -  būvniecības izmaksas ir jāliek 7.5. punkta sadaļā,  nav saprotams, kurā  7.5. punkta apakšsadaļā var likt no projekta tāmes izmaksas,  ar nosaukumu  "būvlaukuma sagatavošanas darbi" , jo (i) norādītajā informācijā 7.5.2. apakšpunktā tās likt nevar, kas šķiet, ka būtu tā kā loģiski. Jautājums - kur šīs izmaksas jāatspoguļo budžeta tabulā? | Būvlaukuma sagatavošanas darbi ir attiecināmās izmaksas, ja Jums ir atsevišķa Lokālā tāme par būvdarbiem ēkas funkcionāli saistītajā teritorijā, kurā tai skaitā ir arī būvlaukuma sagatavošanas darbi, tad visas izmaksas var likt zem izmaksu pozīcijas Nr.7.5.2. |
| 5.13. | Man jautājums par pašvaldības ēku energoefektivitātes projektu pieteikuma aizpildīšanu, konkrēti budžeta kopsavilkuma tabulu  - ja viena līguma (būvniecības līguma) ietvaros veicamās darbības tabulā ir jāsadala sīkāk, kādu tad daudzumu un mērvienību norādīt (30% vai 1/3 no būvniecības līguma)? | Ieteiktu Jums izvēlēties mērvienību, kas būtu neitrālāka, piemēram, ja tās ir izmaksas par būvdarbiem ēkas funkcionāli saistītā teritorijā, varat izvēlēties mērvienību – 1 teritorija, ja tās ir izmaksas par siltumapgādes sistēmas pieslēguma izveidošanu, tad - 1 pieslēgums, bet ja tās ir izmaksas par kaut kāda veida aprīkojumu, tad mērvienība varētu būt – komplekts.  % no līguma, pēc fakta varētu būt mainīgs lielums, un tad Jums nāktos bieži veikt kaut kādus grozījumus projektā. |
| 5.14. | Vēlējos precizēt, vai 1.2.1.3.i. projektu atlases dokumentācijas “Iesniedzamo dokumentu saraksta” 19. un 20. punktā norādītie dokumenti ir jāpievieno projekta iesniegumam gadījumā, ja pašvaldība sniedz projekta iesniegumu par veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju. | Atlases nolikuma pielikuma “Iesniedzamo dokumentu saraksts un pielikumi” 19. un 20.punktā noteiktie dokumenti attiecas tikai uz tādiem projekta iesniedzējiem, kas ir valsts vai pašvaldības apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniedzējs vai ūdenssaimniecības vai siltumapgādes sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs.  Ja pašvaldība pati sniedz veselības aprūpes pakalpojumu (t.sk. pašvaldībai ir pakalpojuma līgums par valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, kas satur visas MK noteikumu 36.punktā noteiktās prasības) un tā plāno iesniegt projektu, tad šie dokumenti uz pašvaldību attiecas. |
| 5.15. | Aizpildot projekta pieteikuma 1.3.1.sadaļu, konstatēju nesakritības ar metodikā norādīto informāciju.  Atveseļošanas fonda 1.3.1.tabula projekta pieteikumā:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | VARAM N1 | Nacionālais rādītājs | Papildu darbības jauda, kas uzstādīta atjaunojamo energoresursu enerģijas izmantošanas vajadzībām - norādīts MW (šī mērvienība nav maināma), savukārt metodikā norādītā mērvienība ir kW |   Man visur energoauditors ir izrēķinājis kW.  Metodikā norādītais:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 2. | Papildu darbības jauda, kas uzstādīta atjaunojamo energoresursu enerģijas izmantošanas vajadzībām | Piemēram, 2025. |  | kW |  |   Kā jānorāda konkrētais rezultatīvais rādītājs projekta pieteikumā: MV vai kW? | Projekta iesnieguma 1.3.1.sasadaļā “Rādītāji” norādiet rādītāju ar mērvienību MW, bet citur projektā jaudu norādiet kW, kā rēķināja energoauditors. Svarīgi, lai ir nepārprotami skaidrs, ka tas ir tas pats jaudas apjoms.  Ja energoauditors ir veicis aprēķinus kW, Jūs  varat šo vērtību izteikt megavatos (MW) pēc formulas:  1 kW = 0,001 MW  1000 kW = 1 MW,  Piemēram, 999 kW = 0,999 MW. |
| … |  |  |
| Ēkas energosertifikāts, atlases nolikuma 5.pielikums | | |
| 6.1. | CFLA mājas lapā pie programmas 1.2.1.3.i dokumentiem ir ievietots **Pārskats par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantojamām ievaddatu vērtībām,** tomēr šis dokuments ir PDF versijā, tāpēc to aizpildīt nevar. Dokumenta nosaukumā figurē vārds "paraugs", bet dotā forma nav paraugs. Iespējams, ka ir domāts ievietot arī paraugu? Ievietojiet,lūdzu, šo dokumentu Word formātā. | Ierosinājums tiks ņemts vērā un dokuments word formātā ir publicēts arī mājaslapā.  Norādām, ka publicētā veidne ir tikai kā paraugs, kā vajadzētu izskatīties šim Pārskatam un kādu informāciju tam ir jāsatur. Tik pat labi energoauditors var izvēlēties kādu savu formu, kas satur tos pašus datus un iesniegt to mums. |
| 6.2. | * + - 1. Pēc vebinārā teiktā saprotu, ka saules paneļos saražoto elektroenerģijas apjomu aprēķina 5.pielikumā (primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisijas novērtējums). Bet, ja ir saules paneļu projektētāja aprēķins, kur ir pieejama šī informācija un tā nesakrtīt ar 5.pielikumā aprēķināto. Precīzākam tomēr vajadzētu būt projektētāja aprēķinam, jo tajā tiek ietverti tādi faktori kā noēnojumi, uzstādīšanas leņķi utt. Kura vērtība jāizmanto energoefektivitātes aprēķinos? Potenciāla vieta, kur saņemt piezīmi, par vērtību nesakritību.       2. Ja ēka sasniedz vismaz B klasi, tad jāpiemēro standartvērtības dzesēšanai - 20 vai 30 kWh/m2. Kā šo enerģiju norādīt primārās enerģijas aprēķinā?       3. Pārskatā par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantojamām ievaddatu vērtībām ir papildus punkti 9.1.1. un 5.2.1.1. apkurei. Nav saprotams, kur/kā šī enerģija tiks norādīta ēkas energosertifikātā, kur šāds iedalījums nav. Potenciāla vieta, kur saņemt piezīmi, par vērtību nesakritību.       4. Ņemot vērā, ka ir jāaizpilda Pārskats par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantojamām ievaddatu vērtībām, lūgums šo failu CFLA mājaslapā ievietot arī word/excel formātā nevis tikai pdf.       5. Situācija: Ēka nav siltināta, bet 2022.gada beigās izbūvēta mehāniskās ventilācijas sistēma ar siltuma atgūšanu. Pašvaldība grib startēt, lai siltinātu fasādes/jumtu. Vai šajā gadījumā ir jānorāda izmērītie siltumenerģijas patēriņa dati (ēkā veikti darbi, kas būtiski ietekmē siltumenerģijas patēriņu), vai arī jābalstās tikai uz aprēķinātajiem? | Atlases nolikuma 5.pielikuma “Primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisiju novērtējums” (turpmāk – 5.pielikums) 5.izklājlapas saules paneļu saražotās elektroenerģijas aprēķinā tiek izmantoti 30 gadu vidējā saules intensitāte uz horizontālās virsmas pa mēnešiem atbilstoši LBN 003-19 datiem par 22 Latvijas meteoroloģiskajām stacijām, lai projektu iesniegumu vērtēšanas procesā nodrošinātu vienotu metodiku.  Papildus vēršam uzmanību, ka 5.pielikuma 5.izklājlapas šūnā L63 jānorāda inventera jauda.  Atlases nolikuma 5.pielikuma 5.izklājlapas 2.kolonnā jānorāda kopējā energoprasība dzesēšanas pakalpojuma nodrošināšanai (kWh) t.i. noklusētā vērtība 20 vai 30 (kWh/m2) reizināta ar references platību (m2). Vēršam uzmanību, ka primārās enerģijas aprēķinā jāizmanto tikai elektroenerģija vai cits piegādātais energoresurss, piemēram, dabasgāze atbilstoši iekārtas vidējam sezonālajam lietderības koeficientam SCOP un vides enerģija primārās enerģijas aprēķinā netiek ievērtēta.  *Piemēram, ēkai ar 1000 m2 platību, dzesēšanas pakalpojumu 30 kWh/m2, iekārtas SCOP=3 un elektroenerģiju, dzesēšanas pakalpojuma primāro kopējo enerģiju aprēķina: 1000m2 x 30 kWh/m2 gadā /3 x 2,5 = 25000 kWh.*  Apkures papildus enerģija nodrošina vai ir saistīta ar apkures pakalpojumu, piemēram, cirkulācijas sūknis, un tā netiek ievērtēta apkures pakalpojuma novērtējumā, kā arī to nenorāda ēkas energosertifikātā, bet papildus enerģija apkures pakalpojumam tiek ievērtēta ēkas energoefektivitātes (primārā enerģija un SEG) novērtējumā.  Ierosinājums ir ņemts vērā un dokuments *word* formātā ir pievienots CFLA mājaslapā pie atlases nolikuma dokumentiem.  Ēkas energosertifikātā jānorāda izmērītais siltumenerģijas patēriņš bez korekcijas 5 kalendāros gadus pēc kārtas pēdējo 7 gadu periodā, kuros nodrošināta ēkas apkure atbilstoši lietošanas veidam.  Atbilstoši situācijai un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, ēkai ir spēkā esošs energosertifikāts, kurš satur izmērītos siltumenerģijas patēriņa datus un pārskatu par ekonomiski pamatotiem ēkas norobežojošo konstrukciju un inženiersistēmu energoefektivitāti uzlabojošiem pasākumiem t.sk. mehāniskās ventilācijas sistēmas uzstādīšana ar siltuma atgūšanu, iekļaujot plānotos sasniedzamos rādītājus.  Jūsu situācijā ir jāiesniedz spēkā esošais ēkas energosertifikāts un tā pielikumi, savukārt projekta priekšlikumu īstenošanas rezultātā plānoto rādītāju aprēķinā neiekļauj mehāniskās ventilācijas sistēmas izbūves rezultātā plānotos sasniedzamos rādītājus.  Papildus norādām, ka nepieciešamības gadījumā ēkas energosertifikāts un tā pielikumi ir jāaktualizē atbilstoši [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/337385-eiropas-savienibas-atveselosanas-un-noturibas-mehanisma-plana-reformu-un-investiciju-virziena-1-2-energoefektivitates-uzlabosana) prasībām. |
| 6.3. | Kādēļ visas, izņemot šīs divas ailes, netiek dalītas ar sezonālās lietderības koeficientu? Vai šo var uzskatīt par nepilnību formā un labot, jo šāds aprēķins nesakritīs ar BIS, jo tur primārās enerģijas tiek dalītas ar šo koeficientu.    Kādēļ dzesēšanai šajās sarkanajās ailēs tiek piedāvāti tikai fosilie un pāris citi cietie kurināmie? Lai ievērtētu dzesēšanu nepieciešams sadalīt vides enerģiju un elektroenerģiju, ievērtējot tikai elektroenerģiju netiek ievērtēta primārā atjaunojamā vides enerģija.    Šajā starpībā 7. pielikuma 5. lapas I34 ailē tiek ievērtēta arī kopējā elektroenerģija, taču kopējā elektroenerģijā iekļaujas arī  citi patērētāji, kā sadzīves tehnika, biroja iekārtas u.c., ko, protams, bilancē neiekļaujam, kā būtu pieņemami atdalīt bilancē iekļauto patērētāju enerģiju no kopējās patērētās elektroenerģijas, lai šo enerģiju varētu norādīt pirmajā 7. pielikuma lapā, ņemot vērā arī to, ka bilancē iekļauto patērētāju patērētās enerģijas sadalījums pa mēnešiem nav zināms, var tikai aptuveni/ proporcionāli spriest.      Ja bez gaisa caurlaidības testa veikšanas infiltrācijai jānorāda 0,3 gaisapmaiņas, tad manā piemērā - q50 vertība sanāk 5, bet situācijai pēc, minēts, ka sasniedzamā q50 vērtība pie situācijas ar mehānisko ventilāciju ir 1,5, šāds samazinājums manā situācijā rada 25kWh/m2 ietaupījumu, Esošajā situācijā ēkai 2005.-2010. gadā ir veikta fasādes un pārseguma siltināšana, kā arī logu maiņa.  Šāds uzstādījums par infiltrācijas vērtībām rada risku nesasniegt prognozēto ietaupījumu. | Šāds priekšlikums netiek ņemts vērā. Vēlamies norādīt, ka atlases nolikuma 5.pielikuma forma un saturs t.sk. iekļautās formulas ir unikāls projektu iesniegumu energoefektivitātes novērtējuma pārbaudes rīks un var saturēt atšķirīgas formulas starprezultātu un rezultātu aprēķinā, taču atšķirības t.sk. konstatētās, neietekmē gala energoefektivitātes novērtējumu, jo 5.pielikumā nepieciešamie ievaddati tiek norādīti zilā fonta šūnās.  Informējam, ka atlases nolikuma 5.pielikuma 5.izklājlapā “Dzesēšana” jānorāda pieprasītā enerģija, neiekļaujot sezonālo lietderības koeficientu, piemēram, dzesēšanai ar energoprasību 1000 kWh un SCOP 4, pieprasītā elektroenerģija jānorāda 250 kWh. 5.izklājlapā līdz ar to norādīto nevar uzskatīt par kļūdu.  Šāds priekšlikums netiek ņemts vērā. Dzesēšanas energoprasības novērtēšanā vides enerģija netiek ievērtēta atbilstoši tehniskajā ziņojumā LVS CEN ISO/TR 52000-2 un 12.2.punkta piemēros norādītajam.  Šāds priekšlikums netiek ņemts vērā. Projektu iesniegumu atlases nolikuma 5.pielikuma 5.izklājlapa nesatur Jūsu norādīto informāciju.  Skaidrojam, ka noklusēto vērtību 0,3 1/h var ignorēt, sniedzot detalizētu skaidrojumu ar atsaucēm uz standartiem, kā arī ēkas apsekošanām vai ar mērījumos konstatētajiem faktiem. |
| 6.4. | Investīcijas ietvaros plānots iesniegt projektu, kurā paredzēts veikt energoefektivitātes pasākumus esošajā pirmsskolas izglītības iestādes ēkas daļā (ap 800m2) un būvprojekts paredz piebūves izveidi (arī ap 800m2) apjomā.  Vai attiecībā uz piebūves daļu energoefektivitātes pārskatā drīkstam pieņemt līdzīgu primārās enerģijas ietaupījumu, kāds tas ir aprēķināts esošajā ēkas daļā?  Kādi ir nosacījumi ES fondu finansējuma apjoma noteikšanai attiecībā uz piebūves daļu (kā būtu korekti aprēķināt primārās enerģijas ietaupījumu piebūves daļā)? | Lai veiktu ekspluatācijā esošās ēkas energosertifikāciju, nosaka energoresursu faktisko patēriņu un pamatojoties uz faktisko enerģijas patēriņu, aprēķina ēkas energoefektivitātes rādītājus (esošā situācija). Eksperts sagatavo pārskatu par esošās situācijas ekonomiski pamatotiem ēkas norobežojošo konstrukciju un inženiersistēmu energoefektivitāti uzlabojošiem pasākumiem, kur nosaka esošās ēkas nākotnes situāciju (plānotā situācija) no kā izriet, ka plānotais primārās enerģijas ietaupījuma novērtējums ir attiecināms uz esošo ēkas daļu t.i. Jūsu minētajā gadījumā uz ap 800 m2.  Vēršam uzmanību, ka primārās enerģijas ietaupījuma novērtējums uz projektētajām ēkas platībām nav atbalstāms. |
| 6.5. | Pašvaldība plāno pieteikt atlasei veselības iestādes ēku, kas ir viena ēka no četrām kopīgu ēku grupām (dažādi kadastra nr.), kurām visām ir viens kopīgs siltumenerģijas uzskaites skaitītājs.  Lūdzam skaidrot, kā esošajā situācijā rīkoties ar energoaudita sagatavošanu, kad projekta energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi plānoti tikai vienā no vairākām ēkām.  Paturpinot iesākto jautājumu, velētos sniegt skaidrojumu:  Saskaņā ar ēku energoefektivitātes likuma 2. pantu: “Likuma mērķis ir veicināt energoresursu racionālu izmantošanu, uzlabojot ēku energoefektivitāti, kā arī informējot sabiedrību par ēku enerģijas patēriņu.”.  Attiecīgi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi”, aprēķina mērķis ir ēkas energoefektivitātes noteikšanā ir ticamu un datos balstītu aprēķina modeļu izstrāde, kas ir verificēti pret izmērītajiem enerģijas patēriņa datiem.  Uzskatām, ka veicot energosertifikāciju katrai ēkai, no kopīgās četru ēku grupas tiek izpildītas likuma un ministru kabineta noteikumu prasības, jo:   1. Četru ēku grupas ēkām  ir enerģijas uzskaite, ko nodrošina Rīgas Siltums verificēts skaitītājs 2. Lai izpildītu MK noteikumu Nr.222 prasības par izmērīto datu verifikāciju pret aprēķina datiem tiek sastādīti visu minēto ēku energosertifikāti. Tas dod iespēju salīdzināt visu aprēķina rezultātu apkures enerģijas patēriņa summas ar izmērītajiem datiem, ar mērķi izpildīt MK noteikumu Nr.222 5.3.2. punkta prasības. 3. Papildu ēku energosertifikātiem tiek sagatavots arī pavaddokuments, kurā viss attiecīgais enerģijas patēriņa dalījums ir redzams un izsekojams.   Minētā aprēķinu gaita dod iespēju caurspīdīgi un izsekojami redzēt aprēķināto enerģijas dalījumu pa ēkām (literiem) un tā sakritību pret izmērītajiem datiem.  Lūgums CFLA saskaņot, ka varam visām ēku grupā esošajām ēkām veikt energosertifikāciju + projekta īstenošanas ēkā energoauditu un pielietotais aprēķina modelis tiks akceptēts projektu atlasē. | Atbilstoši MK noteikumu Nr.222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi” 5.2.punktam – neatkarīgam ekspertam jānosaka energoresursu faktisko patēriņu, ja ēkā ir atbilstoša energoresursu uzskaite, vai jāveic mērījumus, ja šādas uzskaites nav. No tā izriet, ka, ja ēkai nav faktiskā uzskaite, jāveic mērījumi.  MK noteikumu 34.atsauce nosaka, ka MK noteikumu 34.9. apakšpunktā noteiktos energosertifikācijas dokumentus sagatavo atbilstoši MK noteikumiem Nr.222. Ja ēkas energosertifikācija nav izstrādāta atbilstoši MK noteikumiem Nr.222, tad projekts tiek noraidīts.  Vienlaikus norādām, ka MK noteikumi Nr.222 saistošie standarti paredz vienas ēkas energoefektivitātes novērtēšanu un novērtēšanas robežas un tieši standarts LVS EN 15378-3:2020 “[..] Izmērītā energoefektivitāte [..]” precīzi nodefinē robežas (viena ēka), kurās ir jāveic siltumenerģijas vai kurināmā uzskaite, lai varētu nodrošināt vienotu ēku novērtēšanu Eiropas līmenī kā arī nodrošinātu vienotu konsekvenci, nepārprotamību un pārredzamību.  Ja ēkai nav iespējams veikt enerģijas uzskaiti atbilstoši MK noteikumu Nr.222 5.2.punktā noteiktajam, tad kā papildus variants ir katrai ēkai atsevišķi, kas ir ēku grupā ar vienotu uzskaiti, veikt energoauditu un visām ēkām izstrādāt energosertifikātus. Jo visi ēku grupas atsevišķi ēku energosertifikāti pamatos to, ka ēku grupai (kas sastāv no vairākām ēkām) ir veikti aprēķini.  Papildus norādām, ka atlases ietvaros noteikto minimālo enerģijas ietaupījumu (30%) vērtēs vienai konkrētai ēkai, kas būs iekļauta projekta iesniegumā, kā arī atlases nolikuma 5.pielikumu sagatavo tikai 1 konkrētai ēkai, par kuru plānots iesniegt projekta iesniegumu.  Projekta beigu posmā, konkrētajai ēkai būs jāuzstāda elektrības un siltumapgādes skaitītājs (izmaksas projekta ietvaros ir attiecināmas), vēlams tos uzstādīt katrai ēku grupā esošajai ēkai. |
| 6.6. | Tīri tehnisks jautājums par saules paneļu saražoto elektroenerģiju:  Elektroenerģiju slimnīcai nodrošina A/S "Sadales tīkls", kas nodrošina ventilācijas iekārtu, apkures (ieskaitot siltummezglu) sistēmu darbību. Tiek nodrošināta arī slimnīcā medicīnas iekārtu darbība utt. Vai es pareizi saprotu, ka ir jānodrošina atsevišķa uzskaite, kas paredz, ka saules paneļi nodrošina saražoto elektroenerģiju apgaismojuma, ventilācijas iekārtu darbībai un medicīnas iekārtām, datoriem atsevišķi.  Varbūt Jums ir kādas reāls piemērs, kur šāds princips jau tiek īstenots? | Ēkas energopakalpojumu novērtējumu veic atbilstoši MK noteikumiem Nr.222 un saistošo standartu prasībām.  Uzskaitītās elektroenerģijas sadalījumu pa energopakalpojumiem (apkure, sadzīves karstais ūdens, apgaismojums, ventilācija, dzesēšana) veic sertificēts speciālists, apsekojot ēku un elektroenerģijas patērētājus -  iekārtas, gaismekļus, vadības sistēmas utt. un sastādot inspekcijas ziņojumus, proti, apgaismojuma energoaudita ziņojumu, norādot apgaismojumu veidu, gaismekļu skaitu, jaudu, darbības ilgumu utt., kā arī apkures un dzesēšanas sistēmas t.sk. ventilācijas sistēmas pārbaudes aktus, norādot sūkņu, ventilatoru, vadības sistēmu u.c. patērētāju veidu, marka, jauda, darbības ilgumu utt.), kā rezultātā tiek noteikts ēkas energopakalpojumiem nepieciešamais elektroenerģijas patēriņš. |
| … |  |  |
| Īstenošanas nosacījumi | | |
| 7.1. | Vai pareizi saprotu, ka mēs drīkstam gada laikā ar saules paneļiem saražoto nodot tīklā un lietot no tīkla tad, kad mums ir nepieciešams. Piemēram, vasarā saražo vairāk kā spēj patērēt, nododam tīklā un rudenī tad, kad saules paneļi ražo jau nepietiekami, ņemam enerģiju no tīkla. Vai pareizi saprotu, ka domāts pašpatēriņš gada griezumā nevis konkrētā dienas pašpatēriņš? | MK noteikumu 22.5.1.punkts pasaka – enerģija, kas **gadā** saražota ar projektā iekļautajām iekārtām, 100% apjomā tiks izmantota ēkas pašpatēriņam.  Ir saprotams un loģiski, ka vasarā saražo vairāk nekā patērē, bet ziemā ir otrādi.  Līdz ar to pašpatēriņu kontrolēs gada griezumā. |
| … |  |  |
| Vērtēšana un lēmumu pieņemšana | | |
| 8.1. | Vērtējums kvalitātes kritērijā Nr.4.1. | K1 – projekta izmaksu efektivitātes koeficients (jābūt >=1,0);  Dati tiek ņemti no primārās enerģijas un siltumnīcefekta gāzu emisiju novērtējuma (atlases nolikuma 5.pielikums), **bet**, ja ēkas energosertifikāts nav izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr.222 prasībām, tad dati nav ticami un nav izmantojami kritērija izvērtēšanai.  Līdz ar to formulā E (plānotais ikgadējais primārās enerģijas samazinājums ēkās (kWh/gadā)) un G (plānotais ikgadējais siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājums (oglekļa dioksīda ekvivalenta tonnas/gadā)) vērtība tiek noteikta “0”.  Projekts tiek noraidīts, ja Kk < 1,0. |
| 8.2. | Vērtējums kvalitātes kritērijā Nr.4.2. | Papildus 0,5 punktus piešķir, ja uz projekta iesniegšanas dienu ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu par visiem projekta īstenošanai nepieciešamajiem būvniecības darbiem vai tehnoloģisko iekārtu iegādi, vai ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanu saistītiem pakalpojumiem, t.i., ir izraudzīts būvdarb un/vai pakalpojumu veicējs.  Piemēram, ja ir noslēgts līgums par būvdarbiem, bet, piemēram, par saules paneļu uzstādīšanu (ja darbi nav iekļauti būvdarbu līgumā) iepirkums vēl nav beidzies (vēl norit piedāvājumu iesniegšana) vai nav izsludināts, tad 0,5 punkti netiek piešķirti.  Līgumiem “projektē – būvē” 0,5 punkti tiks piešķirti, ja šajā līgumā (būvprojektā) ir iekļauti visi ēkas energosertifikātā plānotie darbi. |
| 8.3. | Vērtējums kvalitātes kritērijā Nr.4.3. | **0,5 punkti** tiek piešķirti, ja paredzētas **trīs un vairāk** specifiskas horizontālā principa darbības un (*ja attiecināms*) norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina horizontālo principu, t.sk., projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs, un ir aprakstīts, kā projektā paredzētās horizontālā principa darbības risinās identificētās problēmas.  **0,3 punkti** tiek piešķirti, ja paredzētas **viena vai divas** specifiskas horizontālā principa darbības un (*ja attiecināms*) norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina horizontālo principu, projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs, un ir aprakstīts, kā projektā paredzētās horizontālā principa darbības risinās identificētās problēmas.  **0 punkti** tiek piešķirti, ja projektā nav paredzētas specifiskas horizontālā principa darbības.  Projektu vērtēšanā izmanto horizontālā principa rādītāju VINP12, kas noteikts Labklājības ministrijas izstrādātajā Horizontālā principa “vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodikā (2021–2027) (pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali>). Specifiskās darbības norādītas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” [vadlīniju](https://www.lm.gov.lv/lv/media/22182/download?attachment) 8.3.punkta “Specifisko HP darbību piemēri infrastruktūras attīstības projektos” 11.tabulā (58.lpp), skatīt tiki tās darbības, kuras nodrošina HP rādītāja VINPI\_12 izpildi.  Projekta ietvaros tiek paredzētas specifiskas darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram,:   * 1. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-videsveidosanai>;   2. plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;   3. plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju;   4. veicot ieguldījumus publisko ēku attīstībā, tiks izveidota abiem dzimumiem pieejama bērna pārtīšanas istaba/tualete/telpa, kā arī attiecīgas norādes, kur telpa ir atrodama;   5. attiecībā uz pārvietošanos uz ielas - ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm vai, ja tādas ir, tad ar pielāgojumiem, lai būtu izmantojamas, pārvietojoties ar bērnu ratiņiem. Svarīga ir arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem;   6. attiecībā uz ielu infrastruktūru ir būtisks apgaismojums - lai būtu droši pārvietoties gan no ērtības un drošības kopumā, gan specifiski sievietēm. Piemēram, labs apgaismojums mazina riskus vardarbībai pret sievietēm, aizskaršanai/apdraudējumam. Tas būtu attiecināms arī uz vecāko paaudzi u.c.;   7. Projekta ietvaros tiek paredzētas specifiskas darbības, kas īpaši veicina vides, informācijas, preču un tehnoloģiju attīstību un piekļūstamību senioriem. Piemēram, ja personai ir vecuma izraisītas veselības problēmas, kuru dēļ personai ir grūti pārvietoties pa kāpnēm, tad šīs problēmas pieredze var būtiski atšķirties, atkarībā no tā, vai ikdienā nākas regulāri ar to saskarties, vai arī persona dzīvo vidē, kurā no kāpnēm var izvairīties (jo visur ir pieejami lifti). Tādējādi ar vides piekļūstamību iespējams panākt, ka problēmu persona pamana tik reti, ka tā zaudē aktualitāti un tā pārvietošanās vairs netiek uzskatīta par problēmu. |
| … |  |  |