Finanšu un ekonomiskie aprēķini

Izglītības iestādes būvniecība Mārupes novadā

Satura rādītājs

Akronīmu un terminu skaidrojums 4

Ievads 8

Kopsavilkums 10

1 PPP process un normatīvā bāze 14

2 Projekta īstenošanas pamatojums 16

2.1 Situācijas Mārupes novadā raksturojums 16

2.2 Projekta vajadzības pamatojums 17

2.3 Projekta atbilstība plānošanas dokumentiem 18

3 Projekta vajadzību izvērtējums 20

3.1 Projekta sociālekonomiskais pamatojums 22

3.1.1 Nekvantificējamie sociālekonomiskie ieguvumi 22

3.1.2 Kvantificējamie sociālekonomiskie ieguvumi 23

3.2 Projekta iespējamo īstenošanas veidu analīze 32

3.2.1 Projekta tehniskā iespējamība 33

3.2.2 Projekta tiesiskā pieļaujamība 39

3.2.3 Projekta finansiālā iespējamība 41

3.2.4 Projekta sociālā un vides iespējamība 44

4 Projekta īstenošanas alternatīvu izvērtējums 46

4.1 PPP risinājuma piemērotības analīze 46

4.2 Finansējuma piesaistes novērtējums 48

4.3 PPP līguma statistiskās uzskaites novērtējums 50

4.4 Projekta risku analīze 51

4.5 Privātā partnera atlases procedūras izvērtējums 60

4.6 Konkurences un komercdarbības atbalsta vērtējums 61

5 Ieguldījumam atbilstošās vērtības aprēķins 66

5.1 Novērtēšanas pieejas apraksts 66

5.2 Finanšu modelis 67

5.2.1 Modeļa pieņēmumi 67

5.2.2 Pieejamības maksājuma noteikšana 68

5.3 Ieguldījumam atbilstošās vērtības noteikšana 68

5.4 BPM ar un bez riska uzcenojuma 68

5.5 Jutīguma analīze 69
5.5.1 Scenāriju IAV aprēķins 69
5.5.2 Sociālekonomisko aprēķinu jutīguma analīze 70
Pielikumi 72
1. Pielikums - Projekta risku identificēšana 72
2. Pielikums - Risku vērtības noteikšana 80
3. Pielikums - Sociālekonomiskie aprēķini 81
4. Pielikums - Sociālekonomisko ieguvumu aprēķiniem izmantotie dati 81
5. Pielikums - Ieguldījumu neveikšanas scenārija aprēķins 82
6. Pielikums - Nomas īpatsvara aprēķini 82

Akronīmu un terminu skaidrojums

Atbalsta likums	Komercdarbības atbalsta kontroles likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
Bāzes modelis	Tradicionālais publiskā iepirkuma modelis Projekta īstenošanai, piemērojot vienu vai vairākas secīgas publiskā iepirkuma procedūras- atklātus konkursus
BPM	Bruto pieejamības maksājumi
Būvniecības periods	Periods, kura laikā PPP līguma ietvaros tiek izbūvēta un nodota ekspluatācijā jauna izglītības iestādes infrastruktūra
CFLA	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, kas pilda PPP likumā noteiktos uzraudzības institūcijas pienākumus
CPV kods	Kopējās iepirkuma vārdnīcas (angļu val.- *Common Procurement Vocabulary*) kods
DBFM	PPP modelis "DBFM": Projektē, Būvē, Finansē, Uzturi (angļu val. – *Design, Build, Finance, Maintain*)
Diskonta likme	Procentu likme, kuru izmanto naudas plūsmas diskontēšanā, lai noteiktu nākotnes naudas plūsmas pašreizējo neto vērtību
ECB	Eiropas Centrālā banka
EIIA	Ekonomisko izmaksu un ieguvumu analīze
ENPV	Ekonomiskā tīrā tagadnes vērtība (angļu val. – *Economic net present value*)
ERR	Ekonomiskā atdeves attiecība (angļu val.- *Economic rate of return*)
ES	Eiropas Savienība
Eurostat	ES statistikas iestāde, kas minēta Regulas (EK) Nr. 223/2009 6. panta 1. punktā un kas izstrādā, sagatavo un izplata Eiropas statistiku saskaņā ar profesionālās neatkarības, taisnīguma, objektivitātes, ticamības, statistiskas konfidencialitātes un izmaksu lietderības principiem. Eurostat tostarp var sniegt *Ex ante* vai *Ex post* atzinumu par PPP līguma atbilstību ārpus bilances statistiskās uzskaites prasībām
Ex ante	Eurostat atzinums par Partnerības līguma atbilstību statistiskajai ārpus bilances uzskaitei, kas saņemts pirms Partnerības līguma noslēgšanas
Ex post	Eurostat atzinums par Partnerības līguma atbilstību statistiskajai ārpus bilances uzskaitei, kas saņemts pēc Partnerības līguma noslēgšanas
FEA	Finanšu un ekonomiskie aprēķini Projekta īstenošanai - izglītības iestādes infrastruktūras projektēšanai, izbūvei, uzturēšanai un finansēšanai Mārupē
Finansēšanas līgums	Līgums, kas tiek noslēgts, lai piesaistītu un nodrošinātu finansējumu Partnerības līguma izpildei

Finansētājs	Ekonomiska vienība, kas sniedz atlasītajam privātajam partnerim visu vai daļu PPP līguma izpildei nepieciešamā finansējuma. Šāda ekonomiskā vienība var būt, piemēram, institucionāla kredītiestāde, jebkura cita kredītiestāde vai fonds (neizsmeļošs iespējamo ekonomisko vienību uzskaitījums)
Finanšu modelis	Excel datne, kas ir šo FEA sastāvdaļa
Finanšu noslēgums	Datums, kurā tiek parakstīts Finansēšanas līgums. Atkarībā no Projekta struktūras un plānojuma, Finanšu noslēgums var notikt vienā datumā ar PPP līguma parakstīšanu vai pēc tā
FM	Finanšu ministrija
IAV	Ieguldījumam atbilstošā vērtība (angļu val.- *value for money*)
Iepirkuma procedūra	Kāda no PPP likumā norādītajām publiskā iepirkuma procedūrām, kas tiek pielietota privātā partnera atlasei
IIN	Iedzīvotāju ienākuma nodoklis
Informācijas apmaiņas līgums	Līgums, kas tiek slēgts vienlaikus ar PPP līgumu un kas regulē informācijas apmaiņu starp publisko partneri un Finansētāju par PPP līgumā un Finansēšanas līgumā noteikto privātā partnera saistību izpildi
Institucionālā PPP	Viens no trim PPP risinājumiem, kura ietvaros publiskais partneris un privātais partneris nodibina kopsabiedrību publiskās un privātās partnerības līguma slēgšanai privātā partnera statusā
IRR	Iekšējā ienesīguma likme (angļu val. – *Internal rate of return*)
Izšķērdēšanas novēršanas likums	Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
Koncesija	Viens no trim PPP risinājumiem, kas tiek īstenots uz Koncesijas līguma pamata
Koncesijas līgums	Būvdarbu vai pakalpojumu koncesijas līgums, kas noslēgts koncesijas procedūras ietvaros un uz kura pamata tiek īstenota Koncesija
Koncesijas procedūra	PPP likumā noteikta procedūra privātā partnera atlasei konkrētas Koncesijas vajadzībām
Līgumcenas koridors	FEA ietvaros aprēķināts PPP līguma potenciālās līgumcenas koridors starp potenciāli zemāko un augstāko līgumcenu
Līgumiskā PPP	Viens no trim PPP risinājumiem, kura ietvaros publiskais partneris un privātais partneris sadarbojas uz publiskās un privātās partnerības līguma pamata
MK	Latvijas Republikas Ministru kabinets
NAP 2027	Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. – 2027. gadam
NĪN	Nekustamā īpašuma nodoklis

Pamatnostādnes	Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021. – 2027.gadam
Pārvaldības likums	Publiskās personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
Pašvaldība	Mārupes novada dome
Pieejamības maksājums	Publiskā partnera maksājums privātajam partnerim par būves un pakalpojumu pieejamību PPP līguma pieejamības periodā
Pieejamības periods	Periods, kura laikā PPP līguma ietvaros izbūvētā un ekspluatācijā nodotā izglītības infrastruktūra, kā arī PPP līgumā noteiktie tās periodiskās un regulārās uzturēšanas pakalpojumi ir pieejami lietošanai
PIL	Publisko iepirkumu likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
PMLP	Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde
PPP	Publiskā un privātā partnerība
PPP likums	Publiskās un privātās partnerības likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
PPP līgums	Publiskās un privātās partnerības līgums, kas potenciāli varētu tikt noslēgts Projekta īstenošanai
PPP modeļi	PPP risinājumu ietvaros plaši pielietoti modeļi atkarībā no konkrētā PPP projektā ietverto būvdarbu un/vai pakalpojumu klāsta, kā arī atbildības un risku sadales starp publisko partneri un privāto partneri
PPP risinājumi	Līgumiskā PPP, Koncesija un Institucionālā PPP kopīgi
Prioritārais aizņemtais kapitāls	Prioritārais aizņemtais kapitāls ir aizdevums ar augstāku prioritāti pār citiem aizdevumiem vai vērtspapīriem, vērtējot pēc kreditora prasījumiem pret aizņēmēja aktīviem un peļņu
Projekts	Izglītības iestādes projektēšana, būvniecība, uzturēšana un finansēšana Mārupē, kam izstrādāti šie FEA
publiskās un privātās partnerības līgums	Ar mazo sākuma burtu tekstā lietota vispārīga norāde uz jebkuru publiskās un privātās partnerības līgumu
PVN	Pievienotās vērtības nodoklis
Risku bāze	Ar Projektu saistītās izmaksas un ieņēmumi, ko ietekmē riska iestāšanās
Risku iestāšanās iespējamība	Varbūtība, ar kādu novērtēta konkrēta riska iestāšanās
RPR Stratēģija 2030	Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030
Sociālā ietekme	Ilgtermiņa sociālas pārmaiņas, ko paredzēts sasniegt Projekta īstenošanas rezultātā

STEM	Zinātnes, tehnoloģiju, inženierzinātņu un matemātikas (angļu val. - *Science, Technology, Engineering and Mathematics*) mācību priekšmeti
SWAP	Procentu likmju mijmaiņas darījums (angļu val. – *Interest rate swap*)
UIN	Uzņēmumu ienākuma nodoklis
Vadlīnijas	CFLA Publiskās un privātās partnerības finanšu un ekonomisko aprēķinu izstrādes vadlīnijas redakcijā, kas stājusies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
VPIL	Valsts pārvaldes iekārtas likums, ietverot visus tā grozījumus, kas stājušies spēkā līdz FEA pabeigšanas datumam
VSAOI	Valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu likmes

Ievads

Finanšu un ekonomisko aprēķinu izstrādes pamatojums

Projekta „Izglītības iestādes būvniecība Mārupes novadā" primārais mērķis ir izglītības funkcijas īstenošana Mārupes novadā (turpmāk – "Projekts").

Lai pieņemtu pamatotu un izdevīgu lēmumu attiecībā uz finansējuma piesaisti Projekta realizācijai, saskaņā ar Publiskās un privātās partnerības likumu (turpmāk – "PPP likums"), Ministru kabineta (turpmāk – "MK") 2009. gada 6. oktobra noteikumiem Nr. 1152 "Kārtība finanšu un ekonomisko aprēķinu veikšanai, publiskās un privātās partnerības līguma veida noteikšanai un atzinuma par finanšu un ekonomiskajiem aprēķiniem sniegšanai", Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk – "CFLA") Publiskās un privātās partnerības finanšu un ekonomisko aprēķinu izstrādes vadlīnijām 2024. gada 25. septembra redakcijā (turpmāk – "Vadlīnijas") un to finanšu modeli, tika izstrādāti šie Finanšu un ekonomiskie aprēķini (turpmāk – "FEA"). Papildus, lai panāktu FEA maksimālu precizitāti un atbilstību Vadlīnijām, visi aprēķini un ieteikumi ir balstīti dažādos normatīvajos aktos, piemēram kā Valsts pārvaldes iekārtas likums (turpmāk – "VPIL"), Civillikums, Komerclikums, Konkurences likums, Komercdarbības atbalsta kontroles likums, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums (turpmāk – "Izšķērdēšanas novēršanas likums"), Publisko iepirkumu likums (turpmāk – "PIL"), Pašvaldību likums, u.c. FEA ietvaros ir veikta būvniecības, pieejamības, pieprasījuma un citu risku analīze, norādot uz to iestāšanās varbūtību un ietekmes scenārijiem, kā tas noteikts Eiropas Kontu regulas[1] 15.41, 20.276 – 20.290. punktā.

Finanšu aprēķiniem FEA ietvaros tika izmantots CFLA apstiprināts MS Excel modelis.

FEA ierobežojumi

FEA izstrādes gaitā tika identificēti vairāki ar Projektu saistīti jautājumi, par kuriem netika iegūta pietiekama informācija pārliecinošu pieņēmumu vai secinājumu izdarīšanai. Daļa šādu aspektu apskatīti FEA iekļautajā jutīguma analīzē, piemēram, kapitālieguldījumu apmērs, Euribor likme, periodiskās un regulārās uzturēšanas izmaksas. Dokumentā detalizēti aprakstīti apsvērumi, kas ietekmē finanšu aprēķinu precizitāti.

FEA ir patstāvīgs dokuments, kura pamatuzdevums ir sākotnēji un vispārināti apzināt Projekta aprises un juridiskos aspektus, kā arī aplēst tā finansiālo iespējamību un ekonomisko pamatotību. FEA satur pamatojumu lēmuma pieņemšanai – īstenot vai neīstenot Projektu.

FEA nav un nevar tikt uzskatīts vai atzīts par tāda iepirkuma dokumentācijas vai Publiskās un privātās partnerības līguma (turpmāk- "PPP Līgums") sastāvdaļu, pielikumu vai pamatojumu, kas nākotnē varētu tikt izsludināts Projekta pilnīgai vai daļējai īstenošanai. Tādēļ FEA nevar tikt izmantots, lai iztulkotu un piemērotu šajā rindkopā minēto iepirkuma dokumentāciju un/vai PPP līgumu.

Nekas no FEA ierakstītā nav un nevar tikt uzskatīts vai atzīts par Pašvaldības vai kopumā valsts pārvaldes apsolījumu nākotnē pilnībā vai daļēji īstenot Projektu, ietverot tajā vai balstot to tikai un vienīgi uz tiem apsvērumiem un aprēķiniem, kas norādīti FEA. Pašvaldība vai jebkura cita kompetenta institūcija ir tiesīga pilnībā vai daļēji īstenot Projektu, detalizēti un padziļināti analizējot ne tikai visus FEA vispārīgi identificētos un aprakstītos aspektus, bet arī virkni citu aspektu, apsvērumu, argumentu un aprēķinu.

[1] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 549/2013 (2013. gada 21. maijs) par Eiropas nacionālo un reģionālo kontu sistēmu Eiropas Savienībā

FEA ietvertie aprēķini, kā arī aprakstītie finanšu, ekonomiskie, tehniskie, juridiskie un citi Projekta īstenošanas aspekti nav un nevar tikt uzskatīti vai atzīti par Pašvaldības un/vai valsts vārdā saistošiem, apsolītiem un garantētiem attiecībā pret jebkuru trešo personu. Nevienai trešajai personai nav un nevar rasties tiesības izmantot FEA, lai pieprasītu no Pašvaldības un/vai valsts Projekta pilnīgu vai daļēju īstenošanu atbilstoši kādam no FEA norādītajiem Projekta īstenošanas variantiem. FEA nekalpo nekādam plašākam mērķim vai vajadzībai, kā tikai Projekta nepieciešamības pamatošanai un lēmuma pieņemšanai par tā īstenošanu vai neīstenošanu.

FEA ietvertās rekomendācijas un ieteikumi nav obligāti saistoši Pašvaldībai un/vai valstij, jo rekomendācijas un ieteikumi FEA galvenokārt iekļauti, lai iezīmētu turpmākās rīcības un izpētes virzienu, izstrādājot Projekta iepirkuma dokumentāciju un PPP līgumu.

Kopsavilkums

1. Projekta apraksts: Projekts tiks izbūvēts sekojošos nekustamajos īpašumos: "Boļi-A", kadastra numurs 80760121028, "Boļi-B", kadastra numurs 80760121029 un "Rožu iela", kadastra numurs 80760121211, un to kopējā platība ir 9,39 ha. Projekta ietvaros tiek meklēts piemērotākais risinājums jaunas izglītības infrastruktūras izveidei, uzlabojot izglītības pakalpojuma pieejamību un kvalitāti. Sagaidāms, ka Projekts secīgi varētu sekmēt Mārupes novada ilgtspējīgu ekonomisko un sociālo attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves līmeni.

Vairāk: 2. Projekta īstenošanas pamatojums

2. Projekta publiskais partneris: Mārupes novada pašvaldība

3. Projekta īstenošanas ilgums: 28 gadi (tai skaitā 3 gadi būvprojekta izstrāde un būvniecība)

4. PPP līguma līgumcena: 148 044 491 EUR, līgumcena iekļauj privāta partnera peļņu EUR tūkst. 13 603 jeb 8.25% IRR. Attiecīgā peļņa ir rēķināta pēc risku izmaksu (skatīt dokumenta sadaļu 4.4 "Projekta risku analīze") iekļaušanas kopēja izmaksu apjomā. Aprēķinos kā minimālā IRR likme izmantota ienesīguma likme emitētajām Latvijas obligācijām ar dzēšanas termiņiem 20. un 30. gadi, attiecīgi ienesīguma likmes ir 3.83%[2] (20 gadi) 4.19%[3](30 gadi) un 4.23%[4] (30 gadi), pievienota valsts riska prēmija – 1.55%[5]. Tāpat tiek pieņemts, ka privātais partneris veiks citu potenciālo risku iekļaušanu savā aprēķinā tāpēc tiek piemērots papildus IRR rezerve, lai nonāktu pie potenciālas privātā partnera vēlamās peļņas EUR tūkst 13 603 jeb IRR 8.25%

Kapitālieguldījumi	38 583
Finansēšanas izmaksas	28 224
Uzturēšanas izmaksas	53 627
Privātā partnera apdrošināšanas un administratīvas izmaksas	7 021
Riska izmaksas uzturēšanas un būvniecības fāzē	6 986
Privātā partnera peļņa PPP līguma darbības laikā	13 603
KOPĀ (tūkst. EUR)	148 044

Ar riska izmaksām un indeksāciju

5. Projekta ekonomiskā tīrā tagadnes vērtība (ENPV):

Finanšu ietaupījumi un papildus izmaksas (ar mīnuss zīmi), kas veidojas, salīdzinot esošo situāciju ar Projekta īstenošanu (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	18 514
Sociālekonomiskie ieguvumi (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	65 248
Kopējās Projekta izmaksas (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	78 528
ENPV (tūkst. EUR)	5 234
ERR	0.26%

[2] XS1409726731- Latvia Bond | SQX Bonds

[3] XS1566190945- Latvia Bond | SQX Bonds

[4] XS1953056253- Latvia Bond | SQX Bonds

[5] https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/ctryprem.html (05/01/2026)

Pie šādiem pieņēmumiem secināms, ka Projekta radītie finanšu ieguvumi pārsniedz projekta izmaksas, tātad **Projekts ir sociālekonomiski pamatots un atbalstāms**. Projekta īstenošanu pamato arī plašais nekvantificējamo ieguvumu apjoms. Vairāk: 3.1. Projekta sociālekonomiskais pamatojums

6. Pozitīva ieguldījumam atbilstošā vērtība (IAV): 3 081 291 EUR, ar IAV diapazonu no 1 907 763 EUR līdz 3 932 618 EUR. Vairāk: 5.5 Jutīguma analīze

7. Finanšu ekonomiskajos aprēķinos (FEA) izvērtētas alternatīvas:

- Projekta alternatīva Nr. 1 – Ieguldījumu neveikšana
- Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis (DBFM)
- Projekta alternatīva Nr. 3 – tradicionālais iepirkums

8. PPP risinājums: Līgumiskais PPP. Vairāk: 3.2.2. Projekta tiesiskā pieļaujamība; 3.2 Projekta iespējamo īstenošanas veidu analīze

9. PPP modelis: DBFM- Projektē, Būvē, Finansē, Uzturi. 4. Projekta īstenošanas alternatīvu izvērtējums

10. Risku pārdale:

1) Projekts netiek iekļauts valsts budžeta bilancē
2) Būvniecības risks – privātais partneris
3) Pieejamības risks – privātais partneris
4) Pieprasījuma risks – publiskais partneris

Vairāk: 4.4. Projekta risku analīze

11. Privātā partnera ieņēmumu avots: ceturkšņa pieejamības maksājumi. Vairāk: 5.2. Finanšu modelis

12. Pieejamības maksājums: 1 480 445 EUR ceturksnī 25 gadu periodā. 5.2. Finanšu modelis

13. Projektēšanas un būvniecības periods: ne ilgāk kā 3 gadi (pirms pieejamības perioda uzsākšanās)

14. Pieejamības periods: 25 gadi (pēc būvniecības perioda beigām)

15. Īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kur ir plānots īstenot PPP projektu: nostiprinātas publiskajam partnerim

16. Privātā partnera atlases procedūra: Konkursa dialogs vai Konkursa procedūra ar sarunām atbilstoši PIL, gala lēmums par procedūras veidu tiks pieņemts pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas. Vairāk: 4.5. Privātā partnera atlases procedūras izvērtējums

17. Komercdarbības atbalsts: nav konstatēts. Vairāk: 4.6. Konkurences un atbalsta novērtējums

18. Eiropas Savienības vai citu fondu līdzfinansējuma piesaistes Projekta īstenošanai iespējamība: nav iespējams. Vairāk: 4.2. Finansējuma piesaistes novērtējums

19. Īpašuma tiesības uz nekustāmo īpašumu, kurš tiks radīts PPP projekta ietvaros: tiks nostiprinātas publiskajam partnerim

Tabula Nr. 1. Projekta īstenošanas alternatīvu apsvērumi

	Alternatīva Nr. 1 Ieguldījumu neveikšana (otrās maiņas izveide)	**Alternatīva Nr. 2** līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi	**Alternatīva Nr. 3** tradicionālais iepirkums
Sociāl-ekonomiskie apsvērumi	• Izglītojamie turpina mācības klasēs ar lielāku izglītojamo skaitu un tālāk no dzīvesvietas un tiek izveidota otrās maiņas mācību plūsma – šie apstākļi saistāmi ar zemāku izglītības kvalitāti, ierobežotām interešu izglītības iespējām un apgrūtinātu ģimeņu dzīves ritmu • Ģimenēm nepieciešams nodrošināt izglītojamo transportēšanu, ar ko saistāms nelietderīgs laika un emisiju patēriņš	• Ērti sasniedzama izglītības infrastruktūra sekmē iedzīvotāju skaita un darba ņēmēju pieaugumu • Mazāks izglītojamo skaits uzlabo individuālu uzmanību • Plašākas interešu izglītības iespējas • Moderna izglītības iestādes ēka un tai pieguļošā infrastruktūra sekmē mācību kvalitāti, īpaši STEM virzienu attīstību • Palielināta nekustamā īpašuma vērtība un NIN ieņēmumi • Radītas jaunas darba vietas un ar to saistītie nodokļu ieņēmumi • Samazinātas transporta izmaksas un emisiju apjoms	
Tehniskie apsvērumi	• Biežāka renovācija pārējām izglītības iestādēm to intensīvākas lietošanas dēļ • Papildu satiksmes slodze un ceļu uzturēšanas izmaksu pieaugums	• Privātais partneris uzņemas ar ēkas projektēšanu, būvēšanu, uzturēšanu un atpakaļnodošanu saistītos riskus • Privātajam partnerim ir iespēja lietot inovatīvas būvniecības metodes un izstrādāt projektu tā, lai samazinātu Projekta izmaksas visā dzīves ciklā	• Lielāka ietekme pašvaldībai par ēkas projektu • Lielāka elastība pašvaldībai mainīt uzturēšanas prasības vai ēkas pielietojumu, ja uzturēšana ir pašvaldības pārziņā
Tiesiskie apsvērumi	• Pašvaldībai ir pienākums īstenot autonomo funkciju izglītības pakalpojuma nodrošināšanai atbilstošā kvalitātes līmenī		
	• Nav identificēts aizliegums turpināt esošo risinājumu, papildus izveidojot otro maiņu	• Nav identificēti šķēršļi PPP līguma slēgšanai	• Nav identificēti šķēršļi tradicionālā iepirkuma veikšanai
Finansiālie apsvērumi	• Ieguldījumu neveikšana, turpinot mācības klasēs ar maksimāli pieļaujamo skolēnu skaitu un otrās	• Objekts tā esošajā apjomā saistāms ar augstām būvniecības un uzturēšanas izmaksām	• Objekts tā esošajā apjomā saistāms ar augstām būvniecības un uzturēšanas izmaksām

	Alternatīva Nr. 1 Ieguldījumu neveikšana (otrās maiņas izveide)	Alternatīva Nr. 2 līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi	Alternatīva Nr. 3 tradicionālais iepirkums
	maiņas izveide, ir ar viszemākajām izmaksām.	• Pašvaldības esošais saistību apjoms pieļauj saistību palielinājumu Projektam nepieciešamajā apjomā	• Pašvaldības esošais saistību apjoms pieļauj saistību palielinājumu Projektam nepieciešamajā apjomā

Secinājumi. Projekta ENPV ir pozitīva, tātad Projekta radītie finanšu ieguvumi pārsniedz projekta izmaksas un Projekta īstenošana ir sociālekonomiski pamatota un atbalstāma. Projekta IAV ir pozitīva, tātad Alternatīva Nr. 2 līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi ir finansiāli izdevīgāka kā Alternatīva Nr. 3 tradicionālais iepirkums. Kvalitatīvajā analīzē nav identificēti citi iemesli šīs alternatīvas noraidīšanai, tāpēc secināms, ka līgumiskais PPP modelis ar DBFM ir piemērotākais un izdevīgākais Projekta īstenošanas veids.

1 PPP process un normatīvā bāze

2022.gada 16.novembrī Mārupes novada pašvaldības dome (turpmāk – "Pašvaldība") pieņēma lēmumu "Par jaunas skolas izveidi Mārupes pagastā un PPP projekta uzsākšanu". Saskaņā ar to paredzēts izstrādāt FEA, lai pārliecinātos, vai publiskā un privātā partnerība (turpmāk – "PPP") ir piemērots risinājums jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izveidei Mārupē. Pašvaldība kā publiskais partneris Projekta īstenošanai piesaistītu privāto partneri – juridisku personu vai mērķsabiedrību (*angļu val. – special purpose vehicle*). Projekts ietvertu izglītības iestādes infrastruktūras projektēšanu, izbūvi, finansēšanu, apdrošināšanu, uzturēšanu un nodošanu atpakaļ Pašvaldībai.

Vispārīgi PPP ir ilgtermiņa sadarbība starp publisko un privāto partneri, kas tiek īstenota uz publiskās un privātās partnerības līguma pamata, lai nodrošinātu sabiedrības vajadzību pēc būvdarbiem vai pakalpojumiem, izmantojot gan publiskajam, gan privātajam partnerim pieejamos resursus: nekustamo īpašumu, finanšu līdzekļus, zināšanas, pieredzi u.c. PPP līgums ir finansiālās interesēs rakstveidā slēdzams civiltiesisks līgums ar darbības termiņu no 5 līdz 30 gadiem (izņēmuma gadījumos – arī ilgāk). Publiskā iepirkuma klasifikācijai un atbilstošākā CPV koda izvēlei tas uzskatāms par publisku būvdarbu vai publisku pakalpojumu līgumu. Nošķirums atkarīgs no tā, vai minētais līgums tā būtiskākajā daļā ir primāri vērsts uz būvdarbiem vai pakalpojumiem,[6] vērtējot, piemēram, pēc prognozētās būvdarbu un pakalpojumu izmaksu savstarpējās attiecības, būvdarbu un pakalpojumu sniegšanas termiņa līguma izpildes laikā, sabiedrības primārās intereses, kurai minētais līgums tiek slēgts, vai pēc citiem tamlīdzīgiem rādītājiem.

Šajā Projektā sabiedrības primārā ilgtermiņa interese ir tādas mūsdienīgas izglītības infrastruktūras pieejamība Mārupes novadā, kas ir piemērota tai izvirzītajiem mērķiem, uzdevumiem un funkcijām. Proti, primāra nozīme ir izglītības iestādes infrastruktūras spējai ilgtermiņā radīt mūsdienīgu vidi kvalitatīvu izglītības pakalpojumu sniegšanai. Projekta ietvaros izbūvētās izglītības infrastruktūras pieejamība lietošanai uz PPP līguma pamata, ieskaitot periodisko un regulāro uzturēšanu (turpmāk – "Pieejamības periods"), ir tikusi analizēta 20, 25 un 30 gadiem, bet tās izbūvei paredzēti tikai 3 gadi.

PPP līgumos tipiski ietilpstošie elementi – projektēšana, būvniecība, uzturēšana, atpakaļnodošana, finansēšana un apdrošināšana – tradicionāli tiek sniegti uz atsevišķu, patstāvīgu būvdarbu vai pakalpojumu līgumu pamata. Projektēšana bieži notiek atsevišķi no būvniecības, bet uzturēšanai nereti tiek piesaistīts ar būvnieku nesaistīts uzņēmums. Tādēļ parasti šos pakalpojumus atšķirīgā laikā un savstarpēji nesaistīti sniedz dažādi pakalpojumu sniedzēji. Vairāku patstāvīgu līgumu slēgšana par katru no pakalpojumiem atsevišķi liedz saņemt ieguvumu no savstarpējas sinerģijas, kā arī pārvaldīt riskus un atbildību par tiem atsevišķo līgumu aspektiem, kas rastos, plānojot visus minētos būvdarbus un pakalpojumus uz kopīga līguma pamata vienota mērķa sasniegšanai un uzdevuma izpildei.

Risku pārvaldības un atbildības jautājumu risināšanas ziņā PPP līgums ir nošķirams no vienkāršotas vairāku tradicionālu pakalpojumu līgumu savstarpēji secīgas virknēšanas vai summēšanas. Kopīgais skatījums uz visu PPP līgumā ietverto būvdarbu un pakalpojumu klāstu ļauj meklēt inovatīvus risinājumus risku savlaicīgai mazināšanai, pārvaldīšanai vai pat izslēgšanai. PPP līguma izpilde šādi tiek plānota jau privātā partnera atlases laikā, pretendentiem iesniedzot savu tehnisko un finanšu piedāvājumu visu PPP līgumā ietverto darbu izpildei un pakalpojumu sniegšanai. Tādēļ PPP līgums ir specifisks risku un atbildības pārvaldības līgums attiecībā uz visiem tajā apvienotajiem darbiem un pakalpojumiem.

[6] Publiskās un privātās partnerības likums, 1.panta 1), 2) un 4) apakšpunkts

Risku un atbildības pārdale starp publisko un privāto partneri ir viena no būtiskākajām un vienlaikus arī komplicētākajām PPP līguma iezīmēm. Minētais līgums mērķtiecīgi strukturējams un izstrādājams tādējādi, lai pēc iespējas sekmētu (i) tajā noteikto saistību izpildi līdz pat līguma darbības beigām un (ii) tajā paredzēto būvdarbu un/vai pakalpojumu nepārtrauktību visā līguma darbības laikā[7]. Katrs PPP līgums ir izstrādājams, iztulkojams, piemērojams un pārvaldāms, savstarpējā kopsakarā ievērojot visu tajā ietverto līgumu elementu iztulkošanas un piemērošanas principus un praksi. Līdzvērtīgi ir jāņem vērā un jārēķinās ar apvienotajā līgumā iekļauto sinerģiju tvērumu un ietekmi, kā arī ar publiskā iepirkuma, PPP, konkurences, valsts atbalsta, nodokļu, strīdu izskatīšanas un citu tiesisko regulējumu.

Riski un atbildība pārdalāmi, vadoties no pieejas, ka publiskajam un privātajam partnerim būtu jāuzņemas tie riski un to darbu vai pienākumu izpilde, ko katrs no tiem spēj pārvaldīt vispiemērotāk vai izpildīt vislabāk. Proti, kuram no abiem partneriem ir pietiekamāks vai piemērotāks resurss (cilvēku, finanšu, materiālais, īpašuma, tehniskais, zināšanu u.c.) attiecīgā riska pārvaldībai, darbu vai pienākumu izpildei. Vienlaikus, kādam no partneriem uzņemoties atbildību konkrēta riska iestāšanās gadījumā, tam ir arī jāpatur vai jāgūst ieguvums (ienākums vai cita veida priekšrocība) gadījumā, ja attiecīgais risks līguma darbības laikā iestājas tikai daļēji vai neiestājas nemaz. Tradicionāli privātais partneris uzņemas projektēšanu, būvdarbus, finansējuma piesaisti, apdrošināšanu, periodisko un regulāro uzturēšanu, kamēr publiskais partneris nodrošina būvdarbiem nepieciešamo zemi.

Gadījumā, ja privātais partneris izvēlas piesaistīt ārējo finansējumu, publiskais partneris ar finansētāju slēdz informācijas apmaiņas līgumu, kas noteic kārtību, kādā publiskais partneris un finansētājs apmainās ar informāciju par to, kā privātais partneris pilda publiskās un privātās partnerības līgumu un finansēšanas līgumu. Līdztekus tajā tiek noteikti arī tie gadījumi, kuros finansētājs ir tiesīgs izmantot iejaukšanās tiesības (angļu val. – *step in right*), ja publiskais partneris izbeigtu vai vienpusēji atkāptos no PPP līguma. Lai pēc iespējas savlaicīgi plānotu un pārvaldītu publiskā partnera intereses un vajadzības, ieteicams informācijas apmaiņas līguma projektu pievienot iepirkuma dokumentācijai, paredzot arī iepirkuma gaitā laiku sarunām ar finansētāju, lai vienotos par līguma galīgo redakciju.

[7] Publiskās un privātās partnerības likums, 2.panta otrā daļa

2 Projekta īstenošanas pamatojums

Demogrāfiskā attīstība ar stabilu un ievērojamu iedzīvotāju skaita pieaugumu Mārupes novadā ir iemesls Pašvaldībai izvirzīt izglītību par vienu no savām galvenajām prioritātēm. Tādēļ Projekta ietvaros tiek meklēts piemērotākais risinājumu jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izveidei, uzlabojot izglītības pakalpojuma pieejamību un kvalitāti. Sagaidāms, ka Projekts secīgi varētu sekmēt Mārupes novada ilgtspējīgu ekonomisko un sociālo attīstību, uzlabojot iedzīvotāju dzīves līmeni. Pašvaldības attīstības stratēģija un citi plānošanas dokumenti atbalsta Pašvaldības izglītības pakalpojumu elastīgu pielāgošanos augošajam izglītojamo skaitam.

2.1 Situācijas Mārupes novadā raksturojums

Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022. – 2034. gadam vērš Mārupes novada attīstību uz sabiedrības labklājības celšanu, attīstot teritoriju un veidojot infrastruktūru, kas atbilst ilgtspējīgas attīstības principiem – ātra sasniedzamība, daudzpusīga izglītība, ģimenēm draudzīga apkārtējā vide, mūsdienīgs pakalpojumu un infrastruktūras nodrošinājums, saglabātas dabas vērtības.

Saskaņā ar Mārupes novada Dzimtsarakstu nodaļas datiem 2025. gada sākumā Mārupes, Babītes un Salas pagastos kopā dzīvo 40 718 iedzīvotāji. No tiem Babītes un Salas pagastā dzīvo 13 656 iedzīvotāji, bet Mārupes pagastā – 7 966 iedzīvotāji. Mārupes novada teritorija aptver 34 726,67 ha, tādēļ vidējais aprēķinātais iedzīvotāju blīvums uz vienu kvadrātkilometru ir 117 iedzīvotāji. Mārupes novadā kopumā dzīvo aptuveni 2% no Latvijas iedzīvotājiem.

Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk- "PMLP") datiem laika posmā no 2020. gada līdz 2025. gadam iedzīvotāju skaits Mārupes novadā ir pieaudzis par 73% jeb 17 483 iedzīvotājiem. Kopējās iedzīvotāju skaita izmaiņas Mārupes novadā šajā laika posmā ir krasi atšķirīgas no iedzīvotāju skaita izmaiņām Rīgā (-2,32%) un Latvijā (-2,8%).

Salīdzinot ar citiem Latvijas novadiem, Mārupes novadā vidējais ģimenes kodola lielums ir 3,4[8], kas ir augstāks par vidējo ģimenes kodola lielumu Latvijā (2,73) un Rīgā (2,61). Secināms, ka Mārupes novadu par savu dzīvesvietu lielākoties ir izvēlējušās ģimenes ar bērniem. Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022. – 2034. gadam (turpmāk- "Attīstības stratēģija") dati liecina, ka vidējais iedzīvotāju vecums ir 35,9 gadi. Turklāt apbūves tempi Mārupes novadā norāda, ka iedzīvotāju skaits turpinās pieaugt. Mārupes novada attīstības programmā 2022. – 2028. gadam prognozēts, ka 2040. gadā iedzīvotāju skaits pieaugs līdz ~45 370[9].

Straujais iedzīvotāju skaita pieaugums rada spiedienu Pašvaldībai turpināt paplašināt un attīstīt izglītības pakalpojuma pieejamību. Mārupes novada Attīstības stratēģijā tiek prognozēts, ka izglītojamo skaits pieaugs visos līmeņos – sākumskolā, pamatskolā un vidusskolā. Pieejamie dati liecina, ka kopš 2018. gada katru gadu ir pieaudzis izglītojamo skaits Mārupes novadā. Pašvaldība jau vairākus gadus saskaras ar izaicinājumu nodrošināt visiem izglītojamajiem vietu 1. klasē. Izglītības iestāžu infrastruktūras nepietiekamība liedz daļai izglītojamo iegūt izglītību Mārupes novadā. Turklāt arī Rīgā stājušies spēkā jauni noteiktumi, kas paredz skolā uzņemt tikai tos bērnus, kuri ar vienu no vecākiem vismaz gadu pirms skolas gaitu uzsākšanas ir bijuši deklarēti Rīgā.[10]

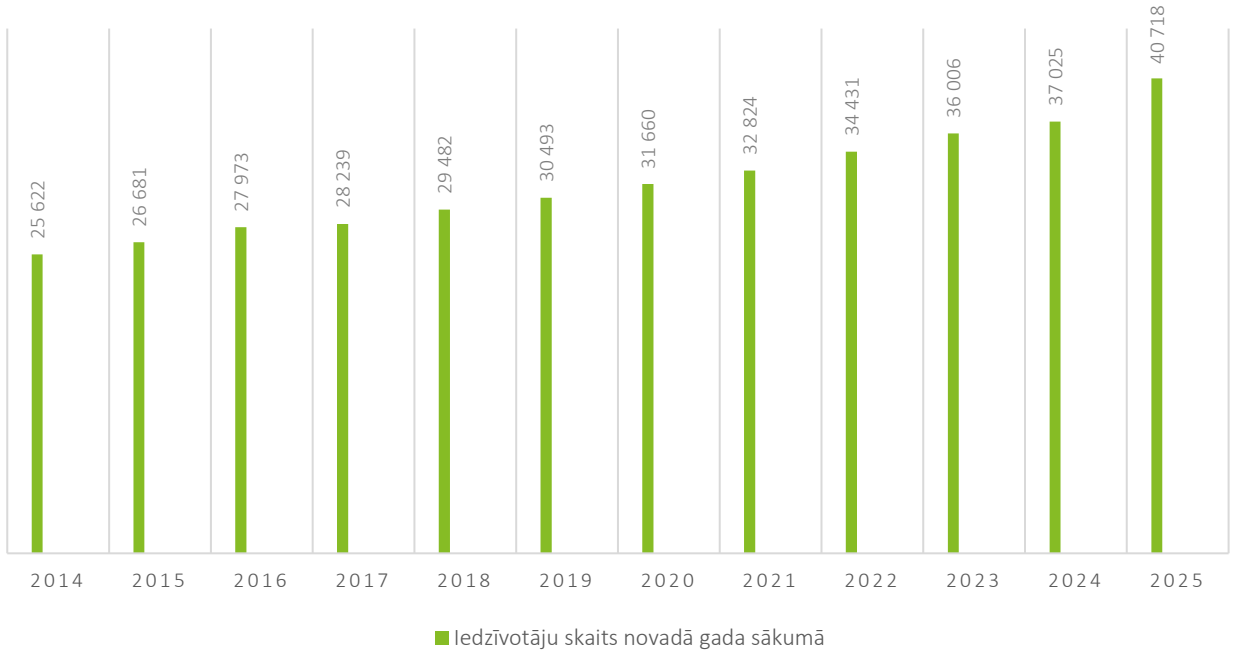
[8] Ģimenes kodola vidējais lielums reģionos, valstspilsētās un novados gada sākumā – Teritoriālā vienība un Laika periods. PxWeb

[9] Attīstības Programma 2022 – 2028, Stratēģiskā daļa 2_AP_2022_2028_Stratēģiskā_daļa.pdf

[10] Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. RD-23-199-sn, 18. punkts

Savukārt vidusskolas vecuma izglītojamo skaits Mārupes novadā tuvāko 7 – 9 gadu laikā varētu pat divkāršoties, bet pēc tam atkal stabilizēties. Tādēļ vidējās izglītības pieejamība Mārupes novadā ir risināma īpaši steidzami.

Attēls Nr. 1. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā



Avots: Pašvaldības sniegto un CSP datu apkopojums[11]

2.2 Projekta vajadzības pamatojums

Izglītība jau vairākus gadus ir viena no Pašvaldības galvenajām prioritātēm, kam tiek novirzīta liela daļa budžeta līdzekļu. 47,4% jeb 56,21 miljonu eiro no kopējiem 2025. gada pamatbudžeta plānotajiem izdevumiem Pašvaldība ir novirzījusi izglītībai. Salīdzinot ar 2024. gadu, Pašvaldības plānotais izglītības nozares budžets ir pieaudzis par 9,07 miljoniem eiro. Ņemot vērā FEA 2.1. nodaļā analizēto esošo un nākotnē prognozēto demogrāfisko situāciju Mārupes novadā, izglītība arī turpmāk saglabāsies kā viena no galvenajām Pašvaldības prioritātēm, īpaši pamatskolas un vidusskolas līmenī.

FEA izstrādes laikā Mārupes novadā kopumā darbojas 14 pašvaldības izglītības iestādes un virkne interešu izglītības programmu. Tostarp Mārupes novadā ir 8 pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes, 2 sākumskolas (Skultē un Salā), 2 pamatskolas (Mārupē un Jaunmārupē), 2 vidusskolas (Babītes vidusskola un Mārupes Valsts ģimnāzija). 3 izglītības iestādes papildus īsteno arī speciālās izglītības programmas, bet 1 – izglītības programmu mazākumtautībām.

Papildus minētajam Mārupes novadā ir 2 mūzikas skolas (Piņķos un Jaunmārupē) un 2023.gada 1.septembrī darbu sāka Mārupes novada sporta skola. Jau ilgus gadus darbojas Mārupes sporta centrs un Babītes sporta komplekss. Sporta interešu izglītības programmas aktīvi apmeklē aptuveni 2000 audzēkņu, tādēļ sporta infrastruktūras noslodze ir liela. Turklāt, minēto sporta infrastruktūru paralēli lieto arī citas Mārupes novada

[11] "IRS030. Iedzīvotāju skaits gada sākumā, tā izmaiņas un dabiskās kustības galvenie rādītāji reģionos, pilsētās un novados." Iedzīvotāju skaits gada sākumā, tā izmaiņas un dabiskās kustības galvenie rādītāji reģionos, pilsētās un novados – Rādītāji, Teritoriālā vienība un Laika periods. PxWeb

izglītības iestādes. Sagaidāms, ka Projekta ietvaros iecerētā jaunas izglītības iestādes izbūve ar pieguļošu sporta infrastruktūru varētu būtiski līdzsvarot esošās sporta infrastruktūras noslodzi.

Babītes pagastā darbojas 3 privātās starptautiskās vidusskolas- *Exupery International School*, *King's College - the British School of Latvia* un *The International School of Latvia*.

2.3 Projekta atbilstība plānošanas dokumentiem

Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. – 2027. gadam (turpmāk – "NAP 2027") atklāj, ka "globālās tendences un Eiropas un Latvijas attīstības mērķi pieprasa būtiskus ieguldījumus efektīvas, inovatīvas zināšanu ekonomikas veidošanā un zinošas, iekļaujošas un radošas sabiedrības attīstībā"[12]. Valsts pārvaldes iestādes atzīst, ka "iekļaujošas un radošas sabiedrības attīstībai nepieciešama kvalitatīva un ikvienam iedzīvotājam pieejama izglītība (..), kas atbilst valsts nākotnes ekonomikas vajadzībām un stiprina nacionālo identitāti, tai skaitā latviešu valodas, folkloras, literatūras un mākslas jomā"[13]. Neskatoties uz to, ka Pašvaldībai Projekta īstenošanai nebūs pieejams valsts finansējums, Pašvaldība ir apņēmības pilna uzlabot izglītības pieejamību un kvalitāti. Kvalitatīva izglītība ir garants veiksmīgākai karjerai un ieinteresētībai tālākizglītībā.

Reģionālās politikas pamatnostādņu 2021. – 2027.gadam (turpmāk – "Pamatnostādnes") 3. punktā norādīts, ka, "ņemot vērā publiskā finansējuma samazināšanos reģionālai attīstībai, kā arī nepieciešamību pielāgot pakalpojumu tīklu iedzīvotāju skaita izmaiņām konkrētās teritorijās, svarīgi, lai īstenotie pasākumi būtu ar lielāku pievienoto vērtību un nestu atdevi ilgākā laika perspektīvā"[14]. Pamatnostādnes kopumā atbalsta viedus risinājumus publiskās pārvaldes institūciju sadarbībai un mijiedarbībai ar uzņēmējiem, izglītības un pētniecības institūciju pārstāvjiem[15]. Pamatnostādņu 3.2.punktā norādīti šādi uzdevumi: samazināt publiskās pārvaldes iestāžu funkciju un pakalpojumu uzturēšanas izmaksas, uzlabot sniegto pakalpojumu kvalitāti, ātrumu un piekļuvi, tādējādi sniedzot ieguldījumu sabiedrības labklājības un drošības uzlabošanā. Turklāt, īstenojot Projektu, Pašvaldība realizēs Pamatnostādņu A.1.6. uzdevumā noteikto: plānos savu budžetu vismaz trīs gadus uz priekšu, un, neesot pieejamam valsts finansējumam, īstenos nozīmīgu prioritāti un sniegs izglītības pakalpojumu pieaugošam izglītojamo skaitam.

Saskaņā ar Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējas attīstības stratēģiju 2030 (turpmāk – "RPR Stratēģija 2030"), kas izstrādāta, iekļaujot ES un Latvijas reģionālās un telpiskās attīstības politikas pamatdokumentos, Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam un NAP 2027 paustos uzstādījumus, uz 2023.gadā pieejamo datu pamata reģiona (tostarp – Mārupes novada) attīstībai ir izvērtēti trīs scenāriji.

RPR Stratēģijas 2030 Pamata scenārijs paredz ierobežotas valsts iespējas investēt izglītības kvalitātē, kur straujāka attīstība iespējama tikai pēc 2025.gada.[16] Kvalitatīvo pārmaiņu scenārijs "prasa izmaiņas sabiedriskajā domāšanā, varas un personu attiecībās, veidojot un atbalstot sociāli orientētas vērtības, kur par līdzsvara kritēriju tiek lietots sabiedriskais labums šodien un nākotnē. Tas panākams, mainot attieksmi pret imigrāciju, atvērtību, vērtībām, viedokļu un kultūru atšķirībām, investējot un atbalstot vispirms – modernu izglītību"[17]. Savukārt sarukšanas scenārijs apskata situāciju, kurā valsts nespēj ieguldīt pietiekamus līdzekļus līdzsvarotā

[12] Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam | Ministru kabinets, 30.lpp
[13] Turpat, 30.lpp.
[14] Par Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2021.–2027. gadam
[15] Pamatnostādnes, 3.(d) punkts
[16] RPR-Strategija_2030.pdf, 10.lpp
[17] RPR-Strategija_2030.pdf, 11.lpp

teritorijas attīstībā un sniegt atbalstu būtiskām nozarēm "[18], tai skaitā izglītībai. RPR Stratēģijas 2030 secinājumi atbalsta pamata scenāriju, pieņemot, ka iedzīvotāju skaits reģionā paliks nemainīgs vai pieaugošs. Tomēr aktuālā situācija Mārupes novadā mudina Pašvaldību risināt izglītības pieejamības problemātiku, nepaļaujoties uz iespējamu valsts finansējuma pieejamību tālākā nākotnē.

RPR Stratēģija 2030 kopumā izvirza astoņas vidēja un ilgtermiņa prioritātes, kur elastīga un izcila izglītība ir noteikta par 2.prioritāti, ko iecerētā Projekta kontekstā atbalsta arī šādi ilgtermiņa rīcības virzieni[19]:

1) RV 2.1. – Kvalitatīva, pieejama un iekļaujoša izglītība
2) RV 2.2. – Datos balstīta pirmsskolas un vispārējās izglītības iestāžu tīkla attīstības koordinēšana.

Lēmums par Projekta īstenošanu, izbūvējot jaunu izglītības iestādes infrastruktūru Mārupes novadā, ir balstīts speciāli atlasītu datu analīzē. Pašvaldība savos stratēģiskās attīstības dokumentos ir vērtējusi, vai esošais pieprasījums pēc izglītības pakalpojumiem Mārupes novadā atbilst vai pārsniedz izglītības pieejamību Mārupes novadā. Tostarp tikusi analizēta izglītojamo rinda uz dažādām izglītības iestādēm Mārupes novadā. Arvien pieaugošais izglītojamo skaits apstiprina esošās izglītības infrastruktūras nepietiekamību[20].

Tabula Nr. 2. Izglītojamo skaits Pašvaldības izglītības iestādēs

Izglītības iestāde	2021/2022	2022/2023	2023/2024	2024/2025
Mārupes Valsts ģimnāzija (pirms 2019. gada 1. septembra – Mārupes vidusskola)	1 484	1 467	1 514	1 536
Mārupes pamatskola	784	900	1 007	1 102
Jaunmārupes pamatskola	947	1 035	1 087	1 080
Skultes sākumskola	42	44	45	50
Babītes vidusskola	1 200	1 315	1 347	1 367
Salas sākumskola	49	64	62	67
KOPĀ	**4 506**	**4 825**	**5 062**	**5 202**

Avots: Mārupes novada pašvaldība

Diasporas likuma 15. pants noteic visu Latvijas pašvaldību iesaisti atbalsta pasākumos, lai atvieglotu diasporas locekļu pārcelšanos uz patstāvīgu dzīvi Latvijā. Minētais saskan arī ar Pamatnostādņu A.2.4. uzdevumu īpašu uzmanību veltīt pakalpojumiem ģimenēm, it īpaši – pirmsskolas izglītības pieejamībai. Tādējādi, īstenojot Projektu, Pašvaldība vienlaikus izpildīs Diasporas likuma un Pamatnostādņu prasības.

Pašvaldība 2022. gada 30. novembrī pieņēma lēmumu Nr. 9 "Par publiskās un privātās partnerības projekta "Jaunas vispārējās izglītības iestādes būvniecība". 2024. gada 18. decembrī Pašvaldības domes ārkārtas sēdē tika konceptuāli atbalstīta citu, iepriekšējā lēmumā neminētu, nekustamo īpašumu atsavināšana, un proti: "Boļi-A", kadastra numurs 80760121028, "Boļi-B", kadastra numurs 80760121029 un "Rožu iela", kadastra numurs 80760121211, izglītības iestādes būvniecības projekta īstenošanai, uzdodot Pašvaldības nekustamo īpašumu novērtēšanas komisijai noteikt šo nekustamo īpašumu vērtību. Savukārt 2025. gada 26. martā Pašvaldības dome pieņēma lēmumu Nr. 14 "Par nekustamā īpašuma Boļi 1, kadastra Nr. 8076 012 0225, "Boļi A", kadastra Nr. 8076 012 1210, un Rožu iela, kadastra Nr. 8076 012 1211, atsavināšanas cenas apstiprināšanu

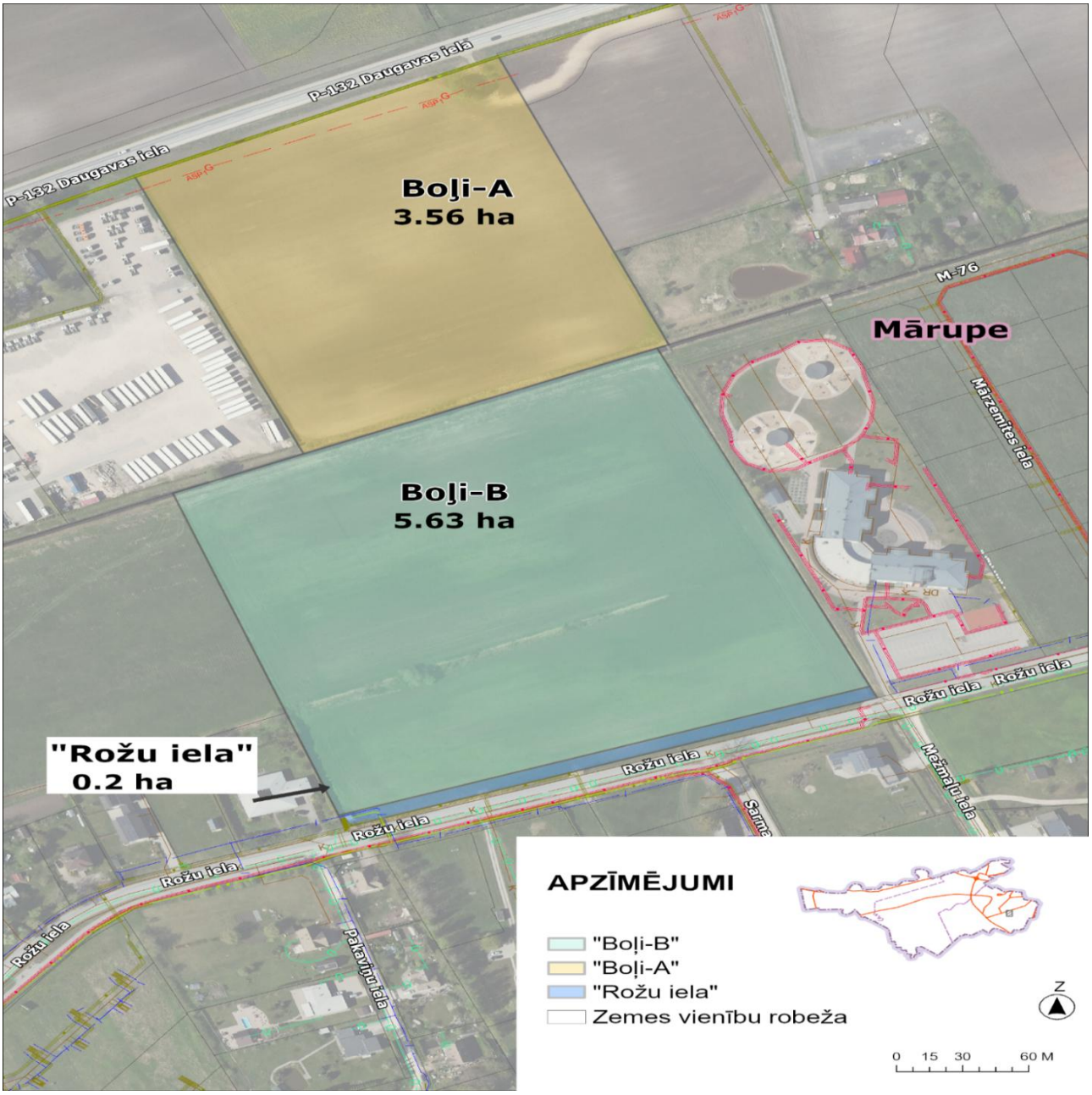
[18] Turpat, 11.lpp.

[19] Turpat, 19.lpp.

[20] Attīstības Programma 2022 – 2028, Stratēģiskā daļa 2_AP_2022_2028_Stratēģiskā_daļa.pdf

un atsavināšanu", ar kuru pieņemts lēmums iegādāties šos nekustamos īpašumus jaunas izglītības iestādes būvniecības vajadzībām.

Attēls Nr. 2. Nekustamā īpašuma karte



Avots: Mārupes novada pašvaldība

3 Projekta vajadzību izvērtējums

Mārupes novada straujā attīstība un demogrāfiskā situācija rada nepieciešamību pēc jaunas izglītības iestādes infrastruktūras. Tā dotu iespēju katram Mārupes novadā deklarētam izglītojamajam iegūt izglītību Mārupes novadā. Iecerēts izbūvēt modernu, saimnieciski pamatotu, izglītības standartu un prasību īstenošanai

piemērotu izglītības iestādes infrastruktūru. Tiks radītas jaunas darba vietas un kopumā veicināta Mārupes novada attīstība.

Projekta izvērtējumā ņemti vērā šādi apsvērumi:

- Izglītības iestādes infrastruktūras paredzētā kopējā platība ir 14 500 m^2. Ēkai iecerēti 3 stāvi, izmantojams mansards un pagrabs, piemēram, palīgtelpu, civilās aizsardzības telpu un bumbu patvertnes izvietošanai
- Ēkā plānoti 28 specializēti mācību kabineti dabas zinātnēm, fizikai, ķīmijai, mūzikai un vizuālajai mākslai. Paredzētas arī 6 specializētas laboratorijas eksakto zinātņu mācību priekšmetiem. Tādējādi iecerēts uzlabot mācību nodrošinājuma kvalitāti
- Ēkā būs 50 vispārēja pielietojuma mācību klases (25 sākumskolai un 25 vidusskolai). Katra klases telpa būs paredzēta 20 izglītojamajiem, kas kopumā atbildīs prognozētajam izglītojamo skaitam
- Ēkā plānota arī mācību virtuve un tekstila un kokapstrādes darbnīca. Ārpus skolas izglītības programmas īstenošanas šīs telpas paredzēts izmantot publiskā vai privātā sektora piedāvātām interešu izglītības programmām vai pieaugušo tālākizglītībai
- Ēkā iecerēta bibliotēka, ēdamzāle, aktu zāle: 500 m^2, 350 sēdvietas, 2 stāvi un iespēja pielāgot telpu konkrēta pasākuma vajadzībām. Tai blakus paredzētas mēģinājumu telpas, ģērbtuve un inventāra uzglabāšanas telpa. Ārpus skolas izglītības programmas īstenošanas aktu zāli paredzēts izmantot publiskā vai privātā sektora organizētiem pasākumiem
- Sporta komplekss: sporta zāle ~ 3500 m^2 un āra stadions ~ 10 000 m^2 (futbols, basketbols, volejbols, vieglatlētika). Ārpus skolas izglītības programmas īstenošanas sporta kompleksu paredzēts izmantot publiskā vai privātā sektora organizētiem pasākumiem, sporta svētkiem, sacensībām u.tml.
- Izglītības iestādes infrastruktūras izbūvē tiks pielietota moderna un ilgtspējīga būvniecības prakse.

Tabula Nr. 3. Projekta galvenie tehniskie raksturlielumi

Raksturlielums	Vērtība
Zemes platība	9,39 ha
Kopējais izglītojamo skaits	1000 izglītojamie
Izglītojamo skaits klasē	20 izglītojamie
Skolas ēkas platība	11 000 m^2
Sporta ēkas platība	3 500 m^2
Ēkas stāvi	3 stāvi, izmantojams daļēji mansards un pagrabs
Mācību klases	50: 50 m^2 katra
Specializēti mācību kabineti	28: 50 m^2 katrs
Darbnīcas	6: 100 m^2 katra
STEM Laboratorijas	6: 100 m^2 katra
Aktu zāle	500 m^2, 350 sēdvietas, 2 stāvi
Bibliotēka	200 m^2
Ēdamzāle	500m^2
Ģērbtuves, palīgtelpas un tehniskās telpas	~2 500 m^2

Avots: Mārupes novada pašvaldība

3.1 Projekta sociālekonomiskais pamatojums

Kā analizēts FEA 2.nodaļā, jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izbūve radīs iespēju Pašvaldībai padarīt izglītības pakalpojumu pieejamu visiem Mārupes novada izglītojamajiem. Papildus ņemts vērā salīdzinoši lielais daudzbērnu ģimeņu skaits Mārupes novadā, iesniegumi Mārupes novadā deklarēto bērnu uzņemšanai 1., 4., 7.un 10.klasē, kā arī ziņas par Mārupes novadā deklarētiem bērniem, kuri tiek izglītoti citu pašvaldību skolās vai par kuru izglītošanu Pašvaldība maksā privātajām skolām.

Īstenojot Projektu, Pašvaldība kopumā atrisinātu izglītības pakalpojuma pieejamību, kā arī uzlabotu izglītības kvalitāti un vidi. Viens no iespējamiem risinājumiem būtu pārcelt Mārupes Valsts ģimnāziju uz jauno izglītības iestādes infrastruktūru. Savukārt pašreizējās Mārupes Valsts ģimnāzijas telpās tiktu atvērtas pamatskolas un vidusskolas klases.

Projekta īstenošana dotu Pašvaldībai papildu iespēju attīstīt infrastruktūru, palielināt Pašvaldībā pieejamo pakalpojumu klāstu un ieviest modernus risinājumus, kas kopumā sniegtu Pašvaldībai vairākus ekonomiskus un sociālus ieguvumus, kas aprakstīti šajā nodaļā.

3.1.1 Nekvantificējamie sociālekonomiskie ieguvumi

Nekvantificējamie sociālekonomiskie ieguvumi ir tie ieguvumi, ko Projekts spēj pienest Mārupes novadam un tā iedzīvotājiem, taču kuru efekts ir pārāk komplekss, lai to vienkāršoti attēlotu naudas plūsmā. Šie sociālekonomiskie ieguvumi pozitīvi ietekmē Mārupes novada tēlu, iedzīvotāju labklājību un dzīves līmeni:

- Iespēja nodrošināt kvalitatīvāku izglītības pakalpojumu, samazinot izglītojamo skaitu klasēs, tā palielinot individuālo uzmanību un kontakta laiku ar pedagogu
- Mārupes novadā deklarētajiem izglītojamajiem ar Projekta starpniecību izglītības pakalpojums tiks padarīts pieejams Mārupes novadā, piedāvājot plašāku interešu izglītības un profesionālās ievirzes sportā nodarbību klāstu, nevienā no Pašvaldības izglītības iestādēm neveidojot otro maiņu
- Projekts dotu iespēju papildu stiprināt STEM (angļu val. – *Science, Technology, Engineering, and Mathematics*) izglītības virzienu attīstību. Augstāka izglītojamo ieinteresētība STEM jomās paaugstinās viņu konkurētspēju, potenciāli iegūstot kvalitatīvāku augstāko izglītību un tādējādi spēcinot savu konkurētspēju darba tirgū nākotnē
- Jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izbūve un teritorijas labiekārtošana ceļ apkārt esošo nekustamo īpašumu kadastrālo vērtību, secīgi palielinot Pašvaldības ieņēmumus no nekustamā īpašuma nodokļa (turpmāk- "NĪN")
- Zemākas loģistikas izmaksas vecākiem, nogādājot bērnus uz izglītības iestādi. Turklāt Projekts radīs papildu iespēju izglītojamajiem apmeklēt interešu izglītības vai sporta nodarbības savā izglītības infrastruktūrā. Secīgi, mazināsies laiks, ko iedzīvotāji pavada, pārvietojoties satiksmē, tādējādi mazinot to satiksmes negadījumu iespējamību, kas saistīti ar izglītojamo pārvadāšanu
- Mazinoties ceļā pavadītajam laikam un reižu skaitam dienā, Projekts pozitīvi ietekmētu vidi Mārupes novadā (samazināts gaisa, trokšņu un cits transporta izraisīts piesārņojums), pārvadājot izglītojamos uz attālākām izglītības iestādēm Mārupes novadā vai citās pašvaldībās
- Secīgi, uzlabojoties dzīvojamās vides kvalitātei, Mārupes novadā saglabātos vai pat pieaugtu apbūves intensitāte, pieaugot nekustamā īpašuma darījumu skaitam
- Jaunā izglītības infrastruktūra atradīsies aptuveni Mārupes pagasta vidū. Tādēļ tā būs ērti sasniedzama no blīvāk apdzīvotās Jaunmārupes, Mārupes pilsētas un Tīraines

- Augstāka iespēja piesaistīt Mārupes novadam uzņēmējus un investorus. Investīciju pieaugums un uzņēmējdarbības papildu attīstība kopumā dos pozitīvu ietekmi Mārupes novada tēlam
- Izglītības pakalpojuma pieejamība veicinās iedzīvotāju skaita pieaugumu. Sagaidāms, ka aptuveni 30% no potenciālajiem darbiniekiem izvēlēsies Mārupes novadu par savu deklarēto dzīvesvietu. Mārupes aktīvo iedzīvotāju īpatsvars darba tirgū kopumā palielināsies.

3.1.2 Kvantificējamie sociālekonomiskie ieguvumi

Ieguldījumi izglītības iestādes infrastruktūrā sniedz virkni priekšrocību, atvieglojot piekļuvi kvalitatīvai izglītībai, izglītojamajiem tiek dota iespēja pilnībā izmantot savu potenciālu, tādējādi veicinot stabilu ekonomisko attīstību. Šie ieguldījumi ne tikai attīsta kvalificētu un zinošu darbaspēku, bet arī informētāku un iesaistītāku sabiedrību, rezultātā uzlabojot kopienas vispārējo labklājību.

Sociālekonomiskie ieguvumi apskatāmi, savstarpēji salīdzinot scenāriju, kurā jaunā izglītības iestādes infrastruktūra netiek izbūvēta, ar scenārijiem, kuros tā tiek izbūvēta. Neizbūvējot jaunu izglītības iestādi, izglītojamie turpinās mācības Mārupes novadā, blakus esošo administratīvo teritoriju un privātajās izglītības iestādēs, visticamāk kādā no Mārupes novada izglītības iestādēm ieviešot otro maiņu (aptuveni 30 izglītojamo mācību gadā 1.- 6.klasē).

Sociālekonomiskie ieguvumi iedalāmi trijās kategorijās:

- ar būvniecību saistītie sociālekonomiskie ieguvumi (ēdināšanas un izmitināšanas pakalpojumu pieaugums, un ar tiem saistītie nodokļu ieņēmumi);
- tiešie sociālekonomiskie ieguvumi (visiem Mārupes novada izglītojamajiem pieejama izglītība un interešu izglītība Mārupes novadā);
- Publiskā partnera iekasētie telpu nomas un nodokļu ieņēmumi jaunās izglītības iestādes infrastruktūras ekspluatācijas laikā.

Paredzams, ka Projekta īstenošana radīs arī tālejošus sociālekonomiskos ieguvumus: kvalitatīvāka izglītība ir nozīmīgs priekšnoteikums plašākām karjeras iespējām, augstākai produktivitātei un atalgojumam nākotnē. Izdarot pieņēmumus par izglītības kvalitātes sociālekonomisko ietekmi, tika izmantoti Pasaules Bankas, Eurostat, Starptautiskā valūtas fonda un citu starptautisko organizāciju aprēķini un akadēmiskie pētījumi.

Visi apkopotie finanšu ietaupījumi un sociālekonomiskie ieguvumi, kuri apkopoti tabulā nr.4 ir attiecināmi gan uz alternatīvu nr. 2 (PPP scenārijs, gan alternatīvu nr. 3 (tradicionālā iepirkuma scenārijs).

Tabula Nr. 4. Indeksēto izmaksu samazinājumu, ieņēmumu un sociālekonomisko ieguvumu apkopojums (tūkst. EUR)

Izmaksu samazinājums un tiešie ieņēmumi, kopsumma	43 493
Pašvaldības izdevumi par savu izglītojamo izglītošanu Rīgas un Jūrmalas pašvaldību skolās (starpnovadu norēķini)	20,353
Pašvaldības izdevumi par izglītojamo izglītošanu privātā vispārējās izglītības iestādē	2,484
Otrās maiņas izveidošanas izmaksas	15,622
Telpu nomas ieņēmumi (Pašvaldības ieņēmumi)	5,034
Primārie sociālekonomiskie ieguvumi, kopsumma	56 691
Tiešie sociālekonomiskie ieguvumi	11 411

Izglītojamo vecāku nezaudētais darba laiks	13 310
Nodokļu ieņēmumi objekta ekspluatācijas laikā	19 563
Finanšu ieguvumi objekta būvniecības laikā	12 407
Tālejoši sociālekonomiskie ieguvumi, kopsumma	110 010
Ienākumu pieaugums izglītību ieguvušo izglītojamo karjeras laikā	69 150
Ar palielinātu atalgojumu saistītie nodokļu ieguvumi	40 860
Kopējie finanšu ietaupījumi un sociālekonomiskie ieguvumi	210 194

Tabula Nr. 5. Finanšu ieguvumi jaunas izglītības infrastruktūras būvniecības laikā

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
Ar būvniecības izdevumiem saistītie nodokļu ieņēmumi	PVN likme 21 %, ar PVN apliekamās būvniecības izmaksas - 49 milj. EUR, būvniecības periods - 3 gadi.	PVN likme 21 %, ar PVN apliekamās būvniecības izmaksas – 38.5 milj. EUR, būvniecības periods - 3 gadi	2 695	674
Ar būvniecības izdevumiem saistītie nodokļu ieņēmumi	Valsts budžetā Iemaksātā UIN pieaugums; uzņēmumu skaita pieaugums novadā, nodarbinātības līmeņa palielinājums. Būvniecības izmaksas 38.5 milj. EUR 3 gados. Pieņēmums, ka gadā būvniecības izmaksas ir 12,8 milj. EUR.	PVN valsts budžetā no būvniecības izmaksām 16,3 x 21% / 50% = 1 344 000 EUR/gadā	1 344	336
Mārupes novada uzņēmēju ienākumi būvniecības laikā (ēdināšana, viesu nami, veikali)	Izglītības infrastruktūras būvniecībā piedalīsies vidēji 50 darbinieki mēnesī, no kuriem: • Vismaz 70% jeb 35 darbinieki katru dienu ēdināšanai iztērēs ~ 6 - 7 EUR/dienā. Gadā ir aptuveni 250 darbadienas • Pieņēmums, ka pārējie 30% izvēlas iepirkties pārtikas veikalos (15 darbinieki), iztērējot 4 EUR	35 x 7 EUR = 245 EUR/dienā 1) 15 x 5 EUR = 75 EUR/dienā	80	20

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
PVN ieņēmumi no ēdināšanas	PVN likme 21%, augstāk aprēķinātas ēdināšanas izmaksas		17	4
Finanšu ieguvumi jaunas izglītības infrastruktūras būvniecības laikā kopā			4 136	1 034

Avots: Mārupes novada pašvaldības aplēses

Tabula Nr. 6. Tiešie sociālekonomiskie ieguvumi

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
Profesionālo ievirzi (sports, mūzika, māksla) daļa izglītojamo apgūs Mārupes novadā	Pieņēmums, ka 30 % no kopējā izglītojamo skaita apgūs profesionālo ievirzi jaunajā izglītības iestādē. Samazināsies Pašvaldības atbalsta maksājums ģimenēm par izglītības ieguvi citu pašvaldību teritorijā.	300 izglītojamie x 9 mēn x 25 EUR/mēn = 67 500 EUR/gadā	68	17
Negūtie ieņēmumi no interešu izglītības	Otrās maiņas izglītojamajiem tiek liegta iespēja apmeklēt interešu izglītību, ieskaitot profesionālās ievirzes apmācību. Tiek pieņemts, ka otrajā maiņā katrā no sešām klasēm ir 30 izglītojamie. Pieņēmums, ka 70% jeb 126 izglītojamie zaudētu iespēju apmeklēt interešu izglītību vai profesionālās ievirzes izglītību. Mēneša maksa mūzikas vai mākslas skolā no 2025. gada septembra būs 25 EUR.	Ja viens izglītojamais neapmeklē aktivitāti 70% gadījumu, tas ir: 25 EUR x 70% = 17,5 EUR/mēn. Gada griezumā: 17,5 EUR x 9 mēneši = 157,5 EUR/gadā Gada zaudējums: 157,5 EUR x 126 = 19 845EUR	20	5

	Mācību gada ilgums ir 9 mēneši.			
Naudas līdzekļu ietaupījums iedzīvotājiem	Ja pēc mācībām tiek nodrošināta iespēja turpināt interešu izglītību (t.s. pulciņi), vecākiem nav vajadzības izmantot bērnu aprūpes pakalpojumus (piem., aukles). Tiek pieņemts, ka 30% no jaunās izglītības iestādes izglītojamo ģimenēm ietaupītu finanšu līdzekļus, neizmantojot aukļu pakalpojumus. Aukļu vidējā stundas likme ir 7 EUR/h. Pieņemam, ka aukļu pakalpojumi vidēji dienā pēc skolas tiek izmantoti vismaz 3h, mācību gada periodā 9 mēnešus (175 dienas).	5 EUR/h x 3h x 9 mēn. x 21 diena/mēn = 2 835 EUR vienam izglītojamam 2 835 EUR x 53 ģimenes = 150 255 EUR/gadā	150	38
Izglītojamo vecāku nezaudētais darba laiks	Vecākiem jāpielāgo darba grafiks vai jāmaksā par papildu bērnu aprūpi, lai segtu šīs nepilnības. ES ievērojama daļa vecāku jau samazina darba laiku, lai pārvaldītu bērnu aprūpi – 2018. gadā aptuveni 21% vecāku ziņoja, ka samazina darba laiku, lai rūpētos par bērniem. Latvijā vidējā bruto darba stundas samaksa ir 11,59 EUR. Ar dalītām maiņām vecāks var zaudēt ~ 2 stundas darba laika skolas dienā, lai rūpētos par izglītojamo ārpus maiņas. 175 dienu mācību gadā tas ir 350 stundas vienam vecākam.	11,59 EUR/h x 2h x 175d	51	13
		Tiešie sociālekonomiskie ieguvumi kopā	247	62
		KOPĀ 25 GADU PERIODĀ (nominālā vērtība)	11 411	

Avots: Pašvaldības aplēses

Tabula Nr. 7. Nodokļu ieņēmumi jaunas izglītības iestādes infrastruktūras ekspluatācijas laikā

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
IIN apjoma palielināšanās Pašvaldības budžetā, iedzīvotāju skaita pieaugums teritorijā	Jaunu darba vietu skaits ~160, t.sk 120 pedagoģiskais personāls un 40 tehniskais personāls. Līdzvērtīga izglītības iestāde izglītojamo skaita ziņā-Mārupes Valsts ģimnāzija, kur izglītojamo skaits ir 1 450 (uz 01.09.2023.) un darbinieku skaits ir 155 (t.sk. pedagoģiskais personāls 117, tehniskais personāls 38). Vidējā darba samaksa no Pašvaldības budžeta ir 1 270 EUR (aptuvens aprēķins, jo ne visiem 117 pedagogiem ir pilna slodze). Pieņēmums, ka ~30 % no darbiniekiem deklarētā dzīves vieta būs Mārupes novadā.	20% x 1 270 EUR x 50 darbinieki x 12 mēn = 152 400 EUR/gadā	152	38
Papildus NĪN pieaugums (potenciālie darbinieki kā dzīvesvietu izvēlēsies Mārupi)	Pieņēmums, ka ~30 % no darbiniekiem deklarētā dzīves vieta būs Mārupes novadā, t.i. ~ 53 darbinieki.	Vidējā darījuma cena Pierīgā (aktīvā Pierīgā) pēc vzd.lv datiem ir 220 000 EUR, savukārt fiskālā kadastrālā vērtība nekustamam īpašumam ir ~120 000 EUR. NĪN bez atvieglojumiem 1,5% no 120 000 x 50 iedzīvotāju īpašumi = 90 000 EUR/gadā	90	23

Iedzīvotāju skaita pieaugums (potenciālie darba ņēmēji).	Pieņēmums, ka ~30 % no darbiniekiem deklarētā dzīves vieta būs Mārupes novadā. Mārupes aktīvo iedzīvotāju īpatsvars darba tirgū palielināsies. Jauni pedagogi : 120 + 40 tehniskais personāls = 160 jaunas darba vietas VSAOI (darba devēja daļa) 160 darbiniekiem ar vidēju darba algu 1 500 EUR ir 679 392 EUR/gadā VSAOI (darba ņēmēja daļa) 160 darbiniekiem ar vidējo darba algu 1 500 EUR ir 302 400 EUR/gadā IIN uz 160 darbiniekiem ir 576 000 EUR, no kuriem 30% darbiniekiem, kas deklarēti novadā 134 784 EUR/ gadā ienāktu Pašvaldības budžetā un 38 016 EUR valsts budžetā.	VSAOI darba devēja un darba ņēmēja daļa valsts budžetam gadā: 981 792 EUR, IIN valsts budžetā: 38 016 EUR/gadā	1 020	255
Nodokļu ieņēmumi jaunas izglītības infrastruktūras ekspluatācijas laikā kopā			1 262	316

Avots: Pašvaldības aplēses

Tabula Nr. 8. Tālejoši sociālekonomiskie ieguvumi

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
Ienākumu pieaugums izglītību ieguvušo audzēkņu karjeras laikā	OECD pētījumi liecina par ciešu saikni starp kognitīvām prasmēm un ienākumiem: aptuveni 1 standartnovirzes snieguma pieaugums ir saistīts ar 12 – 18% augstākiem gada ienākumiem. Labāku mācību apstākļu dēļ (mazākas klases, ilgāks mācību laiks u.c.) katrs no izglītojamajiem, kurš neuzsāks	- Izglītojamie otrajā maiņā mācās 1.- 6.klasē, darba tirgum pievienojas pēc 12.klases absolvēšanas - Tiek aprēķināta katra perioda absolventu potenciālā vidējā alga karjeras (37 gadi) garumā, pieņemot 2% algas pieaugumu (atbilstoši inflācijai) katru gadu ar vispārēji 7,5% augstāku algu.	2 480	620

	mācības otrajā maiņā, gūs 0,3 izglītības rezultātu uzlabojumu. Izmantojot 2,5% ienākumu pieaugumu (2 – 3% ienākumu pieauguma viduspunktu uz 0,1 rezultātu uzlabojumu), 0,3 izglītības rezultātu uzlabojumus palielinātu ienākumus par aptuveni 7,5%. Latvijā vidējā bruto alga ir aptuveni 20 400 eiro gadā (aptuveni 1 703 eiro mēnesī 2024. gadā).	[vidējās gada algas uzlabojums absolvēšanas brīdī] x (1 - (1,02)^37) / (1 - 1,02) = 1 530 x (-1,081) / (-0,02) = 82 672,41 EUR/skolēns => 82 672,41 x 30 = 2 480 172 EUR - 7,5% algas samazinājums tiek piemērots 30 izglītojamajiem katru gadu, sākot ar 12. projekta gadu - pirmās 1. klases absolvēšanas brīdis		
Ar palielinātu atalgojumu saistītie nodokļu ieguvumi	Palielināti valsts ieņēmumi (iedzīvotāju ienākuma nodokļi; sociālās iemaksas). Augstāka izpeļņa, kas vienāda ar augstākiem nodokļu un sociālās apdrošināšanas ieņēmumiem. IIN = ~25% VSAOI = 34,09% no bruto alga	VSAOI: Aprēķināts no bruto pieauguma = 34.09% x 82 672,41 = 28 183,02 EUR IIN: Neapliekamo minimumu neņem vērā, jo tas jau pilnībā piemērots pamatalgai. 25% x (82 672,41 - 28 183,02) = 13 622,35 EUR. Kopā = 28 183,02 + 13 622,35 = 41 805,37 x 30 = 1 254 161,12 EUR	1 254	314
Tālejoši sociālekonomiskie ieguvumi kopā			**3 734**	**934**

Avots: Pašvaldības aplēses

Papildu sociālekonomiskajiem ieguvumiem, ENPV aprēķinā iekļauts arī Projekta izraisītais izmaksu samazinājums.

Tabula Nr. 9. Tiešie ieņēmumi / izmaksu samazinājums

Ietekmes rādītājs	Pieņēmumi	Kalkulācija	Gadā - 2025. gada cenās (tūkst. EUR)	Ceturksnī (tūkst. EUR)
Pašvaldības izdevumi par savu izglītojamo izglītošanu Rīgas un Jūrmalas pašvaldību skolās (starpnovadu norēķini)	Kopā citās pašvaldībās mācās 1675 izglītojamie no Mārupes novadā deklarētajiem, no kuriem 1592 izglītojamie mācās Rīgas un Jūrmalas valstspilsētas izglītības iestādēs. Starpnovadu norēķini par Pašvaldībā deklarētajiem	1) 1 276 132 EUR / 1675 = ~761,9 EUR uz vienu bērnu 2) 761,9 EUR x 1592 = ~1 212 944,8 EUR/gadā par visiem bērniem 3) (1592 x 0,7) x 761,9 EUR = 849 061,36 EUR/gadā pie pieņēmuma, ka 70% no	594	149

	izglītojamajiem, kuri mācās citu pašvaldību skolās, kopā ir 1 276 132 EUR (2023. gada dati). Pie aprēķina pieņemts, ka 70% no izglītojamajiem (1592) būtu vēlme pāriet uz Pašvaldības jauno izglītības iestādi.	visiem izglītojamajiem izvēlēsies pāriet uz jauno skolu.		
Pašvaldības izdevumi par izglītojamā izglītošanu privātā vispārējās izglītības iestādē	2024.gadā privātās izglītības iestādes apmeklē 1191 izglītojamie, kuriem Pašvaldība līdzfinansē 87 EUR. Pie aprēķina pieņemts, ka 70% no šiem izglītojamajiem būtu vēlme pāriet uz Pašvaldības jauno izglītības iestādi.	(1191 x 0,7) x 87 = 72 531,9 EUR/gadā	73	18
Otrās maiņas izveidošanas izmaksas	Ņemot vērā lielo izglītojamo skaitu 1. klasē, Pašvaldībai vairākus gadus jāapsver iespējas izveidot otro maiņu. Ja netiks lemts par jaunas izglītības iestādes būvniecību, var būt nepieciešami finanšu līdzekļi otrās maiņas izveidei. Pieņēmumi: 1) Vienam klašu komplektam ar 30 izglītojamajiem nav vietas 2) Katrai pirmajai klasei vajag 1 sākumskolas pedagogu (zemākais atalgojums: 1 533 EUR , ko veido valsts budžeta mērķdotācijas - 1 410 EUR, Pašvaldības piemaksa - 123 EUR) un 1 pedagoga palīgs (atalgojums: 900 EUR no Pašvaldības budžeta) 3) Faktiskā budžeta izpilde izglītojamo pārvadājumiem 2024. gadā ir 467 964 EUR, savukārt, 2025. gadā plānotais budžets izglītojamo pārvadājumiem ir 688 000 EUR (šobrīd janvāra mēneša izpilde ir ~57 000 EUR). Ja tiek izveidota otrā maiņa, pieņemam, ka izglītojamo pārvadājumu finansējums var palielināties par 50%.	1) 1533 x 12 = 18 396 EUR, 900 x 12 = 10 800 EUR, kopā gadā 29 196 EUR 2) 57 000 x 9 (mēneši) = 513 000 EUR, papildus otrās maiņas nodrošināšanai katru gadu jau esošajam budžetam izglītojamo pārvadājumiem būs nepieciešami 256 500 EUR /gadā.	286	71

Pašvaldības telpu nomas ieņēmumi	Pēc noslodzes min. 3 h dienā klašu telpām un min. 5 h dienā sporta infrastruktūrai (vidējā maksa šī brīža izglītības iestādēs: 1) klases telpa par 1h = 5 EUR 2) sporta zāles noma 1h = 60 EUR).	60 EUR/stundā x 5h/dienā x 365 dienas/gadā (brīvdienas ieskaitot) = 109 500 EUR (sporta infrastruktūra)/gadā + 5 EUR/stundā x 3 h/dienā x 10 klases x 250 dienas/gadā (brīvdienas neskaitot) = 37 500 EUR (klašu telpām)/gadā	147	37
Tiešie ieņēmumi / izmaksu samazinājums kopā			1 100	275

Avots: Mārupes novada pašvaldības aplēses

Lai noteiktu Projekta potenciālo sociālekonomisko ietekmi un tā izdevīgumu sabiedrībai, tika aprēķināta ekonomiskā tīrā tagadnes vērtība (angļu val. – *Economic net present value)* (turpmāk – "ENPV"). Šajā aprēķinā tika izmantoti FEA iepriekš minētie pieņēmumi un visas Projekta izmaksas (uzturēšana, kapitālieguldījumi, apdrošināšana un pedagogu atalgojums u.c.), neieskaitot riska izmaksas. Aprēķins izstrādāts saskaņā ar Eiropas Komisijas vadlīnijām izdevumu un ieguvumu analīzei tādiem projektiem, no kuriem tiek gūti ieņēmumi. Aprēķinā lietots 2% inflācijas koeficients un 4% diskonta faktors. Visas vērtības aprēķinā uzrādītas bez PVN.

Tabula Nr. 10. Ekonomiskā tīrā tagadnes vērtība

Finanšu ietaupījumi un papildus izmaksas (ar mīnuss zīmi), kas veidojas, salīdzinot esošo situāciju ar Projekta īstenošanu (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	18 514
Sociālekonomiskie ieguvumi (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	65 248
Kopējās Projekta izmaksas (diskontētas reālās vērtības tūkst. EUR)	78 528
ENPV (tūkst. EUR)	5 234

3.2 Projekta iespējamo īstenošanas veidu analīze

Lai īstenotu Projektu un pamatotu PPP modeļa piemērotību, Pašvaldība:

1. izvērtēja nepieciešamo jaunās izglītības infrastruktūras platību un standartus, atstājot iespēju potenciālajam privātajam partnerim piedāvāt savu izglītības infrastruktūras risinājumu;
2. izvērtēja, vai Pašvaldībai jau pieder īpašuma tiesības uz tādu nekustamo īpašumu, kas būtu piemērots jaunās izglītības infrastruktūras izvietošanai; un
3. organizēja FEA izstrādi, lai pārliecinātos, vai jaunas izglītības infrastruktūras izveide būtu lietderīga.

Turpmāk FEA analizēti trīs iespējamie risinājumi:

- Projekta alternatīva Nr. 1 – Ieguldījumu neveikšana
- Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis (DBFM)
- Projekta alternatīva Nr. 3 – tradicionālais iepirkums

Projekta alternatīva Nr. 1 – Ieguldījumu neveikšana

Šajā alternatīvā jauna izglītības infrastruktūra netiek izbūvēta. Tā vietā Pašvaldība turpina izmantot visas esošās Pašvaldības izglītības iestādes, kā arī daļa Mārupes novada izglītojamo turpina iegūt izglītību Rīgas vai Jūrmalas pašvaldības izglītības iestādēs, Pašvaldībai veicot starpnovadu norēķinus, vai privātās izglītības iestādēs Mārupes novadā, Pašvaldībai izmaksājot līdzfinansējumu izglītojamo vecākiem/ aizbildņiem. Ņemot vērā prognozēto izglītojamo skaita pieaugumu, Pašvaldībai būtu jāorganizē mācības arī otrajā maiņā vienā vai vairākās Mārupes novada izglītības iestādēs.

Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis (DBFM)

Šajā alternatīvā jaunā izglītības iestādes infrastruktūra tiek izbūvēta, īstenojot šādu PPP risinājumu:

- Līgumiskais PPP modelis
- DBFM: projektē, būvē, finansē, uzturi
- Risku pārdale atbilst Eurostat vadlīnijās noteiktajām ārpusbilances uzskaites prasībām
- Privātā partnera ieņēmumu avots ir pieejamības maksājumi
- Projektēšanas un būvniecības periods nepārsniedz 3 gadus

- Pieejamības periods ir 25 gadi (pēc būvniecības perioda beigām).

Projekta alternatīva Nr. 3 – tradicionālais iepirkums

Šajā alternatīvā jaunā izglītības infrastruktūra tiek izbūvēta, uz atsevišķu tradicionālo iepirkumu pamata iepērkot projektēšanas darbus un būvdarbus, Pašvaldībai uzņemoties izglītības infrastruktūras uzturēšanu vai daļu uzturēšanas pakalpojumu piesaistot ārpakalpojumā.

- Finansējuma avots: aizņēmums Valsts Kasē
- Projektēšanas darbi un būvdarbi: 3 gadi
- Aizdevuma termiņš: 25 gadi.

Gan alternatīvai Nr. 2, gan Nr.3. pieejamības periods- 25 gadi. Izvēloties publiskā un privātā sektora partnerības (PPP) līgumu termiņu, publiskie partneri bieži izvēlas 25 gadu termiņu vairāku stratēģisku iemeslu dēļ:

1. Izmaksu atgūšana un ieguldījumu atdeve: 25 gadu termiņš dod privātajiem partneriem pietiekami daudz laika, lai atgūtu sākotnējos ieguldījumus un gūtu saprātīgu peļņu. Šis laika posms nodrošina, ka arī vidēja mēroga infrastruktūras projektu izstrādes finansēšanas un darbības izmaksas tiek pienācīgi segtas.
2. Optimizēta dzīves cikla pārvaldība: 25 gadu laikā sabiedriskās iestādes var tikt pakļautas nepieciešamajai apkopei un ekspluatācijas atjauninājumiem. Šāds līguma termiņš atbalsta efektīvu dzīves cikla pārvaldību, nodrošinot, ka izglītības iestādes infrastruktūra saglabā savu funkcionalitāti, efektivitāti un atbilstību tehnoloģiskajiem sasniegumiem.
3. Riska sadalījums: Līguma noslēgšana uz 25 gadiem palīdz sadalīt ar izglītības iestādes infrastruktūras projektu saistītos finanšu, darbības un ārējos riskus. Šis laika posms ļauj partneriem pielāgoties neparedzētiem notikumiem un nepieciešamības gadījumā pielāgot plānus, neapdraudot ilgtermiņa stabilitāti.
4. Pieejamība un budžeta plānošana: 25 gadu termiņš labi atbilst publiskā sektora budžeta cikliem, nodrošinot pārvaldāmu sistēmu līdzekļu sadalei laika gaitā. Tas palīdz izvairīties no finansiālas slodzes, sadalot maksājumus un ieguldījumus, padarot projekta iespējamību pieejamāku publiskajam partnerim.
5. Ieinteresēto personu iesaistīšana: 25 gadu termiņā gan publiskajiem, gan privātajiem partneriem ir plašas iespējas veidot spēcīgas attiecības ar ieinteresētajām personām, tostarp vietējām kopienām, iestādēm un citām iesaistītajām pusēm. Tas veicina lielākus projekta panākumus un atbalstu tam.
6. Ilgtspējības mērķi: Ilgtermiņa līgums ļauj partneriem īstenot ilgtspējīgu praksi, nodrošinot, ka vides un sociālie ieguvumi tiek gūti un saglabāti visā projekta dzīves ciklā.
7. Atbilstība un ilgtermiņa plānošana: 25 gadu termiņš atbalsta atbilstību ilgtermiņa attīstības stratēģijām un tiesību aktiem, veicinot vienmērīgāku integrāciju valdības infrastruktūras plānos un kopienas mērķos.

Tādējādi, uzskatāms, ka izvēloties PPP līgumu termiņu uz 25 gadiem, publiskajiem partneriem ir iespēja maksimāli palielināt sadarbības ieguvumus, vienlaikus nodrošinot sarežģītu infrastruktūras projektu loģistikas, finansiālo un operatīvo iespējamību.

3.2.1 Projekta tehniskā iespējamība

Tehniskās iespējamības noteikšana ir svarīgs solis, lai Projekta realizācijas nākamajos soļos varētu precīzi noteikt iepirkuma kritērijus, tostarp Projekta izpildē iesaistīto personu tehnisko spēju, finanšu stabilitātes un

iepriekšējo snieguma novērtējumu. Pieņemot lēmumu par jaunas izglītības iestādes būvniecību, Pašvaldībai ir rūpīgi jāapsver un jāievēro visi piemērojamie starptautiskie un vietējie normatīvie dokumenti. Tas ir ārkārtīgi svarīgi neatkarīgi no izvēlētajām konkrētajām Projekta īstenošanas alternatīvām. Šīs normatīvās prasības kalpo kā būtiskas vadlīnijas, kas nodrošina būvniecības procesa drošību, likumību un ilgtspēju.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 09.03.2011. regulas (ES) Nr. 305/2011, ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus, I pielikumu, būvēm kopumā un to atsevišķām daļām jāatbilst to paredzētajiem mērķiem, jo īpaši ņemot vērā visā būves ekspluatācijas ciklā iesaistīto personu veselības aizsardzību un drošību. Atbilstoši minētajā Regulā noteiktajam, lai nodrošinātu būves mehānisko stiprību un stabilitāti, būves ir jāprojektē un jābūvē tā, lai slodze, kas var iedarboties uz tām būvēšanas un izmantošanas laikā, neizraisītu šādas sekas: visas būves vai atsevišķu daļu sabrukumu; ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas; citu būves daļu vai savienojumu vai uzstādīto iekārtu bojājumus nesošas konstrukcijas deformācijas dēļ; bojājumu, kas neproporcionāls cēlonim, kas to izraisījis.

Attiecībā uz Projekta tehniskās izpildes iespējamību, ir svarīgi identificēt, apsvērt un rūpīgi novērtēt visu iespējamo šķēršļu klāstu, kas varētu kavēt Projekta izpildes progresu un Pašvaldības obligāto funkciju izpildi, kā arī atbilstību visiem attiecīgajiem noteikumiem un standartiem. Kā vieni no iespējamajiem šķēršļiem minami:

- sarežģīti atļauju izsniegšanas un zonējuma noteikumi var aizkavēt vai novērst būvniecību. Var rasties juridiski strīdi par zemes izmantošanu, kas apgrūtina apstiprināšanas procesu
- izaicinājumi no kopienas locekļiem vai aizstāvības grupām, kas iebilst pret jaunās ēkas atrašanās vietu vai lielumu, var izraisīt kavēšanos
- pretrunīgas zemes izmantošanas prioritātes, piemēram, lauksaimniecība un pilsētu paplašināšanās, var radīt juridiskus sarežģījumus zemes nodrošināšanā attīstībai.

Kā minēts iepriekš, Pašvaldībai uzņemoties savu obligāto funkciju - nodrošināt izglītību - tiek apsvērtas trīs ieceres izpildes alternatīvas: ieguldījumu neveikšana, līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi vai tradicionālais iepirkums, kuras, to saistībā ar tehnisko iespējamību, tiks aprakstītas zemāk. Katrai no alternatīvām ir atšķirīgas priekšrocības un izaicinājumi, kas ietekmē finanšu, operacionālos, un gala rezultātā arī izglītības rezultātus. Ņemot vērā, ka otrā un trešā alternatīva ietver vairākus līdzvērtīgus tehniskos nosacījumus, apraksts tiks strukturēts, vispārīgi aprakstot ar Projekta realizāciju saistītos tehniskos jautājumus un atsevišķi nodalot būtiskākās atšķirības (skat. Tabula Nr. 11).

Projekta alternatīva Nr. 1 – Ieguldījumu neveikšana

Nevar tikt izslēgta situācija, kurā no Pašvaldības atkarīgu vai neatkarīgu apstākļu dēļ netiek būvēta jauna izglītības iestāde dažādu tehnisko, juridisko vai finansiālo ietekmju rezultātā. Izvēloties neieguldīt jaunā infrastruktūrā, Pašvaldība pieņem lēmumu turpināt izmantot esošās telpas un resursus, lai apmierinātu izglītības vajadzības. Tas ietver apgrozāmo līdzekļu pārdali vai optimizēšanu, nebūvējot jaunas ēkas. Ir jāatzīst, ka jaunas izglītības iestādes neizbūve novada teritorijā, kurā tiek prognozēts izglītojamo skaita pieaugums (skat. 2. nodaļu "Projekta īstenošanas pamatojums"), var izraisīt virkni negatīvu tehnisko apstākļu un Latvijas Republikas normatīvo aktu neievērošanas situāciju:

- Esošām ēkām būs nepieciešama biežāka renovācija, lai novērstu nolietojumu, kas rodas to intensīvākas lietošanas dēļ. Tas ietver strukturālus remontus, esošo iekārtu uzlabojumus un modernizācijas centienus, lai pielāgotos mainīgajām izglītības prasībām un drošības standartiem
- Telpu optimizācija: iespējams, būs nepieciešams pārstrukturēt telpas, lai uzņemtu vairāk izglītojamo. Tas varētu ietvert ārpus klases esošo zonu pārveidošanu mācību telpās vai esošo izkārtojumu optimizēšanu, lai uzlabotu funkcionalitāti un maksimāli palielinātu pieejamo telpu

- Pārpildītas ēkas – var tikt pārkāpts Latvijas izglītības standarts, kas nosaka maksimālo skolēnu skaitu klasē efektīva mācību procesa nodrošināšanai
- Drošības noteikumu neievērošana - var tikt pārkāpti drošības noteikumi, tostarp ēkas var neatbilst ārkārtas evakuācijas protokoliem un strukturālajiem kapacitātes ierobežojumiem, radot riskus izglītojamo drošībai
- Infrastruktūras pārslodze - esošās skolas var neievērot infrastruktūras pareizas lietošanas noteikumus pārmērīga nolietojuma dēļ, kā arī bez to pienācīgas apkopes un modernizācijas. Tas var ietvert klases paplašināšanu, elektrības, santehnikas un apkures sistēmu atjaunināšanu un atbilstību spēkā esošajiem būvnormatīviem un drošības noteikumiem
- Resursu pārdale: esošo resursu nepareiza pārvaldība atbilstošas infrastruktūras trūkuma dēļ var būt pretrunā noteikumiem par izglītības finansējumu un pārvaldību
- Komunālo pakalpojumu piegāde - palielinoties pieprasījumam pēc tradicionālajiem komunālajiem pakalpojumiem, var tikt pārslogotas esošās komunālās sistēmas, piemēram, ūdens, elektrība un apkures sistēmas, kas attiecīgi var rezultēties neefektivitātē vai bojājumos
- Autostāvvietu un satiksmes problēmas: Palielināts izglītojamo skaits var izraisīt autostāvvietu trūkumu un satiksmes sastrēgumus esošo skolu teritorijās, ietekmējot gan drošību, gan kopienas ērtības
- Uzturēšanas izaicinājumi: pieaugošais izglītojamo skaits var saasināt ar tīrību un aprīkojumu saistītos uzturēšanas jautājumus, tādējādi radot nepieciešamību pēc papildu darbiniekiem un citiem resursiem, to efektīvai risināšanai.

Pašvaldība apzinās, ka šo jautājumu risināšana ir būtiska, lai ievērotu izglītības standartus un valsts tiesību aktus, tādējādi atbalstot sociālekonomisko attīstību un vienlīdzību sabiedrībā, un atzīst, ka šī alternatīva ir tās pēdējā izvēle.

Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi

Kā minēts augstāk, Pašvaldība 2025. gada 26. martā pieņēma lēmumu iegādāties nekustamos īpašumus "Boļi-A", kadastra numurs 80760121028, "Boļi-B", kadastra numurs 80760121029 un "Rožu iela", kadastra numurs 80760121211 (turpmāk - Nekustamais Īpašums) jaunās izglītības infrastruktūras izvietošanai. Jau iepriekš Pašvaldības atbildīgās amatpersonas bija secinājušas, ka Projekts neparedz Eiropas Savienības fondu līdzfinansējumu, kā arī nav paredzams valsts atbalsts aizņēmuma ņemšanai jaunu izglītības iestāžu būvniecībai, tamdēļ jau 2022. gada 30. novembrī Pašvaldība pieņēma lēmumu Nr. 9 (sēdes prot. Nr. 24) "Par publiskās privātās partnerības (PPP) projekta "Jauna vispārējās izglītības iestādes būvniecība" īstenošanu, paredzot finanšu un ekonomisko aprēķinu izstrādi, laika gaitā mainot objektam paredzēto zemesgabalu un plānotās būves galvenos raksturlielumus, bet saglabājot būves grupu (III grupas jaunbūve) un būvniecības veidu (jauna būvniecība). Izstrādes procesā šobrīd ir Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam, kura ietvaros plānots paredzēt transporta infrastruktūras koridoru, lai savienotu V22 Bašēnu ceļu ar V15 Stīpnieku ceļu gar Nekustamo Īpašumu, bet šis plāns nav apstiprināts un publiskās apspriešanas laikā pastāv risks, ka var tikt veiktas izmaiņas.

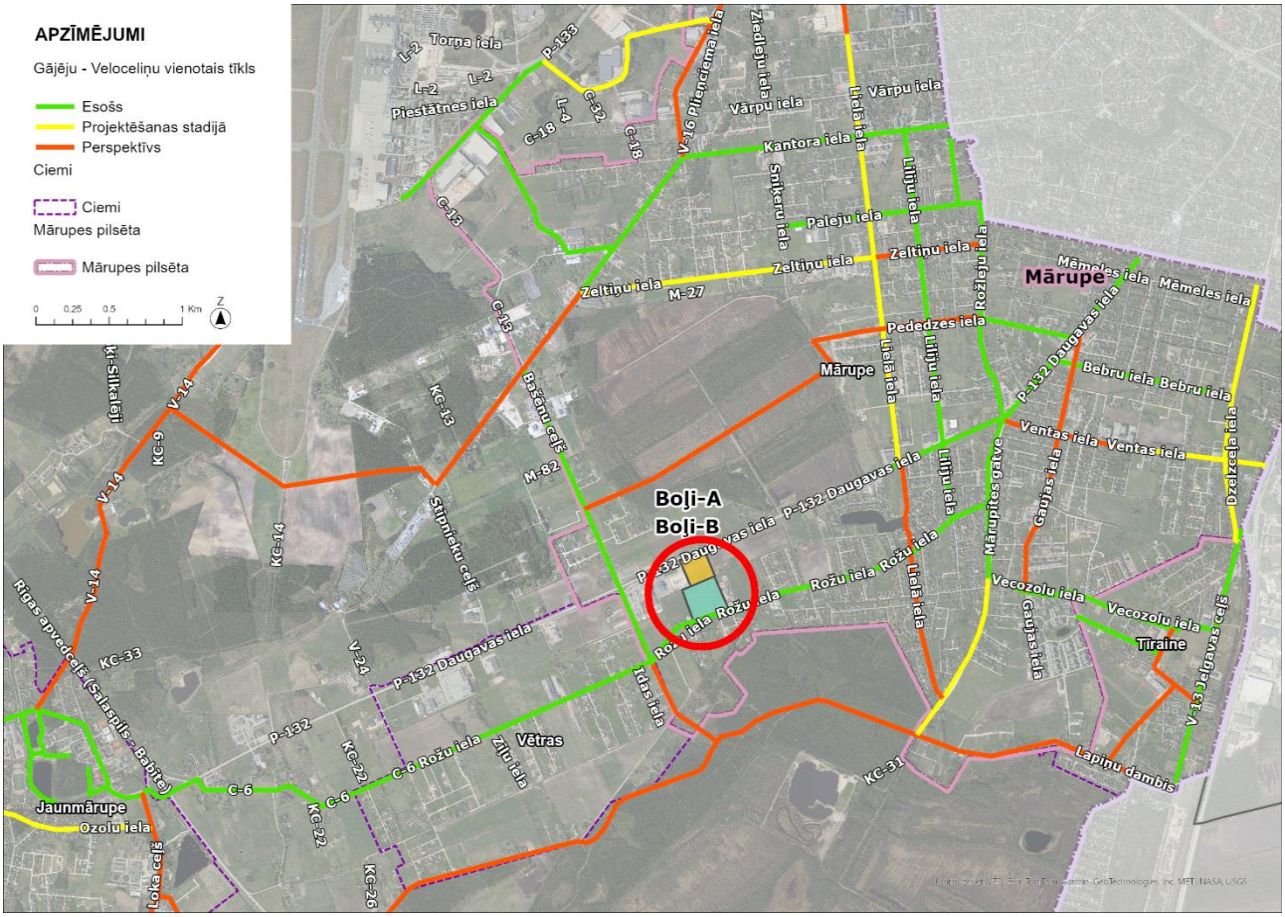
Nekustamajam Īpašumam ir iespēja pieslēgties centralizētajiem ūdenssaimniecības tīkliem, ģeogrāfiski labs novietojums sasniedzamībai no Jaunmārupes, Tīraines ciemiem un Tēriņu apkaimes (skat. Attēls Nr. 3), kā arī notiek blakus teritoriju apbūve, kas nodrošinās iedzīvotāju skaita pieaugumu. Kopumā Nekustamais īpašums raksturojams kā liels zemes gabals ar potenciāli plašām izmantošanas iespējām, kur ir iespēja apvienot izglītības iestādi ar sporta infrastruktūru. Esošs sabiedriskais transports (reģionālais autobusu maršruts Nr. 5433 "Rīga-Jaunmārupe", pa autoceļu P132 kursē "Rīgas Satiksmes" 10. maršruta autobuss) nodrošina ērtu Mūzikas un

mākslas skolas sasniedzamību Jaunmārupē, nodrošinot izglītojamajiem interešu vai profesionālās ievirzes izglītības iespējas pēc stundām izglītības iestādē.

Esošo un plānoto gājēju un velo infrastruktūru raksturojama sekojoši:

- Gājēju-velosipēdistu ceļš visā Rožu ielas garumā līdz Jaunmārupei un Mārupei. Ir plānots realizēt reģionāla mēroga veloinfrastruktūras izveidi, kuras ietvaros tiktu izbūvēts veloceliņš no Rīgas robežas pa Dzelzceļa ielu, gar Jelgavas ceļu, Vecozolu ielu, savienojot ar Rožu ielu, kur plānota potenciālā izglītības iestāde
- Gājēju-velosipēdistu ceļš pa Bašēnu ceļu posmā no Stīpnieku ceļa līdz P132. Šobrīd notiek gājēju-velosipēdistu ceļa izbūve gar Pašvaldības ceļu C – 30 "Vizmas- Vecais Mārupes ceļš" no Rožu ielas līdz valsts autoceļam P132. Šajā sakarā papildus ir noslēgts līgums un šogad notiek projektēšanas darbi satiksmes drošības uzlabošanai (Luksofora objekts) valsts reģionālā autoceļa P132 (Rīga- Jaunmārupe) un autoceļa V-22 (Bašēni – Mežgaļi), autoceļa C-30 krustojumā
- Esošs gājēju-velosipēdistu ceļš Liliju ielā posmā no Kantora ielas līdz Rožu ielai
- Notiek projektēšanas darbi gājēju-velosipēdistu ceļa izveidei Lielajā ielā posmā no Kantora ielas līdz Daugavas ielai
- Esošs gājēju-velosipēdistu ceļš Daugavas ielā posmā no Rīgas robežas līdz Lielajai ielai.

Attēls Nr. 3. Infrastruktūras tīkls



Avots: Mārupes novada pašvaldība

Līgumiskā publiskā un privātā sektora partnerība ar DBFM paketi paredz iesaistīšanos PPP, izmantojot projektēšanas, būvēšanas, finansēšanas un uzturēšanas modeli, kurā privātais partneris projektē, būvē, finansē un uztur izglītības iestādi saskaņā ar PPP līgumu.

Ar Nekustamo īpašumu saistāmi arī faktori ar negatīvu ietekmi, un proti:

- "Boļi-A", kadastra numurs 80760121028, atrodas Darījumu apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD), kuras atļautā izmantošana pieļauj izglītības iestādi. Savukārt, "Boļi-B", kadastra numurs 80760121029, atrodas Savrupmāju apbūves teritorijā. Šeit kā papildizmantošana ir iekļauta pirmsskolas izglītības iestāde. Tā kā šobrīd notiek Teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādes process, tad tiks nomainīts funkcionālais zonējums, lai varētu iekļaut izglītības iestādi un sporta infrastruktūras izbūvi. Teritorijas plānojuma 2.redakcijas nodošana publiskai apspriešanai plānota 2025.gada nogalē vai 2026.gada sākumā
- Esošā "Rīgas Satiksmes" 10. maršruta autobusa pilnvērtīga lietošana ir ierobežota, jo no satiksmes drošības aspekta piekļuves nodrošināšana izglītības infrastruktūrai no P132 nav kvalificējama kā droša, jo tā gājējiem nav paredzēta. Intensīva transporta satiksme rada papildus drošības riskus.

Izvēloties alternatīvu Nr. 2, būvniecības un pieejamības risku šajā Projektā paredzēts pilnībā nodot privātajam partnerim. Pašvaldības iecerētais Projekts paredz, ka privātajam partnerim būs pienākums projektēt jauno izglītības infrastruktūru, uzbūvēt to uz Pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma, finansēt projektēšanas, būvniecības un uzturēšanas darbus, kā arī PPP līguma darbības beigās nodot izglītības infrastruktūru atpakaļ Pašvaldībai. Latvijas un ārvalstu tirgū ir pieejamas šādas izglītības infrastruktūras projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un finansēšanai nepieciešamās zināšanas un prasmes. Sagaidāms, ka potenciālo privāto partneri būs iespējams atlasīt pietiekamas konkurences apstākļos.

Projekta alternatīva Nr. 3 – tradicionālais iepirkums

Tradicionālais iepirkums norit pēc standarta iepirkuma procesiem, kur Pašvaldība pati finansē, projektē un būvē izglītības iestādi, bieži izmantojot publiskā sektora resursus un pārvaldību. Nekustamā Īpašuma tehniskais apraksts paliek nemainīgs un atbilst Attēls Nr. 3 aprakstītajam, bet ir izdalāmas sekojošas Projekta būvniecības un uzturēšanas atšķirības:

Tabula Nr. 11. Alternatīvu izvērtējums (tehniskā iespējamība)

Kritērijs	Alternatīva Nr. 2	Alternatīva Nr. 3
Projektēšanas fāze	**Integrētā dizaina atbildība**: PPP modelī privātais partneris uzņemas pilnu atbildību par projektēšanas posmu, integrējot to ar finanšu un uzturēšanas apsvērumiem. Tas var novest pie inovatīvākiem un efektīvākiem dizainiem, jo privātais partneris cenšas optimizēt ilgtermiņa rentabilitāti un funkcionalitāti **Dzīves cikla izmaksas**: projektēšanas lēmumi bieži tiek pieņemti, ņemot vērā dzīves cikla izmaksas, nodrošinot, ka izvēles prognozēšanas fāzē atbilst	**Pašvaldības kontrolēts dizains**: Pašvaldība parasti nodarbojas vai tieši pārrauga projektēšanas procesu, kas nozīmē, ka var vairāk koncentrēties uz sākotnējām izmaksām un publiskā sektora prioritātēm, potenciāli ierobežojot inovācijas **Tūlītējas izmaksas**: Projektēšanas lēmumi var tikt pieņemti, balstoties uz tūlītējiem lietderības un budžeta apsvērumiem, nevis ilgtermiņa uzturēšanas perspektīvām, kas potenciāli noved pie augstākām ekspluatācijas izmaksām

	nākotnes uzturēšanas prasībām attiecībā uz rentabilitāti	
Būvniecības fāze	**Racionalizēts būvniecības process**: privātais partneris koordinē gan projektēšanas, gan būvniecības procesus, uzturot progresu un nodrošinot ātrāku realizāciju/ piegādi, pateicoties uzlabotai integrācijai un optimizācijai **Efektivitāte**: Būvniecības metodes var ietvert inovatīvas tehnoloģijas vai praksi, kuru pamatā ir efektivitātes mērķi, jo privātajiem partneriem ir stimuls samazināt izmaksas, vienlaikus saglabājot kvalitāti	**Nesaistīti procesi**: Projektēšanas un būvniecības darbu izpildītājs var atšķirties tādējādi Projekta realizācijas termiņi, varētu būt lēnāki, un iesaistīto uzņēmumu iesaiste mazāk motivēta. Pastāv iespēja, ka Pašvaldība iepērk tikai Design&Build, tādējādi mazinot augstāk minētos riskus **Standarta prakse**: Būvniecība var balstīties uz tradicionālām metodēm un tehnoloģijām, ko ietekmē publiskā sektora standarti, mazāk koncentrējoties uz inovācijām vai efektivitāti salīdzinājumā ar privātā sektora virzītiem projektiem
Uzturēšanas fāze	**Ilgtermiņa uzturēšanas apsvērumi**: tā kā uzturēšanas atbildību uzņemas privātais partneris, kas to paredz jau projektēšanas fāze, tiek stimulēta nepārtraukta uzmanība uzturēšanas prasībām un darbības efektivitātei nolīgtajā periodā **Uz veiktspēju balstīta pieeja**: Uzturēšanas līgumi bieži ietver uz veiktspēju balstītus rādītājus, stimulējot privāto partneri uzturēt augstus objektu standartus, lai nodrošinātu konsekventu veiktspēju un samazinātu dzīves cikla izmaksas	**Nodalīta uzturēšanas vadība**: Uzturēšana parasti tiek pārvaldīta atsevišķi no projektēšanas un būvniecības, bieži vien to veic cita publiskā sektora komanda vai darbuzņēmēji, kas var izraisīt neefektivitāti un kavēšanos reaģēšanā **Akcents uz reaktīvo uzturēšanu**: Uzturēšana var būt reaktīvāka budžeta ierobežojumu dēļ, risinot problēmas, kad tās rodas, nevis izmantojot preventīvas stratēģijas, kas raksturīgas alternatīvai Nr. 2.

Gan alternatīvas Nr. 2, gan Nr. 3. gadījumā Projekta būvniecību plānots pabeigt trīs gadu laikā, un abām kā galvenie tehniskie un darbības riski tiek identificēti:

- Būvniecības u.c. atļauju iegūšana- riski, ka vietas un plānotās būvniecības apstiprinājumi var netikt iegūti laicīgi, var tikt aizkavēti vai var ietver sevī kādus neplānotus nosacījumus
- Sākotnējā projekta specifikācijas nepiemērotība - risks, ka projekts/skice pilnībā neatbilst izvirzītajām prasībām
- Izmaiņas prasībās- risks, ka arhitektūras projektā būs nepieciešams veikt izmaiņas pēc līguma slēgšanas
- Projekta arhitektūras plāna atļauju iegūšana - risks, ka ēkas plānojums neatbilst pilsētplānošanas prasībām, kas kavē apstiprināšanu
- Nespēja īstenot projektu- risks, ka būvniecības laikā radīsies nespēja īstenot projektu
- Būvniecības izmaksu pieaugums - risks, ka būvniecības projekta beigu izmaksas atšķirsies no plānotajām izmaksām
- Nepareizs būvniecības laika plāns- risks, ka būvniecības kavējumu dēļ, būvniecības laiks atšķirsies no plānotā laika

- Materiālu pieejamība- risks, ka būvniecības laikā būs nepieciešamo resursu trūkums
- Apakšuzņēmēju pieejamība- risks, ka vajadzīgo apakšuzņēmēju trūkuma dēl, būvniecības projekts netiks izpildīts, u.c.

Risku analīzes un kvantificēšanas rezultāti pieejami 2. Pielikums - Risku vērtības noteikšana.

Katra alternatīva piedāvā apsvērumus, kas ietekmē Projekta termiņus, izmaksu struktūru, riska pārvaldību un darbības dinamiku. Rūpīga šo faktoru novērtēšana attiecībā pret Projekta mērķiem, resursiem un vēlamajiem rezultātiem ir izšķiroša, izvēloties vispiemērotāko pieeju izglītības infrastruktūras attīstībai.

3.2.2 Projekta tiesiskā pieļaujamība

Pašvaldību likums noteic pašvaldību pienākumu īstenot autonomās funkcijas. Viena no tām ir izglītības pakalpojumu sniegšana iedzīvotājiem. Šīs autonomās funkcijas ietvaros Pašvaldība izskata iespēju uzbūvēt jaunu izglītības iestādes infrastruktūru. Tādējādi Mārupes novada izglītojamajiem tiktu padarīts pieejams plašs, kvalitatīvs izglītības pakalpojumu klāsts.

Tā kā Pašvaldības lēmums par jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izveidi tiks pieņemts Pašvaldību likumā noteiktās autonomās funkcijas ietvaros, tad minēto lēmumu Pašvaldība varēs īstenot sev piemītošās rīcības brīvības ietvaros, patstāvīgi lemjot par šī lēmumam saturu un piemērotāko veidu autonomās funkcijas īstenošanai. Pašvaldības rīcība, pieņemot minēto lēmumu, būs publiski tiesiska, tādēļ tā nebūs pakļauta neatkarīgai ārējai kontrolei.

Pašvaldībai būs jāizvēlas piemērotākais risinājums autonomās funkcijas izpildei. Primāri izglītības iestādes infrastruktūra tiks izbūvēta Mārupes novada izglītojamo vajadzībām.

Jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izbūve, izdodot Pašvaldības saistošos noteikumus vai citu normatīvo aktu, praktiski nav iespējama. Pašvaldībai nav iespējams izdot tādus saistošos noteikumus vai citu normatīvo aktu, kas varētu uzlikt par pienākumu jebkurai trešajai personai izbūvēt izglītības iestādes infrastruktūru un nodrošināt iedzīvotājiem izglītības pakalpojumu pieejamību, atbilstoši to pieprasījumam. Līdz ar to izglītības iestādes infrastruktūras izbūve publiski tiesiskā ietvarā ir risinājums, kura turpmāks izvērsums FEA nav lietderīgs.

Savukārt, izskatot iespēju izbūvēt jaunu izglītības iestādes infrastruktūru privāttiesiskā ietvarā, Pašvaldībai ir pieejama izvēle – uzņemties izpildīt savu autonomo funkciju pašai vai deleģēt pārvaldes uzdevuma izpildi trešajai personai. Papildus visiem tiem vispārīgākajiem juridiskajiem aspektiem, kas saistībā ar Projekta īstenošu ir attiecināmi uz visām vai daļu no alternatīvām, katrai no alternatīvām izceļami šādi būtiskākie apsvērumi:

Projekta alternatīva Nr. 1 – Ieguldījumu neveikšana

FEA izstrādes gaitā nav konstatēts neviens normatīvs akts, kas aizliegtu Pašvaldībai organizēt izglītojamo mācību procesu divās maiņās. Pašvaldība to varētu pielietot kā pagaidu risinājumu. Vērtējot aktuālo situāciju Mārupes novadā, mācību darba organizēšana divās maiņās ietekmēs ne tikai izglītojamos, izglītības un interešu izglītības pieejamību, bet arī nepieciešamo pedagogu skaitu un katra pedagoga noslodzi.

FEA ir atspoguļota prognoze par nozīmīgu iedzīvotāju skaita pieaugumu Mārupes novadā līdz pat 2040.gadam. Pieaugot iedzīvotāju skaitam, ir sagaidāms arī izglītojamo skaita pieaugums. Organizējot mācību procesu divās maiņās, Pašvaldība nespēs padarīt izglītību un interešu izglītību nediskriminējoši un līdzvērtīgi pieejamu visiem Mārupes novada bērniem. Tādēļ jaunas izglītības infrastruktūras izbūve būtu piemērotāks vidēja un ilgāka laika

risinājums, padarot izglītību un interešu izglītību vienādi pieejamu visiem Mārupes novada bērniem, neorganizējot mācību procesu divās maiņās.

Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis (DBFM)

Īstenojot Projektu atbilstoši Projekta alternatīvai Nr. 2, Pašvaldība būtu atzīstama par publisko partneri saskaņā ar PPP likuma 1.panta 15.punkta b) apakšpunktu. Savukārt Projekts atbilstu PPP vispārīgajai definīcijai, kas iekļauta PPP likuma 1.panta pirmajā punktā. Proti, Pašvaldība ilgtermiņā sadarbotos ar publiskā iepirkuma ietvaros atlasītu privāto partneri, lai nodrošinātu sabiedrības vajadzību pēc jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izbūves, kuru lietojot kopā ar visām esošajām Pašvaldības izglītības iestādēm Pašvaldība spētu padarīt izglītības pakalpojumu līdzvērtīgi un nediskriminējoši pieejamu visiem Mārupes novada izglītojamajiem. Projekta īstenošanā tiktu apvienoti Pašvaldībai un privātajam partnerim pieejamie resursi. Pašvaldība Projekta īstenošanā ieguldītu Nekustamos īpašumus. Juridiskās īpašuma tiesības uz tiem visu Projekta īstenošanas laiku piederētu Pašvaldībai. Jaunā izglītības iestādes infrastruktūra uz šiem Nekustamajiem īpašumiem tiktu ierakstīta zemesgrāmatā uz Pašvaldības vārda. Ekonomiskās īpašuma tiesības uz Nekustamajiem īpašumiem un jauno izglītības infrastruktūru Projekta īstenošanas gaitā bez tiešas vai papildu atlīdzības būtu nodotas privātajam partnerim PPP līgumā noteikto pienākumu izpildei. Savukārt visi Projekta riski un atbildība starp Pašvaldību un privāto partneri tiktu dalīti tādējādi, ka Projekts atbilst ārpus bilances uzskaites prasībām.

Pirms pieņemt galīgo lēmumu par jaunas izglītības infrastruktūras izveides praktisku uzsākšanu saskaņā ar Projekta alternatīvu Nr. 2, Pašvaldībai ir jāsaņem atbalsta vēstule jaunas izglītības iestādes infrastruktūras izveidi no Izglītības un zinātnes ministrijas, kā arī jāsaskaņo Projekta alternatīvas Nr. 2 īstenošana uz šī FEA pamata ar CFLA un FM. FEA ietvaros nav konstatēti citi šķēršļi, priekšnoteikumi vai aizliegums Pašvaldībai izsludināt iepirkumu privātā partnera atlasei un slēgt PPP līgumu.

Projekta ietvaros Pašvaldība organizēs mācību procesu, pieņems darbā pedagogus un lems par izglītojamo uzņemšanu mācībām jaunajā izglītības iestādē, tas ir, Pašvaldība uzņemsies pieprasījuma risku. Taču Pašvaldība neprojektēs, nebūvēs, neuzturēs jauno izglītības iestādes infrastruktūru, tas ir, Pašvaldība neuzņemsies būvniecības un pieejamības risku. Šos darbus, riskus un atbildību Projektā uzņemsies privātais partneris. Pie šāda risku un atbildību sadalījuma Projekts atbildīs obligātajai prasībai, kas izvirzīta tā īstenošanai- atbildīs ārpus bilances uzskaites prasībām visā PPP līguma darbības laikā. Šī prasība ir tikusi ņemta vērā, izstrādājot FEA un pašreizējā stadijā plānojot Projekta īstenošanu. Šī prasība ir obligāti ņemama vērā turpmākajā Projekta īstenošanas gaitā pēc FEA apstiprināšanas, izstrādājot iepirkuma dokumentāciju, izstrādājot un slēdzot PPP līgumu, kā arī uzraugot PPP līguma izpildi visā tā darbības laikā.

No statistiskās uzskaites viedokļa, PPP līgums var tikt atzīts par atbilstošu ārpus bilances uzskaites prasībām jeb uzskaitīts ārpus valsts budžeta saistībām, ja privātais partneris uzņemas lielāko daļu risku un ieguvumu, kas attiecas uz konkrētā projekta ietvaros radīto aktīvu. Risku pārnese starp publisko partneri un privāto partneri ir ne tikai pamata kritērijs ārpus bilances uzskaites piemērošanai, bet arī ietvars atbilstības ārpus bilances prasībām novērtēšanai. Šajā izpratnē jēdziens 'riski' vienlaikus attiecas uz (a) konkrētas PPP līguma puses rīcības ietekmi uz ienākumiem un peļņu kopsakarā ar konkrētu risku (būvniecību, uzturēšanu vai pakalpojumu sniegšanu), un (b) trešo pušu (valsts, gala lietotāju u.c.) ietekmi uz PPP līguma puses rīcību (piemēram, izmaiņas pieprasījumā pēc pakalpojuma). Riska uzņemšanās tādēļ nozīmē tiesības rīkoties vai atturēties no rīcības nolūkā pārvaldīt, mazināt vai izvairīties no riska iestāšanās vai tā iestāšanās radītajām sekām, iepriekš nesaskaņojot savu rīcību ar otru PPP līguma pusi vai rīkojoties neatkarīgi no tās.

PPP līgumu izglītības iestādes infrastruktūras izbūvei ir paredzēts strukturēt un izstrādāt tikai tādējādi, ka visā PPP līguma darbības laikā tas atbilst ārpus bilances uzskaites prasībām. Tādēļ ir nepieciešams, lai Pašvaldība ne

tieši, ne pastarpināti neiejauktos vai neietekmētu privātā partnera biznesa modeli un lēmumus par rīcību privātajam partnerim iedalīto risku pārvaldībā vai to iespējamās ietekmes mazināšanā. PPP līgumā noteiktas Pašvaldības tiesības tieši vai pastarpināti atļaut vai aizliegt privātajam partnerim noteiktā veidā rīkoties, lai pārvaldītu ar PPP līgumu tam iedalītos riskus, liegtu iespēju atzīt PPP līgumu par atbilstošu ārpus bilances uzskaites prasībām.

Pašvaldība pēc saviem ieskatiem ir tiesīga deleģēt to pārvaldes uzdevumu izpildi, kas ietilpst tās kompetencē. Savukārt, ja pārvaldes uzdevuma izpildi paredzēts deleģēt privātpersonai, tad priekšroka dodama deleģējumam PPP risinājuma ietvaros. Ievērojot PPP likumā un PIL noteikto kārtību, Pašvaldība, pielietojot kādu no atklātajām iepirkuma procedūrām (konkursa procedūra ar sarunām vai konkursa dialogs), izvēlēsies piemērotāko privāto partneri Projekta īstenošanai.

Projekta alternatīva Nr. 3 – tradicionālais iepirkums

Jaunas izglītības infrastruktūras izbūve Mārupes novadā ir nepieciešama, lai Pašvaldība spētu padarīt izglītības pakalpojumu pieejamu visiem Mārupes novadā deklarētajiem skolēniem. FEA izstrādes gaitā nav konstatēts aizliegums vai kāds cits šķērslis, kas liegtu Pašvaldībai izsludināt vienu tradicionālu iepirkumu izglītības infrastruktūras projektēšanai un otru- tās būvniecībai. Tāpat Pašvaldībai ir iespēja izsludināt vienu apvienotu iepirkumu projektēšanas un būvdarbu iepirkšanai.

Pašvaldībai iepērkot projektēšanu un būvdarbus tradicionālā iepirkuma ietvaros, darbu izpilde būs jāapmaksā attiecīgā iepirkuma līguma vai līgumu darbības laikā. Secīgi, Pašvaldībai būtu aptuveni triju gadu laikā jāiegulda Pašvaldības budžeta vai no Valsts kases aizņemti finanšu līdzekļi visu kapitālieguldījumu apmaksai. Secīgi uzreiz pēc tam Pašvaldībai būtu no Pašvaldības budžeta vai no Valsts kases aizņemtiem līdzekļiem jāfinansē izglītības infrastruktūras uzturēšana. Nepastāvot uzstādījumam pēc 20 gadus ilga Pieejamības perioda nodot Pašvaldībai izglītības infrastruktūru tādu, ka tā atbilst jaunas infrastruktūras prasībām, sagaidāms, ka Pašvaldība bez PPP iesaistes neuzturēs izglītības infrastruktūru tik augstā kvalitātē. Visticamāk, kapitālie remonti un citi lielāki ieguldījumi izglītības infrastruktūras atjaunošanā būs nepieciešami agrāk, kā tas tiek plānots Projekta alternatīvā Nr. 2. Uzturēšanas izmaksas būs jāsedz Pašvaldībai atbilstoši faktam, arī tajā uzturēšanas pakalpojumu daļā, kas tiks iepirkta ārpakalpojumā.

Tādēļ, lai arī no projektēšanas un būvniecības viedokļa Projekta alternatīvā Nr.3 uz ekspluatācijā nodošanas laiku ir iespējams radīt tādu izglītības infrastruktūru, kas būtu salīdzināma ar Projekta alternatīvā Nr. 2 radīto izglītības infrastruktūru, pirmajos 20 izglītības iestādes darbības gados Projekta alternatīvā Nr. 2 sagaidāma augstāka uzturēšanas kvalitāte. Minētajam apsvērumam ir piešķirama nozīme, izdarot izvēli par labu Projekta alternatīvai Nr. 2.

3.2.3 Projekta finansiālā iespējamība

Pieņēmumi attiecībā uz Projekta izmaksām izdarīti, pamatojoties uz ekspertu vērtējumiem un līdzīgu būvju piemēriem Mārupes novadā.

Kapitālieguldījumi

Tabula Nr. 12. Kapitālieguldījumu aplēses apkopojums

Platība (m2)	14 500
Būvniecības izmaksas (m2)	2 589
Būvniecības izmaksas (EUR)	32 101 000
Projektēšanas izmaksas un būvuzraudzības (EUR)	1 394 000

Administratīvās un funkcionālas telpas (klases, ēdamzāle u.c.)	4 045 772
Kopā kapitālieguldījumi bez PVN	**37 540 772**

Avots: Mārupes novada pašvaldības aplēses

Kapitālieguldījumu aplēses šajā stadijā vērtējamas kā augsta līmeņa pieņēmumi, tāpēc, lai analizētu kapitālieguldījumu izmaksu izmaiņu ietekmi uz katra scenārija finanšu profilu, šis apstāklis iekļauts arī analizē 5.5. nodaļā. Kapitālieguldījumu aplēsēs nav iekļautas zemes gabalu iegādes izmaksas, kas ir saistāmas ar objekta īstenošanas izmaksām, bet nav attiecināmas uz Projekta 2. vai 3. alternatīvu.

Regulārās un periodiskās uzturēšanas izmaksas

Uzturēšanas izmaksu prognozes Pašvaldība izdarījusi pamatojoties uz esošajām uzturēšanas izmaksām citām ēkām Mārupes novadā – Mārupes Sporta centra, Mārupes Valsts ģimnāzijas un Tīraines pamatskolas. Uzturēšanas izmaksu aplēses apkopotas Tabula Nr. 13.

Kopējās uzturēšanas izmaksas ceturksnī, ņemot vēra iepriekš minētos avotus, tiek prognozētas EUR 392 tūkst. ceturksnī jeb 27 EUR/m^2 ceturksnī, detalizētu uzturēšanas izmaksu sadalījumu skatīt Tabula Nr. 13.

Tabula Nr. 13. Uzturēšanas izmaksu atšifrējums

Pozīcija	EUR/m^2 ceturksnī
Atalgojums personālam, lai nodrošinātu periodisko un regulāro uzturēšanu	EUR 13
Regulārās uzturēšanas izmaksas (izņemot atalgojumu)	EUR 9
Periodiskās uzturēšanas izmaksas	EUR 5

Avots: Pašvaldības aplēses

Regulārajās uzturēšanas izmaksās ietilpst saimnieciskie izdevumi, siltumenerģija, elektroenerģija, ūdensapgāde un kanalizācija, atkritumu izvešana, personāla atalgojums un citas izmaksas. Periodiskajās uzturēšanas izmaksās ietilpst sistēmu uzturēšana un apkope, telpu un teritorijas kopšana un kosmētiski remontdarbi. Pārējās izmaksu pozīcijas detalizēti aprakstītas nodaļā 5.2.1 Modeļa pieņēmumi.

Projekta finansēšanai novirzāmie līdzekļi un Projekta ieņēmumi

Pašvaldības saistību apjoms pret ieņēmumiem pēc Finanšu Ministrijas datiem[21] uz 28.02.2026 ir 6.05%, kas ir 6. zemākais starp visām Latvijas pašvaldībām. Vidējais pašvaldību saistību apmērs – 9,3%. Īstenojot Projektu kā PPP modeli ar darbības laiku 25 gadi, Pašvaldības ikgadējais saistību apjoms ar riska uzcenojumu un indeksāciju sasniedz 5 922 tūkst. EUR, ikgadējam saistību apjomam palielinoties līdz 14,95% (no 2030. gada – sākoties uzturēšanas periodam PPP scenārijā) pret Pašvaldības spēkā esošo budžetu 2026. gadam – 74 147 tūkst. EUR.

Laika periodā līdz 2030. gadam (2027 – 2029) saistību Bāzes scenārijā vidēji sasniedz 12,1%, savukārt PPP scenārijā 8,5%. Šāda atšķirība skaidrojama ar faktu, ka PPP scenārija Pašvaldībai saistības attiecībā uz BPM rodas pēc būvniecības procesa noslēguma. Abos scenārijos būvniecības laikā Pašvaldībai rodas reversā PVN saistības (skatīt Tabulu nr. 16).

[21] https://www.fm.gov.lv/lv/pasvaldibu-finansu-raditaju-analize

Pašvaldības pieņēmumi par Projekta 2. un 3. alternatīvas realizēšanai novirzāmajiem izdevumiem un izglītības iestādes ieņēmumiem apkopoti tabulā Tabula Nr. *14*.

Tabula Nr. 14. Pašvaldības ieņēmumu un izdevumu pieņēmumi

Izdevumu pozīcija	Pieņēmumi	Kalkulācija	Izmaksas gadā (tūkst. EUR)
Pašvaldības izdevumi par savu izglītojamo izglītošanu Rīgas un Jūrmalas pašvaldību skolās 1 592 izglītojamie (starpnovadu norēķini)	Kopā citās pašvaldībās mācās 1 675 bērni no Mārupes novadā deklarētajiem, no kuriem 1 592 bērni mācās Rīgas un Jūrmalas valstspilsētas skolās. Starpnovadu norēķini par Pašvaldībā deklarētajiem izglītojamajiem, kuri mācās citu pašvaldību skolās, kopā ir 1 276 132 EUR (2023. gada dati). Pie aprēķina pieņemts, ka 70% izglītojamo (no 1 592) būtu vēlme pāriet uz Pašvaldības jauno izglītības iestādi.	1) 1 276 132 EUR / 1 675 = ~761,9 EUR uz vienu izglītojamo 2) 761,9 EUR x 1 592 = ~1 212 944,8 EUR/gadā par visiem izglītojamajiem 3) (1592 x 0,7) x 761,9 EUR = 849 061,36 EUR/gadā pie pieņēmuma, ka 70% izglītojamo izvēlēsies pāriet uz jauno izglītības iestādi.	849
Pašvaldības izdevumi par izglītojamo izglītošanu privātā vispārējās izglītības iestādē	2024. gadā privātās izglītības iestādes apmeklē 1 191 bērni, kuriem Pašvaldība līdzfinansē 87 EUR. Veicot aprēķinu tiek pieņemts, ka 70% no izglītojamajiem būs vēlme pāriet uz Pašvaldības jauno izglītības iestādi.	(1 191 x 0,7) x 87 = 72 531,9 EUR/gadā	73
Pašvaldības telpu nomas ieņēmumi, kad telpas nav nepieciešamas mācību procesa nodrošināšanai	Pēc noslodzes min. 3 h dienā klašu telpām un 5 h dienā sporta infrastruktūrai (vidējā maksa šī brīža izglītības iestādēs: 1) klases telpa par 1h = 5 EUR 2) sporta zāles noma 1h = 60 EUR).	60 EUR/stundā x 5h/dienā x 365 dienas/gadā (brīvdienas ieskaitot) = 109 500 EUR (sporta infrastruktūra)/gadā + 5 EUR/stundā x 3 h/dienā x 10 klases x 250 dienas/gadā (brīvdienas neskaitot) = 37 500 EUR (klašu telpām)/gadā	147
Profesionālās ievirzes (sports, mūzika, māksla) apguves izvēle Mārupē (nevis Rīgas teritorijā)	30 % bērnu no kopējā skaita varētu izvēlēties profesionālo ievirzi apgūt Mārupes novadā. Samazināsies Pašvaldības atbalsts maksājums par profesionālo izglītību vecākiem, ko Mārupē deklarēts izglītojamais apgūst citas pašvaldības teritorijā	300 izglītojamie x 9 mēn x 15 EUR/mēn = 40 500 EUR/gadā	41
		KOPĀ	1 109

Avots: Pašvaldības aplēses

3.2.4 Projekta sociālā un vides iespējamība

Izglītības iestādes infrastruktūras būvniecība ir nozīmīgs projekts, kas radīs būtiskas izmaiņas gan sociālajos, gan vides aspektos. Šāda veida ieguldījumi ne tikai veicina izglītības pieejamību un kvalitāti, bet arī spēlē svarīgu lomu sabiedrības strukturālajā attīstībā. Jaunas un modernas mācību telpas uzlabo izglītojamo mācību procesu, veicina talantu attīstību un stiprina vietējo kopienu. Jāņem vērā, ka būvniecības projekti bieži vien ir saistīti ar vides izmaiņām, un to sekmīga īstenošana prasa rūpīgu plānošanu, lai samazinātu negatīvo ietekmi uz ekosistēmām un veicinātu ilgtspējīgu attīstību. Šajā apakšnodaļā tiks apskatīti tie sociālās un vides iespējamības aspekti, kas izriet no jaunas izglītības infrastruktūras būvniecības, lai pilnvērtīgi izprastu šāda ieguldījuma nozīmi mūsdienu sabiedrībā.

Projekta alternatīva Nr. 1- Ieguldījumu neveikšana

Nerealizējot Projektu, Pašvaldība var saskarties ar sekojošiem sociālekonomiskiem jautājumiem:

a) Pārpildītas izglītības iestādes: pašreizējās izglītības iestādes var kļūt pārpildītas, kā rezultātā pasliktinātos izglītības kvalitāte. Pedagogiem būs grūti vadīt lielākas klases un izglītojamie var saņemt mazāk individuālas uzmanības
b) Izglītības kvalitātes pasliktināšanās: palielinoties izglītojamo skaitam, var ciest izglītības kvalitāte. Esošais resursu klāsts, piemēram, bibliotēkas, laboratorijas un ārpusskolas aktivitātes, varētu kļūt nepietiekams vai nepilnvērtīgs
c) Palielināts mācību pārtraukšanas rādītājs: izglītojamie var kļūt neieinteresēti mācību procesā pārpildītu klašu un uzmanības trūkuma dēļ, kā rezultātā palielinās mācību procesa pārtraukšanas rādītāji
d) Ierobežota piekļuve izglītībai: ģimenēm var rasties grūtības piekļūt izglītības iestādēm, it īpaši, ja tās atrodas tālu no esošajām izglītības iestādēm
e) Ietekme uz kopienu: atbilstošu izglītības iestāžu trūkums var kavēt kopienas attīstību un samazināt ekonomiskās iespējas
f) Izglītojamo neapmierinātība: pastāv varbūtība, ka neatbilstošs izglītības iestāžu skaits un/ vai lokācija palielinās izglītojamo neapmierinātību un radīs atstumtības sajūtu.

Attiecībā uz vides iespējamību atzīstams, ka palielināta esošo izglītības iestāžu telpu un infrastruktūras izmantošana pieaugoša to apmeklētāju (lietotāju) skaita rezultātā var ietekmēt ēku un telpu atbilstību vides noteikumiem attiecībā uz enerģijas patēriņu, atkritumu apsaimniekošanu un ilgtspējību Apsverot izglītības iestādes būvniecības neveikšanas scenāriju, ir svarīgi raksturot iespējamos pozitīvos un negatīvos vides apstākļus, kas var rasties:

+) Ierobežots gaisa un trokšņa piesārņojums: izvairoties no būvniecības darbībām, teritorija gūs labumu no samazināta trokšņa piesārņojuma un zemāka gaisa piesārņojuma, kas parasti saistīts ar smagās tehnikas iesaisti dažādos būvniecības procesos

+) Resursu saglabāšana: tādi resursi kā ūdens, enerģija un dažādi materiāli (piemēram, smilts), kas būtu patērēti būvniecības laikā, paliek neizmantoti, veicinot to saglabāšanu

+) Resursu piešķiršana: dažādi resursi var palikt neizmantoti vai tikt novirzīti uz citiem infrastruktūras projektiem, potenciāli veicinot vides ilgtspēju

-) Emisiju pieaugums: piemērotu izglītības iestāžu trūkums dzīvesvietas tuvumā rada nepieciešamību ikdienā vairāk pārvietoties ar automašīnu, tā izraisot transportlīdzekļu emisiju palielināšanos un transporta

infrastruktūras spriedzi. Izglītības iestādei atrodoties tuvāk dzīvesvietai, tiek stimulēta nemehanizēto pārvietošanās veidu lietošana

-) Kopienas attīstības stagnācija: bez izglītības iestādes vietējie rajoni var piedzīvot stagnāciju vai lejupslīdi.

-) Vides izglītības izpratnes trūkums: būvniecības neveikšana ierobežo iespēju īstenot izglītības programmas, kas vērstas uz vides ilgtspēju, kas varētu dot izglītojamajiem un kopienām iespēju pieņemt zaļāku praksi un izpratni par vides saudzēšanas nepieciešamību.

Projekta alternatīva Nr. 2 – līgumiskais PPP modelis ar DBFM paketi un Nr. 3. – tradicionālais iepirkums

Alternatīva Nr. 2 un Nr. 3 paredz jaunas izglītības iestādes infrastruktūras būvniecību, kas palielinās izglītības pakalpojumu pieejamību un iespējas vietējiem iedzīvotājiem. Jaunās izglītības iestādes teritorijā plānota arī multifunkcionāla sporta infrastruktūras izveide, kas būs paredzēta ne tikai izglītības iestādei nepieciešamo sporta aktivitāšu nodrošināšanu, bet arī profesionālās un interešu izglītības programmu īstenošanu novadā. Līdzīgi kā aprakstot Projekta Tehnisko iespējamību, arī šeit abu alternatīvu aspekti izvērtēti, tos apkopojot, jo to realizācijas gadījumā abas rezultētos ar jaunas infrastruktūras būvniecību.

Izvēloties izglītības iestādes būvniecību, paredzami sekojoši sociālo iespējamību ietekmējoši aspekti:

a) sadarbības attīstība: var tikt iesaistītas dažāda līmeņa kopienas ieinteresētās personas un investori, tādējādi nodrošinot veiksmīgu saskaņošanas procesu sociālo vajadzību apmierināšanā

b) piekļuve tehnoloģijām: inovatīvu dizainu un tehnoloģiju pielietošana ir iespējama abu alternatīvu gadījumā, tādējādi nodrošinot, ka Pašvaldības un sabiedrības lietošanā tiek nodota maksimāli pilnvērtīga un moderna infrastruktūra

c) kvalitātes nodrošināšana: atzīstams, ka gan Pašvaldības organizēta, gan privātā sektora realizēta būvniecība būs pakļauta vienlīdzīgai kvalitātes standartu ievērošanai, kuras rezultātā tiktu sasniegti labāki un vienlīdzīgāki sociālie rezultāti.

Abu alternatīvu ietvaros attiecībā uz vides iespējamību izceļama:

a) ilgtspējas prakse: var tikt ieviestas videi draudzīgas būvniecības metodes un to rezultātā pielietoti tikai tādi materiāli, kas atspoguļo privātā sektora zināšanas ilgtspējības jomā

b) efektivitāte: privātā sektora efektivitātes izmantošana varētu samazināt ietekmi uz vidi, izmantojot tam piederošās progresīvās tehnoloģijas

c) publiskā pārskat atbildība: pārredzami procesi var palielināt atbildību par ietekmi uz vidi, veicinot labāku praksi.

Apkopojot, varam secināt, ka Pašvaldības lēmums, kas nav jaunas izglītības infrastruktūras būvniecība, ir rūpīgi jāapsver, izvērtējot iespējamo kaitējumu videi un zaudētās ilgtspējas iespējas kopienā. Ir būtiski panākt līdzsvaru, nodrošinot, ka būvniecības neveikšanas izvēle nerada negatīvas sekas, kas varētu kavēt kopienu un ekoloģisko progresu. Savukārt abos būvniecības scenārijos (alternatīva Nr. 2 un Nr. 3) ilgtspējīga dizaina principu integrācija un sabiedrības iesaiste (piemēram, sabiedriskās apspriešanas) ir būtiska, lai samazinātu ietekmi uz vidi un maksimāli palielinātu sociālo labumu. Izvēle starp PPP un tradicionālo iepirkumu var būt atkarīga no tādiem faktoriem kā vietējā kompetence, finansiālās iespējas un vēlamais inovāciju un efektivitātes līmenis. Jauna izglītības infrastruktūra mazinātu ietekmi uz vidi, kā arī radītu papildu iespēju ieviest un pielietot mūsdienīgas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, ceļot izglītības pakalpojuma kvalitāti.

4 Projekta īstenošanas alternatīvu izvērtējums

4.1 PPP risinājuma piemērotības analīze

Ievērojot PPP likumā noteikto, PPP projekts var tikt īstenots, pielietojot kādu no trim PPP risinājumiem: koncesija[22], institucionālā publiskā – privātā partnerība[23] vai līgumiskā publiskā – privātā partnerība.

FEA izstrādes laikā detalizēti tika analizēta Pašvaldības iecere, apzināti potenciāli pieejamie resursi tās īstenošanai un kapacitāte iesaistīties Projekta uzraudzībā un īstenošanā. Izvērtējot minēto, secināms, ka līgumiskā publiskā – privātā partnerība ir piemērotākais PPP risinājums jaunas izglītības iestādes infrastruktūras īstenošanai. Savukārt piemērotākais modelis PPP projekta īstenošanai, balstoties uz attiecīgi strukturētu PPP līgumu, ir "Projektē, Būvē, Finansē, Uzturi (angļu val. – *Design, Build, Finance, Maintain*). Turklāt privātajam partnerim būtu pienākums apdrošināt jauno izglītības iestādes infrastruktūru, izdarīt kapitālieguldījumus tā sagatavošanā atpakaļnodošanai un uzņemties garantijas saistības pēc Pieejamības perioda beigām.

Līgumiskās publiskās – privātās partnerības ietvaros Pašvaldība un privātais partneris sadarbosies, slēdzot un izpildot PPP līgumu. FEA turpmākajās nodaļās tiks detalizētāk vērtēta šāda PPP līguma struktūra un būtiskākie principi:

Tabula Nr. 15. Projekta PPP līguma struktūra un būtiskākie principi

PPP līguma veids:	DBFM: projektē/būvē/finansē/uzturi (*angļu val. - design/build/finance/maintain)*
Divpusējs līgums:	Publiskais partneris – Pašvaldība Privātais partneris
Ārpus bilances uzskaite:	FEA ietvaros, balstoties uz analīzi un aprēķiniem, risku pārdale starp publisko partneri un privāto partneri ir plānota tādējādi, ka PPP projekta aktīvi ir uzskaitāmi privātā partnera aktīvu bilancē, neradot nevēlamu ietekmi uz vispārējās valdības budžeta bilanci un parādu. Ārpus bilances uzskaites saglabāšana noteicama par obligātu prasību visā PPP līguma darbības laikā (*izņemot, ja nākotnē tiktu pieņemts lēmums par šīs prasības atcelšanu*).
Finanšu noslēgums = PPP līguma datums:	Finanšu noslēguma datums sakrīt ar PPP līguma noslēgšanas datumu. Līdz finanšu noslēgumam finansētājam ir jāpabeidz padziļinātā izpēte par privāto partneri, jāpieņem lēmums par finansējuma piešķiršanu un privātajam partnerim ir jāizpilda vairāki citi priekšnoteikumi PPP līguma noslēgšanai, kā arī publiskajam partnerim ar finansētāju ir jāsaskaņo galīgā Informācijas apmaiņas līguma redakcija.
Pieejamības datums:	Datums, ar kuru jaunā izglītības infrastruktūra ir pieejama lietošanai.
Pabeigšanas datums:	Datums, ar kuru ir pabeigtas visas ar jaunās izglītības infrastruktūras nodošanu ekspluatācijā saistītās formalitātes un ierakstīšana zemesgrāmatā.
PPP līguma termiņš:	Kopējais termiņš: 28 gadi. Būvniecības periods: ne vairāk kā 3 gadi (*projektēšana un būvniecība*). Pieejamības periods: ne vairāk kā 20, 25 vai 30 gadi (*uzturēšana, izglītības infrastruktūras atjaunošana un atpakaļnodošana*). Privātā partnera garantija pēc PPP līguma kopējā termiņa: 5 gadi.

[22] Atšķirībā no līgumiskās publiskās un privātās partnerības, koncesijas ietvaros privātais partneris izpilda būvdarbus (var ietvert arī projektēšanas darbus), izveido būvi vai sniedz pakalpojumus atbilstoši publiskā partnera prasībām, uzņemas ar būves vai pakalpojumu ekspluatāciju saistītos riskus un kā atlīdzību iegūst tiesības ekspluatēt būvi vai pakalpojumus ar vai bez papildus samaksas no publiskā partnera. Publiskās un privātās partnerības likums, 1.panta 5) – 8) apakšpunkts

[23] Institucionālās PPP ietvaros publiskais partneris un privātais partneris sadarbojas, izveidojot kopīgu sabiedrību (angļu val. – *special purpose vehicle*), kas kā privātais partneris slēdz Partnerības līgumu ar publisko partneri. Publiskās un privātās partnerības likums, 1. panta 3) apakšpunkts

Atpakaļnodošanas prasības	Beidzoties PPP līgumā noteiktajam Pieejamības periodam, privātajam partnerim jānodrošina, ka izglītības iestādes infrastruktūra pilnībā atbilst PPP līgumā noteiktajām funkcionalitātes un kvalitātes prasībām. Tās izstrādājamas tādējādi, lai Pašvaldībai pēc izglītības iestādes infrastruktūras pārņemšanas būtu jāpilda tikai tās ikdienas uzturēšanai nepieciešamie darbi, neveicot kapitālieguldījumus tās rekonstrukcijā ne mazāk kā 5 (*piecus*) gadus pēc Pieejamības perioda beigām.
Pieejamības maksājums:	Būvniecības periodā Pieejamības maksājumi netiek maksāti. Pieejamības periodā tiek maksāts izlīdzināts Pieejamības maksājums reizi ceturksnī.
PVN atbilstoši apgrieztajai PVN maksāšanas kārtībai (Reversais PVN):	Ne retāk kā reizi 12 mēnešos Būvniecības perioda laikā publiskajam partnerim būs jāiemaksā valsts budžetā PVN atbilstoši apgrieztajai PVN maksāšanas kārtībai. Privātais partneris šajos maksājumos (*neieskaitot to aprēķināšanu*) nav iesaistīts.
Maksimālā maksājumu kopsumma:	Finanšu modelī norādītā BPM kopsumma reālajās cenās bez PVN 20, 25 vai 30 gadu periodam, daļu no kuras katru ceturksni koriģēs indeksācija, ir maksimālā summa, kādu Pašvaldība varētu samaksāt, ja PPP līguma darbības laikā nevienam Pieejamības maksājumam netiktu piemērots neviens Atskaitījums. Minētā kopsumma sedz privātā partnera projektēšanas, būvniecības, finansēšanas, apdrošināšanas, uzturēšanas, atpakaļnodošanas un visu citu PPP līgumā noteikto saistību izpildes izmaksas.
Atskaitījumi:	Katrs regulārais Pieejamības maksājums ir jāsamazina, piemērojot Pieejamības Atskaitījumus un/vai Izpildes Atskaitījumus. Atskaitījumi ir jāpiemēro, ja iestājas viens vai vairāki no PPP līgumā konkrēti noteiktajiem nepieejamības gadījumiem vai neizpildes gadījumiem. Tie var tikt identificēti tikai PPP līguma un iepirkuma dokumentācijas izpildes laikā, katram no tiem piešķirot noteiktu svaru un nosakot to aprēķināšanas kārtību.
Būve:	Izglītības infrastruktūra (ēka, infrastruktūra, funkcionalitāte un aprīkojums, piegulošās teritorijas labiekārtošana).
Īpašuma tiesības uz būvi:	Līdz ar nodošanu ekspluatācijā privātajam partnerim būs pienākums ierakstīt būvi zemesgrāmatā uz Pašvaldības vārda, saglabājot šo ierakstu visu PPP līguma darbības laiku.
Zeme:	FEA ir iekļautas ziņas par izglītības infrastruktūras lokācijas vietu. Zeme un izglītības infrastruktūra PPP līguma darbības laikā bez tiešas vai papildu atlīdzības tiks nodota privātajam partnerim PPP līgumā noteikto pienākumu izpildei.
Īpašuma tiesības uz zemi:	Pirms PPP līguma noslēgšanas, kā arī tā darbības laikā juridiskās īpašuma tiesības uz zemi ir nostiprinātas zemesgrāmatā uz Pašvaldības vārda.
Saistību neizpildi attaisnojošie notikumi:	PPP līgums satur izsmeļošu saistību neizpildi attaisnojošo notikumu uzskaitījumu, kas iedalīts trijās grupās: atbrīvojoši gadījumi, kompensācijas gadījumi un nepārvaramas varas gadījumi. Visi minētie gadījumi detalizēti identificējami tikai PPP līguma un iepirkuma dokumentācijas izstrādes gaitā.
Kompensācija PPP līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā:	PPP līgumā iestrādāti noteikumi par kompensācijas noteikšanu, ja pirmstermiņa izbeigšana iestājas privātā partnera vainas dēļ, publiskā partnera vainas dēļ, nepārvaramas varas vai neapdrošināmības dēļ. Metode un kārtība kompensāciju apmēra noteikšanai detalizēti identificējama un nosakāma tikai PPP līguma un iepirkuma dokumentācijas izstrādes gaitā. Beidzoties PPP līguma darbības termiņam, privātajam partnerim netiek paredzēta nekāda kompensācija par PPP līguma darbības izbeigšanos.
Strīdu izšķiršana:	Konsultāciju padome (*tiks izveidota PPP līguma darbības laikā, tostarp strīdu izskatīšanai pirms vēršanās tiesā*) un piekritīgā Latvijas Republikas tiesa.

Publiskā un privātā partnerība sniedz iespēju Pašvaldībai efektīvi un ekonomiski pildīt savu autonomo funkciju izglītības jomā, uzticot izglītības infrastruktūras īstenošanu privātajam partnerim. Normatīvais regulējums šādu

risinājumu pieļauj, līdz ar to Projektā paredzēta privātā partnera iesaiste projektēšanā, būvniecībā, finansēšanā un izglītības infrastruktūras uzturēšanā.

Izglītības infrastruktūra Latvijā un arī citviet Eiropā ir tikusi būvēta un renovēta bieži, tādēļ sagaidāms, ka Pašvaldības izsludinātā iepirkumā izglītības infrastruktūras izveidei būtu gana plaša ieinteresēto piegādātāju interese. Līdz ar to piedāvājums tiktu atlasīts pietiekamas konkurences apstākļos, jo potenciālie privātie partneri ir uzkrājuši pieredzi izglītības iestāžu projektēšanā, būvniecība un renovācijā. Visticamāk, starptautiska pieredze varētu izrādīties noderīga Projekta īstenošanai saskaņā ar alternatīvu Nr. 2, jo tās ietvaros privātajam partnerim būs jārod efektīvākais risinājums izglītības infrastruktūras pieejamībai, ieskaitot ikdienas uzturēšanu un tās sagatavošanu atpakaļnodošanai Pašvaldībai.

4.2 Finansējuma piesaistes novērtējums

Pašvaldības investīcijas kārtējam budžeta gadam plāno saskaņā ar Pašvaldības izstrādāto Attīstības plānu 2022.-2028. gadam, kas nosaka arī ikgadējās budžeta prioritātes. Attīstības plāns ietver vidējā termiņa prioritāti 1- Sabiedriski aktīvs iedzīvotājs, kas iekļauj arī pamata un vidējās izglītības pieejamības paaugstināšanas rīcības virzienu. Šim rīcības virzienam kopumā paredzētie finanšu resursi ir ES fondi, valsts mērķdotācija un Pašvaldības budžets. Tomēr, neskatoties uz to, ka vispār ES fondu līdzfinansējums vispārējās izglītības iestāžu būvniecībai Latvijā ir pieejams, Pašvaldībai tas nebūs pieejams FEA ietvaros analizētās izglītības infrastruktūras izbūvei. Pašvaldībai ir izdevies piesaistīt ES fondu finansējumu Skultes vispārējās izglītības iestādes būvniecībai, tādēļ otras skolas būvniecībai Pašvaldībai ES fondu līdzekļi netiks piešķirti.

Pašvaldības saistību apjoms pret plānotajiem pamatbudžeta ieņēmumiem 2026. gadā plānots 6,06% (saskaņā ar apstiprināto 2026. gada Pašvaldības budžetu) pēc aktuālās Valsts kases pārskata informācijas uz 31.01.2026. Aprēķinam par pamatu izmantots Pašvaldības apstiprināts budžets 2026.gadam- EUR 74 139 tūkst. un saistību apjoms EUR 4 493 tūkst. (skatīt Tabulu nr. 16). Pašvaldības kopējais pieļaujamais saistību apjoms ir 20%. Īstenojot projektu, potenciāli pašvaldības kopējās saistības varētu pārsniegt 13% (skatīt tabulu nr. 16) pret plānotajiem ieņēmumiem, kas varētu ietekmēt pašvaldības spēju īstenot citus būtiskus projektus.

Īstenojot 3. alternatīvu – tradicionālā iepirkuma veikšanu, Pašvaldība vērtētu savas iespējas nepieciešamos līdzekļus aizņemties Valsts kasē. Projekta ietekme uz Pašvaldības saistību apjomu detalizēta zemāk. Veicot aprēķinus par Pašvaldības saistību apjomu un kapacitāti saņemt papildus aizdevumu, lai nodrošinātu, ka netiek pārkāpts saistību slieksnis- 20% attiecībā pret Pašvaldības ieņēmumiem, veicot ieņēmumu un Pašvaldības saistību apjomu aprēķinu netiek ņemti vērā potenciālie papildus ieņēmumi un izdevumi īstenojot projektu (attiecīgos ieņēmumus un izdevumus skatīt pielikumā nr. 3 - "Sociālekonomiskie aprēķini"). Tāpat veicot aprēķinus tabulā nr. 16 netiek ņemts vērā tas, ka īstenojot projektu ka tradicionālo iepirkumu, atsevišķi būs jāiepērk būves uzturēšanas pakalpojumi, kas nav ņemti vērā rēķinot Pašvaldības aizņemšanās kapacitāti, jo šāda veida izdevumi netiek iekļauti parādsaistībās, savukārt PPP scenārijā visi uzturēšanas darbi, tai skaitā arī periodiskie ir iekļauti BPM.alīdzinot PPP un bāzes scenārijus, atšķiras publiskā partnera naudas plūsmu struktūra un laika profils, tomēr abos scenārijos publiskajam partnerim ir jāparedz izdevumi ar PVN saistīto maksājumu segšanai. PPP scenārijā publiskais partneris būvniecības periodā neveic maksājumus par kapitālieguldījumu finansēšanu, taču tam ir jāplāno izdevumi, kas saistīti ar PVN nomaksu apgrieztajā kārtībā (skatīt tabulu Nr. 16). Savukārt uzturēšanas periodā publiskajam partnerim ir jāparedz finansējums pieejamības maksājumam, ietverot arī PVN daļu, kas attiecināma uz privātā partnera sniegtajiem uzturēšanas pakalpojumiem (skatīt tabulu Nr. 17). Tā kā pašvaldībai, saņemot pakalpojumus PPP scenārijā, neveidojas priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, PVN ir uzskatāms par publiskā partnera faktiskajām izmaksām. Pie FEA

izmantotās metodikas PVN kopējā ietekme uz publiskā partnera naudas plūsmu PPP un bāzes scenārijā ir līdzvērtīga, lai gan maksājumu mehānisms un to laika profils abos scenārijos atšķiras.

Tabula Nr. 16. Pašvaldības saistību apjoms 2. alternatīvā (PPP scenārijs) un 3. alternatīvā (tradicionālais iepirkums)

Gads	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Pašvaldības saistību apjoms (31.01.2026)	**4 493**	**4 458**	**4 373**	**4 087**	**3 863**	**3 736**
Pašvaldības pamatbudžets (2026. gads)	**74 139**	**74 139**	**74 139**	**74 139**	**74 139**	**74 139**
PVN plūsma no projekta īstenošanas (Bāzes un PPP scenārijā)	0	2 647	2 700	2 754	352	389
Aizdevuma atmaksa, uzturēšanas un administratīvo izmaksu naudas plūsma tradicionālā iepirkuma scenārijā	0			1 413	2 971	2 971
Kopējais saistību apjoms tradicionālā iepirkuma scenārijā	4 493	7 105	7 073	8 254	7 186	7 096
Saistību apjoms pret ieņēmumiem tradicionālā iepirkuma scenārijā	**6.06%**	**9.58%**	**9.54%**	**11.13%**	**9.69%**	**9.57%**
Aizņemšanās kapacitātes atlikums tradicionālā iepirkuma scenārijā, ņemot vērā izmaksu samazinājumu un palielinājumu no projekta īstenošanas.	10 335	7 723	7 755	6 574	7 642	7 732
BPM summa PPP līguma darbības periodā	-	-	-	-	**5 922**	**5 922**
Saistību apjoms pret ieņēmumiem PPP scenārijā (ieskaitot BPM summu)	**4 493**	**7 105**	**7 073**	**6 841**	**10 137**	**10 047**
Saistību apjoms pret ieņēmumiem PPP scenārijā	**6.06%**	**9.58%**	**9.54%**	**9.23%**	**13.67%**	**13.55%**
Aizņemšanās kapacitātes atlikums PPP scenārijā, ņemot vērā izmaksu samazinājumu un palielinājumu no projekta īstenošanas.	10 335	7 723	7 755	7 987	4 691	4 781
Izmaksu samazinājums/palielinājums un tiešie ieņēmumi, kas netiek		**1 153**	**1 125**	**1 088**	**- 102**	**- 72**

iekļauti saistību apjoma aprekinā : (A+B+C+D+E+F)						
Starpnovadu norēķinu ietaupījums **A**	-	-	-	-	635	648
Pašvaldības ietaupījums par izglītojamā izglītošanu privātā vispārējās izglītības iestādē **B**	-	-	-	-	78	79
Telpu nomas ieņēmumi **C**	-	-	-	-	157	160
Otrās maiņas izveidošanas izmaksas **D**	-	- 288	- 316	- 353	-	-
Finanšu ieguvumi objekta būvniecības un uzturēšanas laikā **E**		1 441	1 441	1 441	611	623
Izglītības personāla izmaksas **F**	-	-	-	-	-1 583	-1 583

Avots: Pašvaldības informācija un konsultantu aprēķini

Tabulās nr. 17 un nr. 18. redzamas kopējās naudas plūsmas publiskajam partnerim PPP un bāzes scenārijā, tai skaitā kapitālieguldījumi, finansēšanas izmaksas, uzturēšanas izmaksas un PVN izmaksas.

Tabula nr. 17. Publiskā partnera naudas plūsma PPP scenārijā (tūkst. EUR)

	Maksājamais PVN atsevišķi	BPM ar PVN[24]	Publiskā partnera izejošā naudas plūsma kopā
Būvniecības periods	8,102	-	**8,102**
Uzturēšanas periods	-	159,306	**159,306**
Kopā	**8,102**	**159,306**	**167,409**

Tabula nr. 18. Publiskā partnera naudas plūsma Bāzes scenārijā (tūkst. EUR)

	Maksājamais PVN	Maksājumi par būvniecību un uzturēšanu	Publiskā partnera izejošā naudas plūsma kopā
Būvniecības periods	8,102	38,583	**46,685**
Uzturēšanas periods	11,262	111,306	**122,568**
Kopā	**19,364**	**149,889**	**169,253**

4.3 PPP līguma statistiskās uzskaites novērtējums

Saskaņā ar Eurostat vadlīnijām un EKS 2010 rokasgrāmatu, ekonomiskajam PPP aktīva īpašniekam ir jāuzņemas lielākā daļa no riskiem un ieguvumiem, kas saistīti ar šo aktīvu, neatkarīgi no tā, kam attiecīgajā laika periodā

[24] BPM ietver arī uzturēšanas izmaksu PVN 11,262 tūkst. EUR apmērā. Tādēļ šī PVN daļa netiek atkārtoti uzrādīta kolonnā "Maksājamais PVN atsevišķi".

juridiski pieder īpašuma tiesības uz aktīvu. Ekonomiskās īpašumtiesības tiek noteiktas atbilstoši risku un atlīdzību pārdalei, kas izriet no PPP līguma.

Attiecībā uz projektu noslēgtajam PPP līgumam jāatbilst konkrētam kritēriju kopumam, papildus nosakot to, ka privātajam partnerim nav tiesību saņemt ienākumus no PPP aktīva izmantošanas, piemēram, izglītības iestādes telpu nomas maksu. Parasti šāda vienošanās tiek panākta caur atsevišķiem līguma noteikumiem, kas, kā piemēram, paredz pielietot Pieejamības maksājumu modeli, kad privātais partneris saņem regulārus pieejamības maksājumus no Pašvaldības. Šie maksājumi tiek piešķirti tikai un vienīgi pamatojoties uz PPP aktīva gatavību un uzturēšanu, nevis ir atkarīgi no tā izmantošanas. Privātajam partnerim ir pienākums uzturēt aktīvu visā PPP līguma darbības termiņa laikā, nodrošinot tā pieejamību potenciālajiem lietotājiem.

Stratēģiskā vienošanās par to, ka visus gūtos ieņēmumus patur Pašvaldība, var tikt pamatota ar dažādu sociālo mērķu sasniegšanu (kā piemēram, nodrošinot atkārtotu ieguldīšanu sabiedriskajos pakalpojumos vai infrastruktūrā), valsts atbalsta novēršana komercdarbībai vai saskaņošanu ar publiskās politikas prioritātēm. Tāpat ir jāņem vērā, ka pastāv juridiskās un normatīvās prasības, kas nosaka, ka ienākumi no noteiktiem publiskiem aktīviem ir jānovirza tikai publiskajai iestādei pārredzamības un sabiedrības labuma nodrošināšanai.

Augstāk minētais aktīva ekonomiskā īpašnieka princips ir viens no bilances uzskaites pamatnosacījumiem. Ir jāņem vērā, ka bilances uzskaites pamatnosacījums norāda uz pamatkritēriju, kas nosaka aktīvu reģistrēšanas kārtību finanšu pārskatos, nosakot to vai aktīvam jābūt redzamam publiskā vai privātā partnera bilancē.

Augstāk minētā atlīdzība ietver ieņēmumus, kas saistīti ar aktīva un tā risku pārvaldīšanu. Riski ir iedalīti trīs galvenajās kategorijās:

- būvniecības risks
- pieejamības risks
- pieprasījuma risks

Aktīvi var tikt klasificēti privātā partnera bilancē (ārpus bilancē no publiskā partnera puses) statistikas nolūkiem, ja privātais partneris saņem lielāko daļu no kopējas atlīdzības, kā arī uzņemas būvniecības risku un pieejamības vai pieprasījuma risku.

FEA procesā tika vērtēti vairāki iespējamie Projekta īstenošanas scenāriji (detalizēti skatīt juridisko, tehnisko un finanšu aprēķinu nodaļās).

FEA izstrādes gaitā, kā arī balstoties uz Eurostat vadlīniju detalizētu līguma principiālo nosacījumu un risku uzskaitījumu, FEA konsultanti un darba grupa nav identificējuši būtiskus riskus, lai PPP līguma uzskaite statistikas nolūkiem neatbilstu ārpusbilances uzskaites principiem (no publiskā partnera puses). Privātais partneris, izņemot pieejamības maksājumus, nav tiesīgs un nesaņems nekādus citus ar PPP aktīvu saistītus maksājumus

Detalizēta risku analīze atbilstoši statistiskās uzskaites principiem veikta CFLA PPP risku rīkā un pieejama 1. Pielikums - Projekta risku identificēšana. Atbilstoši CFLA PPP risku rīka analīzes rezultātiem, Projekts provizoriski ir atbilstošs ārpusbilances uzskaites principiem.

4.4 Projekta risku analīze

Risku kvalificēšanā izmantotas šādas metodes:

- Riska darba grupas sapulces - darba grupās iekļauti Pašvaldības pārstāvji, tai skaitā finanšu, izglītības un vadības struktūras, tehniskie eksperti un konsultantu komanda

- Risku rīka risku saraksts

Risku analīzes darba grupa identificēja vairākus riskus gan būvniecības, gan uzturēšanas fāzē (PPP un bāzes scenārijā). Kā būtiskākie riski būvniecības fāzē (riski ar lielāko varbūtību) tika identificēti – būvniecības izmaksu pieaugums un materiālu pieejamība. Šo risku potenciālās novēršanas izmaksas ir ietvertas BPM kopsummā, lai mazinātu potenciālās riska izmaksas būvniecības periodā, nepieciešams veikt regulāras kvalitātes kontroles apsekošanas, lai ierobežotu neplānotu izmaksu pieaugumu, kā arī uzturēt finanšu rezerves fondu neparedzētu izdevumu segšanai. Uzturēšanas fāzē kā būtiskākie riski tika identificēti – potenciāli neparedzēti defekti jaunajā ēkā, neprecīzi uzturēšanas izmaksu aprēķini un inventāra novecošanās ekspluatācijas laikā. Lai novērstu potenciālo risku iestāšanos, nepieciešams veikt regulāras ēkas apsekošanas, kā arī precīzi definēt ēkas uzturēšanas standartus un noteikt periodisku ēkas remontus, iekļaujot tos PPP līgumā. Detalizētu risku aprakstu un mazinošo pasākumu kopumu skatīt tabulu nr. 19

Tabula nr. 19. Galveno projekta risku novērtējums

Risku kvantificēšana					
Risks	Publisks	Dalīts	Privāts	Riska summa	Risku analīze
1. Projektēšanas un būvniecības Riski					
1.1 Būvniecības ieceres tehniskās priekšizpētes darbi		X		Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Būvniecības kvalitātes nodrošināšana tai skaitā tehniskie priekšizpētes darbi ir Privātā partnera atbildība, tāpēc risks novērtēts ar 1. **Riska mazināšanas pasākumi:** Izstrādājot piedāvājumu, veikt tehnisko priekšizpēti. **Riska mazināšanas izmaksas**: Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 75 000 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 150 000
1.2 Pasūtītāja vajadzību definīcijas kvalitāte un izmaiņas būvdarbu gaitā		X		Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Pasūtītajam nepieciešams definēt tehniskajās prasībās kvalitātes standartus, kurus privātajam partnerim jāievēro. Tāpat PPP scenārijā tiek paredzēta iespēja veikt pārrunas ar pretendentiem, lai uzlabotu tehniskos piedāvājumus, ņemot vērā šos aspektus riska varbūtība noteikta kā zema. **Riska mazināšanas pasākumi:**

					Precīzi izstrādāts pasūtītāja vajadzību un iespēju plāns, lai novērstu būtiskas izmaiņas būvdarbu gaitā. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 15 000 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 90 000
1.3 Būvatļaujas (būvprojekts & būvdarbi)		X		**Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1**	**Riska apraksts:** Pašvaldības īpašuma ir apbūvējamais zemes gabals ar būvniecībai piemērotu zonējumu, tāpēc riski abrām pusēm ir zemi. **Riska mazinoši pasākumi:** Pamats būvatļaujas saņemšanai un risinājumu pamatojuma saskaņošana. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 50 000 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 100 000
1.4 Būvniecības izmaksu pieaugums			X	**Varbūtība – 2 Ietekme – 3 Kopā- 6**	**Riska apraksts:** Privātais partneris uzņemas atbildību par būvniecības izmaksu pieaugumu. Neskatoties uz to, ka vēsturiski šīs izmaksas ir būtiski kāpušas, inflācijas prognozes šobrīd ir stabilas (pēc ECB prognozēm 2026. gada inflācija tiek prognozēta 2.6% un vidējā termiņa inflācija tiek prognozēta 2% robežās), tāpēc riska iestāšanās varbūtība novērtēta ar 2. Šī riska realizēšanās neatbrīvo privāto partneri no pienākuma īstenot Projektu, taču līdz ar potenciālā ietekme novērtēta ar 3. **Riska mazinoši pasākumi:** Privātais partneris veic tirgus izpēti izstrādājot piedāvājumu; Detalizēta finanšu modeļa izstrāde ar riska rezervēm;

					Kvalitātes kontroles pasākumi būvniecības procesā būvdarbu izmaksu neplānota pieauguma novēršanai; Uzturēt finanšu rezerves fondu (% no kopējām kapitālieguldījumu izmaksām). **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 2 668 125 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 5 204 250
1.5 Nepareizs būvniecības laika plāns			X	**Varbūtība – 1** **Ietekme- 1** **Kopā- 1**	**Riska apraksts:** Par visu būvniecības procesu, tostarp iespējamiem darbu kavējumiem, atbild privātais partneris. Riska iestāšanās varbūtība ir novērtēta ar 1, jo privātais partneris ir ieinteresēts pabeigt būvdarbus noteiktajā termiņā, lai uzsāktu maksājumu saņemšanu, kā arī savlaicīgi plāno pasākumus iespējamo kavējumu mazināšanai. Ietekme arī ir novērtēta ar 1, jo kavējumu sekas galvenokārt ietekmē privāto partneri finansiāli un projekta kopējo izpildes grafiku, savukārt publiskajam partnerim tie nerada tiešas papildu izmaksas vai juridiskas saistības. **Riska mazinoši pasākumi:** Izstrādāt detalizētu projektēšanas plānu un veikt regulāras pārbaudes, lai nodrošinātu savlaicīgu kavējuma riska novēršanu **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP

					scenārijā: EUR 54 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma scenārijā: EUR 110 000
1.6 Materiālu pieejamība			X	Varbūtība – 2 Ietekme- 2 Kopā- 4	**Riska apraksts:** Privātais partneris ir atbildīgs par būvniecības izmaksu sadārdzinājumu. Lai gan vēsturiski būvniecības izmaksas ir strauji paaugstinājušās, inflācijas prognozes ir stabilas, tādēļ varbūtība ir novērtēta ar 2. Šī riska iestāšanās neatcels privātā partnera pienākumu realizēt Projektu, tādēļ ietekme ir novērtēta ar 2. **Riska Mazinosi pasākumi:** Uzturēt finanšu rezerves fondu, lai segtu neparedzētu materiālu cenas pieauguma risku. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 837 375 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 1 674 750

1.7 Apakšuzņēmēju pieejamība			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 2 Kopā- 2	**Riska apraksts**: Privātais partneris ir tiešā veidā atbildīgs un ieinteresēts, lai būvniecība noslēgtos noteiktajā termiņā un kvalitātē, līdz ar to privātais partnerim nepieciešams nodrošināt, kvalitatīvus apakšuzņemējus, lai neradītu risku BPM atvilkumiem. **Riska mazinoši pasākumi:** Privātajam partnerim nepieciešams veikt regulāras apakšuzņēmēju pārbaudes un nodrošināt rezerves apakšuzņēmējus **Riska mazināšans izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 20 000 Riska mazināšanas izmaksas tradicionālā iepirkuma alternatīvā: EUR 80 000
2. Uzturēšanas fāzes riski					
2.1 Neparedzēti defekti jaunajā ēkā			X	Varbūtība – 2 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Privātais partneris pilnībā uzņemas būvniecības risku, līdz ar to arī jebkādi strukturāli vai kosmētiksi defekti ir privātā partnera risks, būvniecības laikā šādi defekti ir iespejami, taču tas neietekme kopējo peojekta izmaksu apjomu publiskajam partnerim tāpēc varbūtība novērtēta ar 2, savukārt ietekme ar 1. **Riska mazinoši pasākumi:** Veikt periodiskas pārbaudes un nodrošināt savlaicīgu bojājumu novēršana, lai neietekmētu pieejamību **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP alternatīvā: EUR 1 200 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma alternatīvā: EUR 1 200 000.

2.2 Neprecīzi uzturēšanas izmaksu aprēķini			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Privātajam partnerim ir uzdevums nodrošināt tādu uzturēšanas standartu, kādu ir noteicis publiskais partneris, kas ir fiksēts visā PPP līguma garumā, līdz ar to privātais partneris var plānot savus izdevumus ilgtermiņā, kas nozīme, ka riska ietekme un varbūtība ir zema. **Riska mazinoši pasākumi:** Nodrošināt detalizētu uzturēšanas darba un finanšu plānošanu, lai efektīvi veiktu visus nepieciešamos darbus budžeta robežās. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP alternatīvā: EUR 550 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma alternatīvā: EUR 900 000.
2.3 Objekta/inventāra tehnoloģiska novecošana ekspluatācijas laikā			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 2 Kopā- 2	**Riska apraksts:** X **Riska mazinoši pasākumi:** PPP līguma ietvert precīzu informāciju par nepieciešamo inventāru un to funkciju nodrošināšanu, veidot rezerves fondu potenciālai inventāra nomaiņai pēc nepieciešamības. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 404 577. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma alternatīvā: EUR 809 154.

2.4 Risks, ka finansēšanas izmaksas neparedzēti paaugstināsies			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Privātais partneris pilnībā uzņemas finansēšanās risku, jo BPM nemainās atkarībā no finansēšanas izmaksam PPP līguma dzīves cikla laikā, līdz ar to privātais partneris šo risku jau ir iecenojis sava piedāvājumā. **Riska mazinoši pasākumi:** Nodrosināt finanšu konsultanta pieejamību, PPP līguma laikā, lai savlaicīgi novērstu potenciālus ar projekta finansēšanu saistītus riskus. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 50 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma scenārijā: EUR 50 000.
2.5 Nodokļu likmju izmaiņu risks			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Pamatojums:** Jebkuras nodokļu izmaiņas, kuras skar industriju kopumā ir privātā partnera risks ar zemu ietekmes līmeni. **Riska mazinoši pasākumi:** Nodrošināt finanšu konsultanta pieejamību, PPP līguma laikā, lai savlaicīgi novērstu potenciālus nodokļu riskus. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 50 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma scenārijā: EUR 50 000.
2.6 PPP specifisku nodokļu likmju risks			X	Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1	**Riska apraksts:** Potenciāli nepietiekami sagatavoti finanšu modeļi, kuri neparedz visus nepieciešamos nodokļa risku var radīt papildus izmaksas privātajam partnerim **Riska mazinoši pasākumi:** Nodrošināt finanšu konsultanta pieejamību, PPP līguma laikā, lai savlaicīgi novērstu potenciālus nodokļu riskus.

					Riska mazināšanas izmaksas: Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 50 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma scenārijā: EUR 50 000.
2. 7 Pieprasījuma izmaiņas	X			**Varbūtība – 1 Ietekme- 1 Kopā- 1**	**Riska apraksts:** Risks ir publiskā partnera pusē, jo publiskais partneris ir tas, kurš izstrādā mācību iestādes un sporta zāles tehnisko specifikāciju balstoties uz prognozēto skolnieku skaitu. Balstoties uz šīm prognozēm publiskais partneris maksās BPM visā līguma periodā arī situācijā, kad pieprasījums (skolēnu skaits) būs zemāks kā prognozēts. **Riska mazinoši pasākumi:** Veikt demogrāfijas pētījumu, lai noteiktu potenciālās mācību iestādes pieprasījumu PPP līguma termiņā un izstrādāt rīcības plānu pēkšņu pieprasījuma izmaiņu gadījumā. **Riska mazināšanas izmaksas:** Riska mazināšanas izmaksas PPP scenārijā: EUR 30 000. Riska mazināšanas izmaksas tradicionāla iepirkuma scenārijā: EUR 30 000.

Tabulās nr. 20. un nr. 21. apkopotas risku izmaksas un to sadalījums PPP un bāzes scenārijos. PPP scenārijā lielāko daļu risku uzņemas privātais partneris, savukārt bāzes scenārija visi riski paliek publiskajam partnerim.

Tabula nr. 20. Risku izmaksas PPP scenārijā

PPP modelis	Privātais partneris, EUR	Publiskais partneris, EUR	Publiskā partnera risku daļa, %
Būvniecības riska izmaksas	3,665,500	140,000	4%
Pieejamības riska izmaksas	1,604,577	-	0%
Pieprasījuma riska izmaksas	-	30,000	100%
Citu risku izmaksas	754,000	-	0%
KOPĀ	**6,024,077**	**170,000**	**3%**

Tabula nr. 21. Risku izmaksas Bāzes scenārijā

Bāzes modelis	Publiskais partneris, EUR	Publiskā partnera risku daļa, %
Būvniecības riska izmaksas	7,299,000	100%
Pieejamības riska izmaksas	2,009,154	100%
Pieprasījuma riska izmaksas	30,000	100%
Citu risku izmaksas	1,160,000	100%
KOPĀ	**10,498,154**	**100%**

4.5 Privātā partnera atlases procedūras izvērtējums

Jaunas izglītības infrastruktūras izveide atzīstama par vērienīgu un komplicētu, jo tā sevī ietver nepieciešamību pēc projektēšanas, būvniecības, finansēšanas, apdrošināšanas, uzturēšanas, atpakaļnodošanas un garantijas saistību izpildi pēc izglītības infrastruktūras atpakaļnodošanas Pašvaldībai.

No vienas puses, katru no minētajām komponentēm Pašvaldība Bāzes modelī var īstenot saskaņā ar vairākiem atsevišķiem atklātiem konkursiem un to rezultātā noslēgtiem savstarpēji nesaistītiem iepirkuma līgumiem. No otras puses, vairāki secīgi atklātie konkursi un savstarpēji nesaistīti iepirkuma līgumi tomēr nebūtu atzīstama par piemērotāko pieeju tik apjomīgas ieceres īstenošanai. Proti, Pašvaldībai nāktos organizēt vairākus secīgus iepirkumus, kur katru no tiem ar augstu varbūtības pakāpi īstenotu cits pretendents. Tādējādi katrā iepirkumā izvēlētais pretendents nestu atbildību tikai par sevis īstenotajiem darbiem un pakalpojumiem, neuzņemoties atbildību par atbilstoši iepirkumā noteiktajiem standartiem un uzdevumam paveikta darba secīgu piemērotību, derību un sadarbes spēju ar secīgi nākamajam īstenotājam piekrītošajiem darbiem vai pakalpojumiem. Turklāt šāda pieeja potenciāli var sadārdzināt kopējās izbūves un uzturēšanas izmaksas (piemēram, būvniekam nāktos izstrādāt izmaiņas projektā vai uzturētājam nāktos investēt papildu līdzekļus nekvalitatīvi izpildītu būvdarbu izlabošanai pēc būvdarbu garantijas termiņa beigām).

Tādēļ, izvēloties piemērotāko iepirkuma veidu, ieteicams ņemt vērā iepriekšējās FEA apakšnodaļās iezīmētās sinerģijas, ko veido dažādu komponenšu apvienošana vienā Projektā un PPP līgumā. Secīgi, privātā partnera atlase īstenojama ciešā kopsakarā ar iecerētā Projekta mērķi, sasniedzamo rezultātu, apzināto tirgu un PPP līgumu. Ievērojot minēto, vispiemērotāk būtu atlasīt privāto partneri, pielietojot vienu no šīm divām iepirkuma procedūrām – konkursa dialogs vai konkursa procedūra ar sarunām. Tās ir divas atšķirīgas iepirkuma procedūras, kuru izmantošanu PPP vajadzībām pieļauj PPP likums [25] un kuru izmantošana apsverama gadījumos, kad Pašvaldības identificētajai sabiedrības vajadzībai visatbilstošāko piedāvājumu nebūtu iespējams saņemt atklātā vai slēgtā konkursā.

Abas iepirkuma procedūras – konkursa dialogu un konkursa procedūru ar sarunām – var piemērot, ja:

- Publiskā partnera vajadzības nevar apmierināt, nepielāgojot jau tirgū pieejamus risinājumus
- Iepirkuma līgums ietver projektēšanu vai inovatīvus risinājumus

[25] PPP likums, 17.panta pirmās daļas 2.punkts (konkursa procedūra ar sarunām ir atklāta iepirkuma procedūra, kas ietver pretendentu atlasi) un 3.punkts (konkursa dialogs)

- Iepirkuma līguma slēgšanas tiesības nevar piešķirt bez iepriekšējām sarunām īpašu apstākļu dēļ, kas attiecas uz iepirkuma raksturu, sarežģītību vai juridisko un finansiālo struktūru, vai ar tiem saistīto risku dēļ.[26]

Izvēloties piemērotāko iepirkuma procedūru, vienlaikus jāizsver tās mērķis un publiskā partnera praktiskās iespējas sagatavot kvalitatīvu iepirkuma procedūras dokumentāciju, spēju un pieredzi sarunu vešanā ar pretendentiem. Abās no minētajām iepirkuma procedūrām sarunas ir jāspēj īstenot tādējādi, ka ne tikai tiek saglabāta publiskā partnera sākotnēji identificētā sabiedrības vajadzība pēc iepirkuma priekšmeta, sarunu gaitā to nepamatoti nepaplašinot vai nesašaurinot, bet arī tiek izstrādāta tāda iepirkuma dokumentācija un PPP līgums, kas radīs pamatu kvalitatīvai Projekta izpildei visā PPP līguma darbības laikā (ieskaitot garantijas laiku pēc PPP līguma darbības beigām).

Konkursa dialoga mērķis ir sarunās ar atlasītajiem kandidātiem noteikt un raksturot līdzekļus, kas vislabāk piemēroti publiskā partnera vajadzību apmierināšanai.[27] Tādēļ konkursa dialogs ir lietderīgāks, ja publiskajam partnerim pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas nav iespējams, piemēram, pietiekami detalizēti noteikt un izstrādāt tehniskās specifikācijas, noteikt vērtēšanas kritērijus vai izvirzīt citas prasības piedāvājumiem vai to vērtēšanai. Savukārt konkursa procedūras ar sarunām mērķis ir dot pretendentiem iespēju sarunu laikā uzlabot piedāvājumu saturu atbilstoši publiskā partnera vajadzībām.[28] Šajā gadījumā publiskajam partnerim pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas ir iespējams izstrādāt pietiekami detalizētas tehniskās specifikācijas, noteikt vērtēšanas kritērijus un izvirzīt citas prasības piedāvājumiem. Šajā iepirkuma procedūrā sarunu gaitā iepirkuma dokumentācija tiek apspriesta minimāli, tikai iepriekš norādītos jautājumos, tādējādi ļaujot strukturēt un pēc iespējas kompakti laika un resursu ziņā vadīt sarunas ar pretendentiem.

FEA izstrādes gaitā, detalizēti apzinot Pašvaldības spēju izstrādāt tehnisko specifikāciju, vērtēšanas kritērijus un algoritmu, kā arī pieejamos risinājumus un kapacitāti kvalitatīvai sarunu vešanai iepirkuma procedūras laikā, pirmšķietami rekomendējams pielietot konkursa procedūru ar sarunām. Tomēr atšķirīgs lēmums ir iespējams, ja, turpinot darbu pie Projekta, iepirkuma dokumentācijas un PPP līguma projekta izstrādes tiktu konstatēti pārliecinoši un pietiekami apsvērumi citas iepirkuma procedūras pielietošanai. Neatkarīgi no tā, kuru no atklātām iepirkuma procedūrām Pašvaldība izlemtu pielietot, Pašvaldībai ir pienākums to īstenot atklāti, nediskriminējoši, pārredzami, konkurenci nodrošinoši un pilnībā ievērojot pārējo attiecināmo tiesisko regulējumu.

4.6 Konkurences un komercdarbības atbalsta vērtējums

Izvēlētais risinājums Projekta pieprasījuma riska dalīšanai un pārvaldīšanai, ciktāl tas skars komercdarbību, līdztekus ir pakļauts konkurences un valsts atbalsta tiesiskajam regulējumam. Īstenojot Projektu, Pašvaldībai ir pienākums rūpēties par konkurences aizsargāšanu, saglabāšanu un pietiekamību gan iepirkuma īstenošanas gaitā, gan arī PPP līguma darbības laikā. PPP projekts ir strukturējams tādējādi, ka brīva, godīga un vienlīdzīga konkurence tiek aizsargāta un saglabāta. PPP līguma darbības termiņš būs vismaz 20 vai vairāk gadi, tādēļ savlaicīga un mērķtiecīga konkurences tiesisko aspektu izvērtēšana ir ļoti svarīga.

PPP kā instrumenta pielietošana konkrētas ilgtermiņa ieceres īstenošanai pati par sevi nav automātiski uzskatāma par konkurences kropļojumu, ierobežojumu vai izslēgšanu. Ir nepieciešams izsvērt, vai izglītības iestādes infrastruktūras ieceres uzticēšana privātajam partnerim, vienā līgumā apvienojot projektēšanas,

[26] Publisko iepirkumu likums, 8. panta sestā daļa

[27] Publisko iepirkumu likums, 1. panta 14. apakšpunkts

[28] Publisko iepirkumu likums, 1. panta 15. apakšpunkts

būvniecības, finansēšanas, uzturēšanas un atpakaļ nodošanas darbus, potenciāli varētu radīt konkurenci kropļojošu, ierobežojošu vai izslēdzošu ietekmi plānotajā PPP līguma darbības laikā. Proti, vai tādējādi potenciāli varētu tikt (a) ierobežotas pārējo tirgus dalībnieku iespējas turpināt vai uzsākt līdzīgu pakalpojumu sniegšanu, vai (b) nostiprināta PPP līgumu noslēgušā privātā partnera tirgus vara, garantējot tam būtiskas priekšrocības tirgū.

PPP līguma spēkā esamība uz visu tā darbības termiņu nav uzskatāma par beznosacījumu, absolūtu un garantētu iespēju izvēlētajam privātajam partnerim īstenot Projektu. Līdzīgi kā virkne citu privāttiesisku līgumu, arī PPP līgums satur vairākas prasības un konkrētus, skaidri noteiktus un iepriekš paredzamus kritērijus, pie kuru neizpildes vai nepienācīgas izpildes (nesavlaicīgas vai nepietiekamas) publiskais partneris ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no PPP līguma, PPP likumā noteiktajā kārtībā piesaistot citu privāto partneri atlikušās vai vēl neizpildītās PPP līguma daļas izpildes pārņemšanai. Šādi PPP līgums tiek padarīts pieejams citiem ieinteresētajiem tirgus dalībniekiem, PPP līguma darbības laikā saglabājot konkurences apstākļu ietekmi uz PPP līguma izpildes savlaicīgumu un kvalitāti.

Tādēļ pie nosacījuma, ka (i) PPP līgums satur skaidrus, samērīgus, taču mērķtiecīgi un konkrētā Projekta kontekstā atlasītus darbības kritērijus un priekšnoteikumus publiskajam partnerim vienpusēji atkāpties no PPP līguma, un (ii) PPP līguma darbības laikā tiek īstenota samērīga, procesus lieki neapgrūtinoša, taču regulāra un padziļināta Projekta īstenošanas un PPP līguma izpildes kontrole, PPP līguma radītā slodze uz konkurenci ir atzīstama par samērīgu un pamatotu.

Detalizēti strukturējot Projektu un izstrādājot iepirkuma dokumentāciju un PPP līguma paketi, Pašvaldībai ir jāturpina līdztekus vērtēt arī konkurences aspektus, lai pēc iespējas īstenotu Projektu un atlasītu privāto partneri pietiekamas konkurences apstākļos. Tāpat arī PPP līguma darbības laikā ir jāturpina uzturēt spēkā samērīgs, taču jūtams konkurences spiediens uz privāto partneri motivācijai precīzi un savlaicīgi izpildīt ar PPP līgumu uzņemtās saistības.

Pašvaldība pielietos publisko iepirkumu, lai tā ietvaros izvēlētos Projektam piemērotāko privāto partneri. Visi ieinteresētie kandidāti, kas vien atbildīs iepirkuma dokumentācijā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, būs tiesīgi vienlīdzīgi pretendēt saņemt tiesības slēgt PPP līgumu. Kvalifikācijas prasību noteikšana iepirkumā, kā arī vērtēšanas algoritma un metodoloģijas pielietošana iepirkuma procedūras ietvaros ir samērīgs un tiesisks instruments, kas atbilst atklātas un godīgas konkurences apstākļu un prasību radīšanai iepirkumā. Pašvaldībai būs jāpārliecinās, ka kvalifikācijas prasības, vērtēšanas algoritms un metodoloģija ir vērsta uz pietiekamas un objektīvos kritērijos balstītas konkurences veicināšanu iepirkumā, izslēdz favorītisma un citus riskus, kā arī uz tirgus apstākļiem maksimāli pietuvinātas tirgus cenas noskaidrošanu un saņemšanu pretendentu iesniegtajos finanšu piedāvājumos. Īpaša uzmanība, vērtējot nepamatoti augstas vai nesamērīgi zemas cenas iespējamu iekļaušanu finanšu piedāvājumos, Pašvaldībai būs jāpievērš uzmanība apstāklim, ka PPP projekts un līdz ar to arī PPP līgums rada vietu tādām vairāku citkārt savstarpēji nodalāmu darbību sinerģijām, kas nav vienkāršoti izsecināmas un konstatējamas, izdarot tiešu atsauci uz, piemēram, vidējiem statistikas datiem par būvniecības izmaksām, uzturēšanas darbu izmaksām un tamlīdzīgi. Atkarībā no tehniskajā specifikācijā un PPP līguma projektā iekļautajām prasībām un risinājumiem, iepirkuma dokumentācijas izstrādes laikā Pašvaldībai jau savlaicīgi būs jāapzina potenciāli piemērotākie risinājumi nepamatoti augstas vai nesamērīgi zemas cenas riska pārbaudei, ja iestātos šāda nepieciešamība. Savukārt iepirkuma rezultātā Pašvaldība atlasīs privāto partneri saskaņā ar saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma atlases kritēriju kopumu un vērtējuma algoritmu, kas būs iekļauts publiskā iepirkuma dokumentācijā un kopš publiskā iepirkuma izsludināšanas vienādi zināms visiem ieinteresētajiem piegādātājiem, kas vēlēsies piedalīties iepirkumā.

FEA izstrādes gaitā pirmšķietami nav konstatēts pamats uzskatīt, ka Projekts ir iecerēts, lai radītu ekonomisku priekšrocību tikai kādam vienam privātajam partnerim. Iespēja pretendēt uz PPP līguma slēgšanu būs vienādi pieejama visiem komersantiem, kas būs ieinteresēti piedalīties publiskajā iepirkumā un atbildīs tajā noteiktajiem kritērijiem. Tomēr šis aspekts nepārtraukti vērtējams turpmākā Projekta iepirkuma dokumentācijas un PPP līguma izstrādes gaitā, kā arī iepirkuma īstenošanas gaitā. Konstatējot atšķirīgu varbūtību, Pašvaldībai ir pienākums nekavējoties atteikties no tādu kritēriju, vērtēšanas algoritmu vai metodoloģijas iekļaušanas iepirkuma dokumentācijā vai konkrētu līgumisku noteikumu iekļaušanas PPP līguma projektā, kas varētu radīt nepamatotu iespaidu par vai patiešām radīt kādas ekonomiskas priekšrocības kādam konkrētam kandidātam vai kandidātu lokam.

Komercdarbības atbalsta kontroles likums (Atbalsta likums) palīdz detalizētāk izskaidrot un pārnest nacionālajā likumdošanā Eiropas Savienības tiesisko regulējumu. Tomēr Atbalsta likums to nesašaurina, saglabājot Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma prioritāti. Atbalsta likums noteic četras pazīmes, lai finansiālo palīdzību komercdarbības veicināšanai uzskatītu par valsts atbalstu. Tām ir jāizpildās vienlaicīgi (pazīmes raksturotas tikai Pašvaldības un jaunas izglītības infrastruktūras izveides kontekstā):

(a) finansiālo palīdzību tieši vai pastarpināti sniedz no valsts, pašvaldības, Eiropas Savienības vai citiem publiskiem līdzekļiem, un publiskajam partnerim vai citām valsts pārvaldes iestādēm ir kontrolējoša ietekme pār finanšu līdzekļiem; un

(b) privātais partneris veic saimniecisko darbību un attiecībā uz saimniecisko darbību iegūst ekonomiskas priekšrocības, kādas tas nevarētu iegūt, ja komercdarbības atbalsts netiktu sniegts; un

(c) finansiālā palīdzība neattiecas uz visām komercsabiedrībām vienādi, bet ir paredzēta privātajam partnerim atkarībā no tā lieluma, darbības veida vai atrašanās vietas, kā arī citiem diferencējošiem kritērijiem vai arī ir paredzēta tikai konkrētajam privātajam partnerim; un

(d) finansiālā palīdzība ietekmē tirdzniecību un izkropļo konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū[29].

Izvērtējot pirmo pazīmi, secināms, ka tā izpildīsies, jo Pašvaldība nodos privātā partnera rīcībā zemi apbūvei un maksās pieejamības maksājumu par jauno izglītības infrastruktūru. No vienas puses, Pašvaldība ir atvasināta publiskā persona[30]. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas un nacionālajai judikatūrai, jēdziens "valsts" Eiropas Savienības tiesiskajā regulējumā par valsts atbalsta jautājumiem un līdz ar to arī Atbalsta likuma kontekstā ir saprotams tā plašākajā nozīmē, ietverot tajā arī pašvaldības un to rīcībā esošos publiskos līdzekļus. No otras puses, Pašvaldības nolūks izveidot jaunu izglītības infrastruktūru nav vērsts uz izglītības iestāžu projektēšanas, būvniecības un uzturēšanas komercdarbības veicināšanu (tostarp radīt vai veicināt komersanta spēju ienākt, darboties vai saglabāt savu līdzdalību kādā no minētajiem tirgiem).

Pašvaldība ir atzīstama par Atbalsta likuma subjektu un tās veiktie pieejamības maksājumi tiktu maksāti no tās rīcībā esošajiem publiskā sektora līdzekļiem. Pieejamības maksājumi, ko Pašvaldība uz PPP līguma pamata maksās izvēlētajam privātajam partnerim, būs samaksa par PPP līgumā noteikto pakalpojumu sniegšanu, pienākumu izpildi un risku uzņemšanos. Turklāt, kā uzsvērts iepriekš, šī samaksa atbildīs tirgus cenai, jo tiks noteikta atklātas iepirkuma procedūras ietvaros, un par līdzīgu pakalpojumu saņemšanu un darbu izpildi līdzvērtīgu samaksu tirgū maksātu jebkurš cits privātā vai publiskā sektora pasūtītājs. FEA ietvaros PPP līgumu paredzēts strukturēt tādējādi, ka tas atbilst ārpusbilances uzskaites prasībām ne tikai iepirkuma īstenošanas un PPP līguma noslēgšanas laikā, bet arī PPP līguma darbības laikā. Secīgi, PPP līgumā paredzēta tāda risku pārdale

[29] Atbalsta likums, 5.pants

[30] Valsts pārvaldes iekārtas likums, 1.panta otrais punkts

starp publisko un privāto partneri, kas izslēdz valsts atbalsta saņemšanas varbūtību no Pašvaldības. FEA aprēķini neietver tādus pieņēmumus par Projekta potenciālo naudas plūsmu, kas pieļautu valsts atbalsta varbūtību šajā Projektā.

Pašvaldība kā publiskā partnera īpašumā esošu resursu bez atlīdzības nodos atlasītajam privātajam partnerim lietošanā zemes gabalus PPP projekta īstenošanai. PPP līgumam ir jāsatur liegumu privātajam partnerim iegūt īpašuma vai lietu tiesības uz šo zemes gabalu, tai skaitā – tiesības apgrūtināt nekustamo īpašumu ar lietu un saistību tiesībām. Vienlaikus iepirkuma dokumentācijai un PPP līgumam ir jānosaka, ka PPP līguma darbības laikā juridiskās īpašuma tiesības uz jaunradīto aktīvu piederēs Pašvaldībai, bet ekonomiskās – privātajam partnerim. Minētajam ekonomisko un juridisko īpašuma tiesību dalījumam piemīt izšķirīga nozīmē saistībā ar nepieciešamību nodrošināt, ka PPP līgums pie iepirkuma izsludināšanas, PPP līguma noslēgšanas un visā tā darbības laikā atbilst ārpus bilances uzskaites prasībām.

Savukārt otrās un trešās pazīmes ietvaros izvērtējams, vai attiecīgā finansiālā palīdzība izvēlētajam privātajam partnerim radītu ekonomisko priekšrocību un vai tā vienādi attiektos uz visām komercsabiedrībām. Jaunā izglītības infrastruktūras iecere ne tuvu nav pirmais jaunas izglītības iestādes projekts, kas Latvijā būtu īstenots pēdējo 30 gadu laikā. Šī projekta īstenošana no Pašvaldības puses tādēļ nav priekšnoteikums pilnīgi jauna tirgus segmenta radīšanai Latvijā. Privātais partneris, kas iepirkuma rezultātā iegūs tiesības īstenot Projektu, apvienos jau esošu projektēšanas, būvniecības, uzturēšanas un finansēšanas pieredzi tirgū, pielāgojot to Projekta vajadzībām. Līdz ar to, kopsakarā ar FEA 4.5.sadaļā norādīto, ka Privātais Partneris tiks izvēlēts nediskriminējošā, pārredzamā, konkurenci nodrošinošā un atklātā iepirkuma procedūrā, ir pamatoti pieņemt, ka Projekta īstenošana neradīs privātajam partnerim tādas ekonomiskas priekšrocības, kādas tas nevarētu gūt, ja šāds projekts netiktu īstenots, tādēļ otrā pazīme neizpildīsies. Proti, Pašvaldība ir paredzējusi pielietot atklātu iepirkuma procedūru, lai tās ietvaros izvēlētos piemērotāko privāto partneri Projekta īstenošanai (šis aspekts jau aprakstīts detalizētāk šajā apakšnodaļā iepriekš un citviet FEA dokumentā). Trešās pazīmes izvērtējuma ietvaros secināms, ka tā izpildītos, jo, kā izriet no Finanšu ministrijas sagatavotajām Valsts atbalsta vadlīnijām[31], tikai viens Privātais Partneris iepirkuma ietvaros iegūst tiesības slēgt PPP līgumu.

Ceturtās pazīmes ietvaros būtu nepieciešams konstatēt, ka finansiālā palīdzība ietekmē tirdzniecību un kropļo konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. Projekta ietvaros tiks izbūvēta jauna izglītības infrastruktūra, proti, tiks izveidots jauns nekustamais īpašums. Darbībām nekustamo īpašumu jomā pastāv tirgus, tāpēc publisko līdzekļu piešķiršana šīm darbībām ir vērtējama kā tāda, kas rada potenciālu ietekmi uz konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū[32].

Tā kā FEA izstrādes gaitā nav iespējams pārliecinoši secināt, ka izpildās visas četras valsts atbalsta pazīmes, FEA izstrādē kopumā nav pamata secinājumam, ka Projekta īstenošana atbilstoši FEA iezīmētajiem principiem satur vai potenciāli varētu saturēt valsts atbalstu.

Vērtējot no Pašvaldības kā publiskā partnera viedokļa, jaunās izglītības iestādes infrastruktūras iznomāšana trešajām personām PPP līguma darbības laikā atslogos telpu pieejamību interešu izglītības, īpaši - sporta interešu un profesionālās ievirzes izglītības, kā arī pieaugušo tālākizglītības, sporta un citu pasākumu organizēšanai Mārupes novadā. Esošo izglītības iestāžu infrastruktūras noslodze ir ļoti augsta. Izlīdzsvarota telpu un infrastruktūras pieejamība sabalansēs visu izglītības iestāžu infrastruktūru amortizācijas un

[31] Valsts atbalsta vadlīnijas (aktualizētas 2024.gadā) https://www.fm.gov.lv/lv/skaidrojosie-materiali

[32] Finanšu ministrijas 2026.gada 3.marta elektroniskā pasta vēstule Nr. 11-2/7-2/143, kas adresēta CFLA par šo FEA; CFLA 2025.gada 21.novembra vēstule Nr. 39-2-3/6321, kas adresēta Pašvaldībai "Par finanšu un ekonomiskajiem aprēķiniem jaunas izglītības iestādes būvniecībai" [2.] paragrāfs 4.lapā

uzturēšanas izmaksas. Jaunās izglītības infrastruktūras iznomāšana uzskatāma par Pašvaldības papildinošo saimniecisko darbību, izmantojot privātā partnera izveidoto aktīvu PPP līguma darbības laikā. FEA ietvaros ir paredzēts, ka Pašvaldība iznomās daļu telpas galvenokārt ārpus mācību laika un neietekmējot privātā partnera pienākumu un spēju PPP līguma darbības laikā padarīt aktīvu pieejamu tā pamatfunkcijas vajadzībām.

FEA ietvaros ir paredzēts, ka Pašvaldība nenozīmīgās papildus saimnieciskās darbības ietvaros iznomās jauno izglītības iestādes infrastruktūru un saņems nomas maksas ienākumus, kas Pašvaldības grāmatvedībā tiks uzskaitīti atbilstoši normatīvo aktu un piemērojamo grāmatvedības standartu prasībām un nodalīti (atsevišķi) nolūkā izslēgt iespējamu šķērssubsidēšanas risku. Kopējā platība, kas paredzēta telpu nomai, ir aptuveni 1 250 m2 (500 m2 klašu telpas un 750 m2 sporta kompleksā- laukums un ģērbtuves). Ieņēmumi, kas tiks gūti no jaunās izglītības iestādes infrastruktūras iznomāšanas, nebūs ar nozīmīgu apmēru (nesasniegs 20% no objekta gada jaudas pēc ieņēmumu īpatsvara, skatīt tabulu Nr.22). Tāpat, rēķinot iznomāto telpu īpatsvaru ar laika svaru (iznomātās platības reizināts ar kopējo laiku nomai, salīdzinājumā pret laiku un platībām, kuras netiek nomātas), nomas īpatsvars pārsniedz 1% robežu. Līdz ar to šādi ieņēmumi nerada ietekmi uz Projekta atbilstību ārpusbilances uzskaites prasībām. Pašvaldība iznomās telpas, ievērojot tai saistošo tiesisko regulējumu telpu iznomāšanai attiecībā uz nomas priekšmeta, platības, laika (regularitātes) un nomas maksas noteikšanu, tostarp nenododot telpas ekskluzīvā nomā vai iznomājot tās, balstoties uz kādiem citiem diskriminējošiem apsvērumiem vai kritērijiem. Sporta infrastruktūras nomai sagaidāma nenozīmīga ietekme uz sporta infrastruktūras nomas tirgu Mārupes novadā vai tam tieši piegulošajās administratīvajās teritorijās. PPP līguma darbības laikā Pašvaldība atkarībā no savām finanšu iespējam ir tiesīga lemt par iekasēto nomas līdzekļu izmantošanu nebūtiskas pieejamības maksājuma daļas segšanai privātajam partnerim vai citām Pašvaldības vajadzībām.

Tabula Nr. 22. Nomai paredzēto skolas telpu platību īpatsvars

	m2	% īpatsvars
Nomai paredzētā platība	1,250	8.6%
Skolas kopēja platība ar sporta kompleksu	14,500	
	Laiks (stundas) x telpu platība (m2)	% īpatsvars
Nomai paredzētā laika kopsumma reizināta ar platību nomai	1,743,750	1.55%
Atlikušais laiks reizināts ar skolas platību	112,382,500	

Avots: Konsultantu aprēķini (skatīt pielikumu nr.6)

Savukārt Pašvaldības līdzmaksājums ģimenēm, kuru bērni apgūst izglītību citas pašvaldības izglītības iestādē vai privātā skolā, nav uzskatāms par publisko līdzekļu atbalstu citai pašvaldībai vai privātai izglītības iestādei. Tā ir maksa par pakalpojumu, kas tiek saņemts no citas pašvaldības vai privātās izglītības iestādes. Visas trīs Mārupes novadā esošās privātās izglītības iestādes īsteno mācību programmas, kas atšķiras no vispārējās izglītības programmām valstī. Pirmšķietami var rasties pieņēmums, ka jaunās izglītības infrastruktūras izbūve radītu

ietekmi uz privāto skolu iespēju saņemt no vecākiem Pašvaldības līdzmaksājuma daļu, jo vispārējā valsts izglītība Mārupes novadā uz vietas kļūtu pieejama visiem Mārupes novadā deklarētajiem izglītojamajiem. Kā uzsvērts iepriekš, līdzmaksājums nav publisko līdzekļu atbalsts privātai izglītības iestādei, paļaujoties uz kuru (vismaz būtiskā apmērā) privātā izglītības iestāde vispār ir tikusi dibināta un darbojas. Privāto izglītības iestāžu īstenotā mācību programma primāri ir vērtējama kā maksas, elitārs un nišas pakalpojums, kas izglītojamajiem ir pieejams pēc vecāku brīvas izvēles, atsakoties no iesaistes vispārējās izglītības sistēmā. FEA izstrādes gaitā nav iegūtas ziņas par to, ka kādai no privātajām izglītības iestādēm Mārupes novadā būtu jāpārtrauc darbība tikai tādēļ, ka vispārējā izglītības programma kļūs pieejama jaunajā izglītības iestādes infrastruktūrā. Mārupes novadā esošās privātās izglītības iestādes ar savu atšķirīgo mācību programmu un pieeju turpinās darbu, piesaistīs izglītojamos no Mārupes novada un blakus esošajām administratīvajām teritorijām. Vecāku izvēle, līdz ar to konkurence pēc būtības pamatā ir starp vispārējo valsts vai privātās skolas piedāvāto mācību programmu, pieeju, kvalitāti un iegūtā atestāta atzīšanu starptautiski. Jaunās izglītības iestādes infrastruktūras izbūve vispārējās izglītības ieguves vajadzībām līdzsvaros izglītības pakalpojuma nediskriminējošu un līdzvērtīgu pieejamību visiem Mārupes novada izglītojamajiem, taču kopumā nemainīs savstarpējo konkurenci starp vispārējo izglītības programmu un privāto skolu piedāvāto izglītības programmu.

Konkurences un valsts atbalsta tiesību aspekti ir respektējami, Pašvaldībai turpinot darbu pie Projekta detalizētākas strukturēšanas, iepirkuma dokumentācijas un PPP līguma paketes izstrādes.

Konkurences un valsts atbalsta aspektu pilnīgu vai daļēji atšķirīgu vērtējumu var izraisīt (i) iespējamas izmaiņas publiskā partnera iesaistē un līdzdalībā Projekta īstenošanā; (ii) iespējamas izmaiņas risku dalījumā starp publisko un privāto partneri; (iii) nepamatotas vai nepietiekami izsvērtas kvalifikācijas prasības, atlases vērtēšanas kritēriji, algoritms un metodoloģija iepirkumā privātā partnera izvēlei; (iv) nepietiekami vai nepilnīgi salāgotas prasības, kritēriji un virkne citu PPP līguma izpildes rādītāju starp iepirkuma dokumentāciju un PPP līguma paketi; (v) PPP līguma kvalitatīvas un savlaicīgas izpildes nozīmīgāko rādītāju nepietiekama vai neprecīza sasaiste ar PPP līgumā iepriekš skaidri noteiktām sankcijām, tostarp – iespēju zaudēt PPP līgumu. Līdztekus iepirkuma dokumentācijai un PPP līguma paketei, konkurences un valsts atbalsta aspektu atšķirīgu vērtējumu var izraisīt arī nepilnības uzraudzības un kontroles īstenošanā pār PPP līguma izpildi tā darbības laikā.

5 Ieguldījumam atbilstošās vērtības aprēķins

Ieguldījumam atbilstošās vērtības (turpmāk - IAV) aprēķins ietver Projekta izmaksu novērtējumu un salīdzinājumu divām alternatīvām – PPP scenārijs un tradicionālais iepirkums jeb bāzes modelis. Ar IAV ir saprotams labākais rezultāts, analizējot visus Projekta dzīves cikla laikā sagaidāmos ieguvumus, izmaksas un riskus. Alternatīvas tiek salīdzinātas, pieņemot, ka abos gadījumos tiek nodrošināta vienāda būvdarbu vai pakalpojumu kvalitāte un apjoms. Tomēr salīdzināto alternatīvu izmaksas būtiski atšķiras. Modeļa aprēķinos tas atspoguļots ar izmaiņām pieņēmumos, proti, sagaidāms vēlāks objekta būvniecības sākums, kā arī atšķirīga finansējuma struktūra. Šīs izmaiņas pieņēmumos, kas rezultējas atšķirīgās alternatīvu izmaksās, aprakstītas turpmākajās nodaļās.

5.1 Novērtēšanas pieejas apraksts

IAV rezultāti, scenāriju modelēšanas rezultātā, tika iegūti divām dažādām alternatīvām, kuras aprakstītas FEA dokumenta 2.7 nodaļā.

Pašvaldības tehniskie eksperti un Projekta darba grupa veica Pašvaldības budžeta analīzi, lai noteiktu visas komponentes, kuras būtu attiecināmas uz periodiskajām un regulārajām izmaksām. Rezultātā tika noteikta maksa par 1 m^2 gada griezumā gan periodiskajām, gan regulārajām izmaksām.

5.2 Finanšu modelis

Finanšu modeļa izstrādei par pamatu ņemts CFLA apstiprinātais finanšu modelis PPP projektiem. Modelis izstrādāts pēc metodoloģijas, kas aprakstīta FEA vadlīniju 3. un 4. nodaļā un ilustrēta minēto vadlīniju 3. tabulā.

5.2.1 Modeļa pieņēmumi

Modeļa izstrādei tika izdarīti vairāki pieņēmumi, kuri izriet no darba grupas diskusijām un tirgus apzināšanas. PPP līguma pieejamības perioda ilgums noteikts, modelējot dažādus scenārijus (20 – 30 gadi).

Tabula Nr. 23. Finanšu modeļa pieņēmumi PPP scenārijā

Pieņēmums	Mērvienība	Vērtība	Avots
PPP līguma parakstīšana	gads	2027	Aprēķini
Būvniecības periods	gadi	3	Aprēķini
Patēriņa cenu indekss	%	2	FM vadlīnijas PPP projektiem
Diskonta likme	%	4	FM vadlīnijas PPP projektiem
Ienesīguma likme	%	8.25	Aprēķinu pieņēmums
Pievienotās vērtības nodokļa likme	%	21	Pievienotās vērtības nodokļa likums
Procentu likmju mijmaiņas darījumu (SWAP) uzcenojums	%, gadā	2,44	Komercbanku 25 gadu SWAP
Kredītriska uzcenojums būvniecības periodā	%, gadā	2	Aprēķinu pieņēmums
Kredītriska uzcenojums pieejamības periodā	%, gadā	0,8	Aprēķinu pieņēmums
Kapitālieguldījumi	EUR tūkst.	37 541	Pašvaldības aprēķini
Uzturēšanas izmaksas	EUR tūkst.	39 150	Pašvaldības aprēķini

Tabula Nr. 24. Tradicionālajam iepirkumam raksturīgie pieņēmumi

Pieņēmums	Mērvienība	Vērtība	Avots
Būvniecības uzsākšanas gads	gads	2027	Aprēķini
Būvniecības periods	gadi	3	Aprēķini
Aizņēmumu likme	%	4,385	Valsts kase
Patēriņa cenu indekss	%	2	FM vadlīnijas PPP projektiem
Diskonta likme	%	4	FM vadlīnijas PPP projektiem
Pievienotās vērtības nodokļa likme	%	21	FM vadlīnijas PPP projektiem
Kapitālieguldījumi	EUR tūkst.	37 541	Pašvaldības aprēķini
Uzturēšanas izmaksas	EUR tūkst.	39 150	Pašvaldības aprēķini

Tabula Nr. 25. Ieguldījumu neveikšanas scenārija pieņēmumi

Pieņēmums	Mērvienība	Vērtība	Avots
Pedagoga un pedagoga palīga atalgojums gadā uz katru 1. klasi	EUR/gadā	29 196	Pašvaldības aprēķini
Papildus izglītojamo pārvadājumu izmaksas gadā	EUR/gadā	256 500	Pašvaldības aprēķini
Papildus skolas uzturēšanas izmaksas gadā otrās maiņas izveidei	EUR/gadā	15 000	Aprēķinu pieņēmums
Esošās izglītojamo pārvadājumu izmaksas	EUR/gadā	688 000	Pašvaldības aprēķini (2025. gada budžets)
Esošie starpnovadu maksājumi	EUR/gadā	1 276 132	Pašvaldības aprēķini (2023. gada fakts)
Diskonta likme	%	4	FM vadlīnijas PPP projektiem
Inflācijas likme	%	2	FM vadlīnijas PPP projektiem
Periods	Gadi	25	Pieņēmums no aprēķiniem, saskaņots ar PPP un bāzes modeļa scenārijiem

Veicot diskontētās naudas plūsmas aprēķinu scenārijam, kur netiek veikti ieguldījumi jaunas skolas celtniecībā, tā vietā izveidojot 1.- 6. klašu izglītojamajiem otro jeb vakara maiņu, kopējā diskontētā naudas plūsma sasniedz 32 039 tūkst. EUR. Aprēķiniem skatīt 5. Pielikums - Ieguldījumu neveikšanas scenārija aprēķins.

5.2.2 Pieejamības maksājuma noteikšana

BPM tika aprēķināts, pamatojoties uz iepriekšējās tabulās redzamajiem pieņēmumiem. BPM tika aprēķināts gan ar riska uzcenojumu, gan bez, lai varētu novērtēt, cik lielu potenciālo sadārdzinājumu varētu sniegt Projekta izstrādes laikā identificētie riski un to svari.

5.3 Ieguldījumam atbilstošās vērtības noteikšana

Scenāriju modelēšanas rezultātā tika aprēķināta IAV katrā no scenārijiem, kura veidojas, salīdzinot publiskā partnera kopējās naudas plūsmas Bāzes modelī un katrā no izvērtētajiem PPP risinājumiem un PPP modeļiem, Projekta īstenošanas alternatīvas NPV ir augstāka par Bāzes modeļa NPV. Projekta īstenošanas alternatīva ar visaugstāko IAV uzskatāma par visizdevīgāko publiskajam partnerim.

5.4 BPM ar un bez riska uzcenojuma

Tabula Nr. 26. Publiskā partnera nominālās un diskontētais BPM PPP scenārijos (tūkst. EUR)

Scenārijs	Summa
PPP bez riska uzcenojuma	
Nominālais BPM kopā	128 247
Diskontētais BPM kopā	56 576
PPP ar riska uzcenojumu	
Nominālais BPM kopā	148 044
Diskontētais BPM kopā	65 310

5.5 Jutīguma analīze

Jutīguma analīzē veikta būtiskāko pieņēmumu ietekme uz pieejamības maksājuma apmēru un IAV. Jutīguma analīzei izmantotie dati tika iegūti no Projekta darba grupas materiāliem un aprēķiniem.

Tabula Nr. 177. Jutīguma analīze (tūkst. EUR)

	Kapitālieguldījumi (-5%)	Kapitālieguldījumi	Kapitālieguldījumi (+10%)
CAPEX	35 664	37 541	41 295
BPM ceturksnī	1 442	1 480	1 557
	Uzturēšanas izmaksas (-5%)	**Uzturēšanas izmaksas**	**Uzturēšanas izmaksas (+10%)**
Uzturēšanas izmaksas	50 946	53 627	58 990
BPM ceturksnī	1 456	1 480	1 530
	Finansēšanas izmaksas (-0.5%)	**Finansēšanas izmaksas**	**Finansēšanas izmaksas (+0.25%)**
Finansēšanas izmaksas	66 418	66 806	68 769
BPM ceturksnī	1 477	1 480	1 500

Tabulā – "kombinētā jutīguma analīze" veikts aprēķins diviem scenārijiem, katrā no tiem tiek pieņemts, ka attiecīgi vienā no scenārijiem visi izmaksu samazinājumi iestājas vienlaicīgi savukārt otrā scenārijā visi izmaksu pieaugumi iestājas vienlaicīgi. Attiecīgie rezultāti atspoguļoti būtiskākajām izmaksu pozīcijām, kā arī sadaļā 5.5.1 "minimālais IAV" un "maksimālais IAV" tiek aprēķināts veicot kombinēto jutīguma analīzi.

Tabula Nr. 188. Kombinētā jutīguma analīze (tūkst. EUR)

	Izmaksu samazinājums	Izmaksu pieaugums
Kapitālieguldījumi	35 664	41 295
Uzturēšanas izmaksas	50 946	58 990
Finansēšanas izmaksas	62 339	75 483
BPM ar riska uzcenojumu	**1 399**	**1 628**
BPM bez riska uzcenojuma	**1 203**	**1 428**

5.5.1 Scenāriju IAV aprēķins

Scenāriju IAV aprēķinā tiek izskatīta PPP un bāzes modeļa diskontēto naudas plūsmu summa.

Tabula Nr. 290. IAV PPP scenārijā ar riska uzcenojumu (tūkst. EUR)

Minimālais IAV	IAV	Maksimālais IAV
1 908	3 081	3 933

5.5.2 Sociālekonomisko aprēķinu jutīguma analīze

Projekta sociālekonomisko ieguvumu jutīguma analīzes mērķis ir novērtēt projekta stabilitāti, pētot, kā mainās galvenie rādītāji, piemēram, ENPV, NPV, līgumcenas un citi faktori, reaģējot uz ietekmējošo mainīgo lielumu izmaiņām. Šajā analīzē jutīguma novērtēšanai kā mainīgie tiek izmantoti primārie izmaksu un ieņēmumu posteņi, kuru vērtība ir 10% vai vairāk.

Tabula Nr. 30. Sociālekonomisko ieguvumu jutīguma analīze (tūkst. EUR)

	Pašreizējā vērtība	ENPV "0" vērtība	Komentārs
Pašvaldības izdevumi par savu izglītojamo izglītošanu Rīgas un Jūrmalas pašvaldību skolās (starpnovadu norēķini)	20 353	7 760	ENPV sasniedz "0", ja mazāk kā 425 no deklarētajiem izglītojamajiem, kuri šobrīd mācās citu novadu skolās, izvēlētos pāriet uz mācībām jaunajā izglītības iestādē
Ienākumu pieauguma uzlabošanās izglītojamo karjeras laikā	69 124	58 772	ENPV sasniedz "0", ja ilgtermiņā (28 gadi) vidējais algas pieaugums gadā Latvijā ir zem 1.17% (šobrīd pieņēmumos tiek izmantots 2% pieaugums)
Ar palielinātu atalgojumu saistītie nodokļu ieguvumi	40 845	34 728	ENPV sasniedz "0", ja ilgtermiņā (28 gadi) vidējais algas pieaugums gadā Latvijā ir zem 1.17% (šobrīd pieņēmumos tiek izmantots 2% pieaugums)

Tabula Nr. 31. Sociālekonomisko ieguvumu jutīguma analīze (tūkst. EUR)

	Pašreizējā vērtība	ENPV "0" vērtība	Komentārs
Diskontētā kapitālieguldījumu vērtība	35 590	40 824	ENPV sasniedz "0" ja kapitālieguldījumi pieaug par vairāk kā 14.71%
Diskontētā uzturēšanas izmaksu vērtība	22 290	27 524	ENPV sasniedz "0" ja uzturēšanas izmaksas pieaug par vairāk kā 23.48%
Diskontētās izglītības personāla izmaksas	17 454	22 688	ENPV sasniedz "0" ja izglītības personāla izmaksas pieaug par vairāk kā 30%

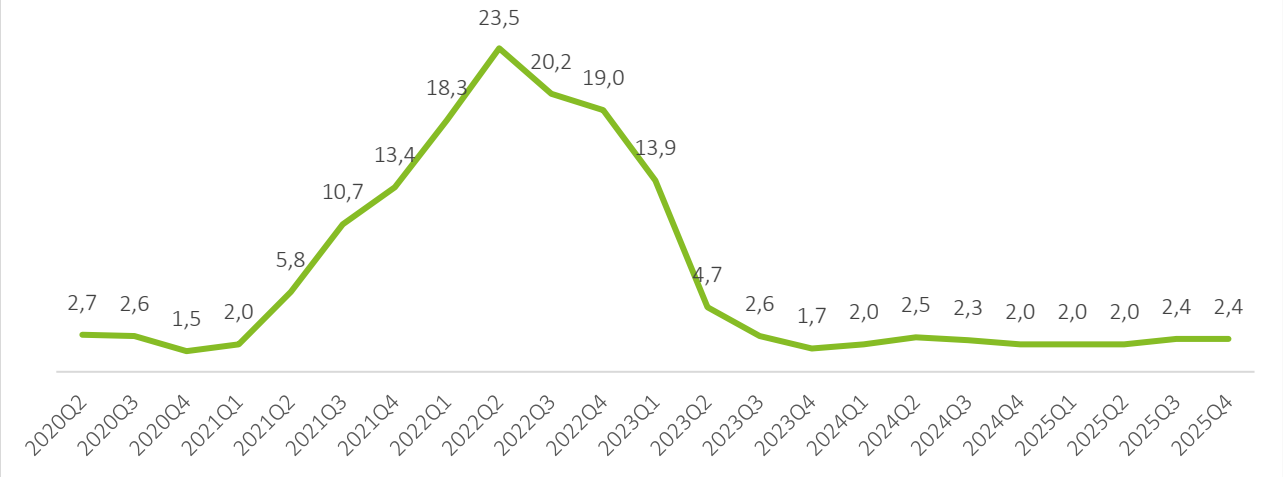
Veicot jutīguma analīzi sociālekonomisko ieguvumu aprēķiniem, tika secināts, ka ENPV sasniedz nulles punktu jeb attiecīgais projekts, nedz pievieno vērtību, nedz rada negatīvu atdevi, ja kapitālieguldījumu summa paaugstinās par 14.71%. Analizējot būvniecības indeksu (nedzīvojamām ēkām – Attēls nr. 4) redzams, ka gados pēc pandēmijas (no 2023. gada 4. ceturkšņa) būvniecības izmaksu indekss gadā vidēji pieaug par 2,1%. ECB

savās prognozēs (19/03/2026) prognozē 2.6% inflāciju 2026 gadā un saglabā stabilas prognozes par vidējā termiņa inflāciju – 2% robežās.[33]

Kopējais būvniecības ilgums FEA paredzēts 3 gadi, līdz ar to secināms, ka, cenu dinamikai nemainoties un pārvaldot potenciālos kapitālieguldījumu riskus, iespējams nepārsniegt attiecīgo robežu, taču, ņemot vērā šos aspektus, potenciālā ietekme būtu nozīmīga uz būvniecības izmaksām. Līdz ar to būvniecības izmaksu pieauguma varbūtība novērtēta ar 2 no 3, savukārt ietekme ar 3 no 3 jeb secināts, ka risks ir ar vidēju iestāšanās varbūtību un augstu ietekmi.

Potenciālo kapitālieguldījumu izmaksu pieauguma risku iespējams pārvaldīt PPP procedūras laikā. Saņemot sākotnējos piedāvājumus, publiskais partneris varēs izvērtēt vai piedāvātas izmaksas ir prognozētajās robežās. Ja šī cenas būs augstākas kā prognozēts, tad publiskajam partnerim būs iespēja mazināt tehniskās prasības un sarunu rezultātā ar potenciālajiem privātajiem partneriem nonākt pie zemākām izmaksām kapitālieguldījumos.

Attēls Nr. 4 Būvniecības cenu izmaiņas pret iepriekšējā gada atbilstošo periodu (%)



[33] https://www.ecb.europa.eu/press/press_conference/monetary-policy-statement/2026/html/ecb.is260319~93b1cbad97.en.html

Pielikumi

1. Pielikums - Projekta risku identificēšana

Izglītības iestāde Mārupes pašvaldībā

Projekts Nav jāiekļauj valsts budžeta bilancē

Eurostat nosacījumi iekļaušanai valsts budžeta bilancē

1) Automātiski iekļauj bilancē
2) Nav identificēts vairāk par vienu ĻOTI SVARĪGU noteikumu, neviens SVARĪGS noteikums un vairāk par diviem VIDĒJI SVARĪGIEM noteikumiem
3) Nav identificēts neviens ĻOTI SVARĪGS noteikums, vairāk par diviem SVARĪGIEM noteikumiem un vairāk par vienu VIDĒJI SVARĪGU noteikumu
4) Nav identificēts neviens ĻOTI SVARĪGS noteikums, vairāk par vienu SVARĪGU noteikumu un vairāk par četriem VIDĒJI SVARĪGIEM noteikumiem
5) Nav identificēts neviens ĻOTI SVARĪGS noteikums, neviens SVARĪGS noteikums un vairāk par septiņiem VIDĒJI SVARĪGIEM noteikumiem

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
1. Projekta īstenošanas vieta										
1.1. Nepieciešamās zemes nodrošināšanas	x							x	-	
1.2. Papildu zemes nodrošināšanas risks			x					x	-	
1.3. Zemes piemērotības risks		x						x	-	
1.4. Saskaņojumu saņemšanas risks		x						x	-	
1.5. Zemes piekļuves		x						x	-	
1.6. Vietas drošības risks		x						x	-	
1.7. Komunikāciju pārvietošanas risks			x					x	-	
1.8. Ģeotehniskais risks		x						x	-	
1.9. Esoša pamatlīdzekļa stāvokļa risks			x					x	-	

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
2. Projektēšana un būvniecība										
2.1. Projektēšanas risks			x					x	1. Vai Publiskais partneris uzņemas risku saistībā ar projektēšanu attiecībā uz (viena atbilde "Jā" nozīmē "Jā" kopumā uz visu jautājumu): - būvdarbu aizkavēšanos vai nepilnībām un (vai) - palielinātām būvniecības vai uzturēšanas un (vai) pamatdarbības izmaksām un (vai) - darbības traucējumiem? (2.a.)	
2.1. Projektēšanas risks			x					x	2. Ja PPP līgums paredz, ka Privātais partneris maksā Publiskajam partnerim summu, kas sedz izmaksas, kuras Publiskajam partnerim radušās saistībā ar projekta sagatavošanu līdz finanšu izpildes dienai (piemēram, saistībā ar projekta īstenošanas vietas izpēti vai tās sagatavošanas darbu veikšanu), vai līguma noteikumi, saskaņā ar kuriem Privātajam partnerim jāveic izmaksu atlīdzināšanas maksājumi Publiskajam partnerim, attiecas uz skaidri identificējamām izmaksām? (2.e.)	
2.2. Saskaņojumu saņemšanas risks			x					x	-	
2.3. Izmaiņu risks		x						x	-	
2.4. Būvniecības kvalitātes un standartu risks			x					x	3. Vai Privātais partneris ir atbildīgs par (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - aktīva būvniecības pabeigšanu noteiktā termiņā; - aktīva būvniecību atbilstoši Publiskā partnera specifikācijām un saskaņā ar atbilstošajiem tiesību aktiem, nozares standartiem un labu praksi; - visu tā būvniecības piegādes ķēdē iesaistīto pušu (piemēram, projektētāji un būvniecības apakšuzņēmēji) darbības rezultātiem; - būvdarbu neatbalstību novēršanu. (2.b.)	Jā
2.5. Būvniecības izmaksu palielināšanās risks			x					x	-	
2.6. Veselības aizsardzības un drošības atbilstības risks			x					x	-	
2.7. Defektu un bojātu materiālu risks			x					x	4. Vai nebūtiski defekti ietekmē aktīva (objekta) pieejamību? (2.d.)	
2.8. Intelektuālā īpašuma risks			x					x	-	
2.9. Vandālisma risks			x					x	-	
2.10. Darbu pabeigšanas kavēšanās risks			x					x	5. Vai būvniecības pabeigšanas kritēriji ir (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - objektīvi un skaidri noteikti PPP līgumā (t. i., tie nav atstāti atvērti kādas puses ziņā vai turpmākām pušu apspriedēm); - pamatoti (t. i., saskaņā ar tiem aktīvam ir jābūt tādā stāvoklī, lai to varētu lietot Publiskais partneris vai galalietotāji)? (2.c.)	
2.10. Darbu pabeigšanas kavēšanās risks			x					x	6. Ja aktīvu paredzēts pabeigt posmos, vai būvniecības pabeigšanas (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - katra fāze ir saistīta ar kādu aktīva komponentu, kuru (Publiskais partneris vai galalietotāji) tiešām var lietot atsevišķi, un - ar katru fāzi saistīto pamatdarbības maksājumu daļas attiecība nav lielāka par šīs fāzes kapitālizmaksu daļas attiecība pret visa aktīva kapitālizmaksām? (2.c.)	
2.11. Ietekmes risks no citiem projektiem		x						x	-	
3. Ekspluatācija un uzturēšana										
3.1. Veiktspējas un cenas risks			x					x	7. Vai (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - standartos, atbilstoši kuriem Privātajam partnerim ir jāveic aktīva ekspluatācija un uzturēšana, ir jānorāda vismaz apstākļi, kādos šo aktīvu tiešām var lietot? - kārtība, kādā tiek uzraudzīts, vai Privātais partneris izpilda šos standartus, un ziņots par to, ir tāda, lai Publiskais partneris varētu Privātajam partnerim noteikt sankcijas par prasību neizpildi? (3.b.)	
3.2. Darbības resursu			x					x	-	
3.3. Intelektuālā īpašuma risks		x						x	-	
3.4. Veselības aizsardzības un drošības		x						x	-	
3.5. Uzturēšanas kvalitātes risks		x						x	8. Vai Publiskā partnera apstiprinājums aktīva uzturēšanas plānam mazina un atceļ Privātā partnera atbildību par aktīva vai sniegto pakalpojumu nepilnībām? (3.c.)	Nē
3.5. Uzturēšanas kvalitātes risks		x						x	9. Ja PPP līgumā Privātajam partnerim nav noteikts pienākums uzņemties uzturēšanas izmaksas plānotajā laikā, vai tas var pierādīt, ka uzturēšanas atlikšana negatīvi neietekmēs aktīva stāvokli, pakalpojumus vai aktīva izmantošanu, ko veic Publiskais partneris vai galalietotāji? (3.c.)	Jā
3.6. Vandālisma risks			x					x	-	
3.7. Privātā partnera kļūmes un maksātnespējas risks			x					x	-	
3.8. Privātā partnera īpašumtiesību maiņas			x					x	-	
3.9. Apakšuzņēmēja kļūmes un maksātnespējas risks			x					x	-	
3.10. Publiskā partnera iesaistīšanās risks		x						x	10. Vai Publiskais partneris uzņemas pienākumu uzturēt un (vai) nomainīt kādu aktīva komponentu, kas ir primārs? (3.a.)	Nē
3.10. Publiskā partnera iesaistīšanās risks		x						x	11. Ja tiek paredzēts veidot aktīvu uzturēšanas fondu, vai Publiskais partneris uzņemas ar uzturēšanas fondu saistīto risku, piemēram, tajā veicot iemaksas, lai segtu faktiskās uzturēšanas izmaksas? (3.d.)	Nē

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
3.10. Publiskā partnera iesaistīšanās risks		x						x	12. Ja tiek paredzēts veidot aktīvu uzturēšanas fondu, vai Publiskais partneris saņems ar šo fondu saistītu atlīdzību, piemēram, saņemot daļu no fonda līdzekļu pārpalikuma vai visus šos līdzekļus, ja Privātā partnera aktīva uzturēšanas izmaksas ir mazākas, nekā tika prognozēts? (3.d.)	Nē
3.10. Publiskā partnera iesaistīšanās risks		x						x	13. Vai Publiskais partneris gūs labumu no Privātā partnera uzturēšanas izmaksu ietaupījumiem? (3.d.)	Nē
3.11. Palielinātu ekspluatācijas izmaksu risks			x					x	-	
3.12. Personāla komplektēšanas risks.			x					x	-	
3.13. Mijiedarbības risks ar citiem		x						x	-	
4. Maksājumu mehānisms										
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	14. Ja aktīvs nav pieejams vai pakalpojumu izpilde ir neapmierinoša, atskaitāmo apmēru var noteikt objektīvi, piemērojot PPP līguma noteikumus (t. i., atskaitījuma apmērs netiek atstāts kādas puses ziņā vai turpmākām pušu apspriedēm katrā atsevišķā gadījumā)? (4.b.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības			x					x	15. Ja atskaitījuma apmērs ir pienācīgi noteikts, to var piemērot, pusēm par to papildus neapspriežoties? (4.b.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	16. Vai līguma standartos, kurus izmanto, lai definētu un novērtētu aktīva pieejamību, ir norādīti vismaz apstākļi, kādos aktīvu tiešām var lietot? (4.c.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	17. Vai maksājumu mehānisma pamatā ir tāda uzraudzības un ziņošanas kārtība, saskaņā ar kuru Publiskajam partnerim ir uzraudzības vai audita (un apstrīdēšanas) tiesības? (4.e.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	18. Vai ir ievērots samērīguma princips uz pieejamību balstītajos maksājumos, kas paredz, ka pubiskais partneris pieejamības maksājumus veic proporcionāli aktīva pieejamībai, un vai šis princips tiek īstenots pietiekami ilgu laiku? (4.f.1.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	19. Vai Privātā partnera rīcībā esošais laiks neizpildes novēršanai ir samērīgs, ņemot vērā neizpildes ietekmi uz aktīva lietošanu un (vai) projekta apstākļus (piemēram, ģeogrāfisko atrašanās vietu)? (4.f.3.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības			x					x	20. Vai līguma noteikumi, kuri attiecas uz aktīviem, kas nav pieejami, bet tiek lietoti, paredz samazināt atskaitījumus vairāk nekā par 50 %? (4.f.6.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	21. Vai līguma noteikumi attaisno Privāto partneri nepieejamības vai neapmierinošas pakalpojumu izpildes gadījumā, ja tā notiek tādu notikumu dēļ, kurus Privātais partneris var ietekmēt vai kuri parāda makroekonomikas nosacījumu izmainas? (4.g.1.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	22. Vai atvieglojuma periodi (kurus piemēro darbības posma sākumā, kurus piemēro, kad Privātais partneris nomaina galveno apakšuzņēmēju, un kurus piemēro, kad aizdevēji nomaina Privāto partneri pēc iestāšanās PPP līgumā), kas piešķir atvieglojumus attiecībā uz atskaitījumiem nepieejamības dēļ, ir uzskatāmi par pieņemamiem (propocionāli 20 gadu projekta dzīves ciklam atvieglojumu periods nepārsniedz 6 mēnešus)? (4.g.2.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	23. Vai līgums paredz, ka nepiemēroto atskaitījumu apmērs atskaitījumiem nepieejamības dēļ pārsniedz 1% no pamatdarbības maksājumiem (pieejamības maksājumiem)? (4.g.3.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības dēļ			x					x	24. Vai maksimālo atskaitījumu noteikšana, ko piemēro nepieejamības un (vai) neapmierinošas pakalpojumu izpildes dēļ, pārkāpj samērīguma principu (no kura, piemēram, jāizriet pietiekami ilgai principa "nulles pieejamība, nulles maksājums" piemērošanai)? (4.g.4.)	
4.1. Atskaitījumu risks aktīva nepieejamības			x					x	25. Vai pamatdarbības maksājumi (kuri 100 % ir balstīti uz pieejamību) tiek attiecīgi samazināti, ja aktīvu izmanto mazāk, nekā gaidīts? (4.h.)	
4.2. Pieprasījuma risks	x							x	26. Vai PPP līgumos, kas paredz uz pieprasījumu balstītus maksājumus, maksājumu mehānismu grupēšanas noteikumi paredz, ka visbiežāk lietotajai grupai noteiktā vienības cena atbilst nullei vai ir tuvu tai? (4.j.2.)	Nē
4.2. Pieprasījuma risks	x							x	27. Vai PPP līgumos, kas paredz uz pieprasījumu balstītus maksājumus, maksājumu mehānismu grupēšanas noteikumi paredz, ka biežāk lietotām grupām noteiktā vienības cena atbilst nominālajai cenai, kas faktiski ievērojami ierobežo Privātā partnera iespējas palielināt peļņu? (4.j.2.)	Nē
4.2. Pieprasījuma risks	x							x	28. Vai PPP līgumos, kas paredz uz pieprasījumu balstītus maksājumus, maksājumu mehānismu grupēšanas noteikumi paredz, ka retāk lietotām grupām ir noteikta tāda vienības cena, kā rezultātā Privātais partneris atgūs ievērojamu izmaksu daļu, ja pieprasījums ir ievērojami mazāks par pamatoti prognozēto? (4.j.2.)	Nē
4.2. Pieprasījuma risks	x							x	29. Vai PPP līgumos, kas paredz uz pieprasījumu balstītus maksājumus, maksājumu mehānismu grupēšanas noteikumi paredz, ka retāk lietotām grupām noteiktā vienības cena faktiski ir līdzvērtīga minimāla lietošanas apjoma un (vai) ieņēmumu garantijai? (4.j.2.)	Nē
4.2. Pieprasījuma risks	x							x	30. Vai PPP līgumos, kas paredz uz pieprasījumu balstītus maksājumus, Publiskais partneris garantē minimālo lietošanas apjomu vai minimālos ieņēmumus? (4.j.3.)	Nē
5. Citas vienošanās par maksājumiem										
5.1. Maksājumu uzsākšanas risks pirms pieejamības		x						x	31. Vai Publiskais partneris sāks pamatdarbības (pieejamības) maksājumus pirms aktīva būvniecības pabeigšanas? (5.a.)	Nē
5.2. Inflācijas risks		x						x	-	
5.3. Valūtas kursa svārstību risks			x					x	-	

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Ietekmē bilanci	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
5.4. Indeksācijas risks			x					x	32. Vai pamatdarbības maksājumu koriģēšanu pēc pakalpojumu salīdzinošā novērtējuma un tirgus pārbaudes veikšanas piemēro tikai pakalpojumiem, kas ir sekundāri salīdzinājumā ar uzturēšanas pakalpojumiem, kuri ir nepieciešami, lai aktīvu darītu pieejamu? (5.b.)	Jā
5.4. Indeksācijas risks			x					x	33. Vai pamatdarbības maksājumu koriģēšanu pēc pakalpojumu salīdzinošā novērtējuma un tirgus pārbaudes veikšanas sekundārajiem pakalpojumiem piemēro biežāk kā reizi piecos gados? (5.b.)	Nē
5.4. Indeksācijas risks			x					x	34. Vai Privātais partneris sekundārajiem pakalpojumiem uzņemas riskus un saņem ieguvumus, kas saistīti ar izmaksu kāpumiem vai ietaupījumiem laikā starp diviem salīdzinošajiem novērtējumiem vai tirgus pārbaudēm? (5.b.)	Jā
5.4. Indeksācijas risks			x					x	35. Vai noteikumi par pamatdarbības maksājumu indeksāciju ir balstīti uz attiecīgajā jurisdikcijā vai sektorā vispāratzītu indeksu vai indeksiem? (5.d)	Jā
5.5. Ieņēmumu risks no trešajām personām	x							x	36. Vai apjoma risku projektos Publiskais partneris uzņemas vai dala ar Privāto partneri riskus, kuros Privātais partneris ietekmē komunālo pakalpojumu apjomu, kas tiek patērēts, lietojot vai ekspluatējot aktīvu (piemēram, ielu apgaismošanas projekts, kurā PPP līgumā ir norādītas ielu apgaismojuma ekspluatācijas stundas)? (5.c.)	Nē
5.5. Ieņēmumu risks no trešajām personām	x							x	37. Vai projektos, kuru mērķis ir panākt energoefektivitāti, Publiskais partneris uzņemas vai dala ar Privāto partneri ar komunālo pakalpojumu cenu un (vai) apjomu saistīto risku? (5.c.)	Nē
5.5. Ieņēmumu risks no trešajām personām	x							x	38. Vai Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē gūt no trešām personām vismaz 50% no summas, ko Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē maksāt Privātajam partnerim? (5.e.)	Nē
5.5. Ieņēmumu risks no trešajām personām	x							x	39. Vai Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē gūt no trešām personām 20%-50% no summas, ko Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē maksāt Privātajam partnerim? (5.e.)	Nē
5.5. Ieņēmumu risks no trešajām personām	x							x	40. Vai Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē gūt no trešām personām 5%-20% no summas, ko Publiskais partneris līguma darbības laikā prognozē maksāt Privātajam partnerim? (5.e.)	Nē
6. Kompensācija, atvieglojumi, nepārvarama vara										
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	41. Vai ir galīgs un pienācīgi definēts kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu skaits (t. i., Publiskais partneris nevar uzņemties nenoteiktu skaitu risku)? (6.a.1.),	Jā
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	42. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu vidū ir makroekonomikas apstākļu izmaiņas? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	43. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumi ir radušies Privātā partnera darbības vai bezdarbības dēļ? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Ietekmē bilanci	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	44. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumus vai to sekas ir iespējams pamatoti paredzēt vai novērtēt? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks								x	-	
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	46. Vai noteikumi par Privātajam partnerim piešķiramās kompensācijas un (vai) atvieglojumu apmēra aprēķināšanu paredz (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - kompensēšanu un (vai) atvieglojumu sniegšanu tikai par attiecīgā gadījuma sekām? - uz pieprasījumu balstītos projektos zaudētos ieņēmumus aprēķina, ņemot vērā pieprasījuma prognozes, kas balstītas uz tā brīža datiem? - no kompensācijas, kas Publiskajam partnerim jāmaksā, atņemt jebkādu summu, ko Privātajam partnerim jāspēj atgūt saskaņā ar obligāto apdrošināšanu vai saskaņā ar parastiem apdrošināšanas noteikumiem, kas ir pieejami uz komerciāli izdevīgiem nosacījumiem? (6.a.4.)	Jā
6.1. Atvieglojumu piešķiršanas risks		x						x	47. Vai Privātais partneris saskaņā ar publiskajām tiesībām ir tiesīgs no Publiskā partnera pieprasīt kompensāciju, kad noteikta veida gadījumi (piemēram, neparedzams gadījums, ko Privātais partneris nevar ietekmēt) ir traucējuši PPP līguma izpildei vai izjaukuši ekonomisko līdzsvaru? (6.b.)	Nē
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	41. Vai ir galīgs un pienācīgi definēts kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu skaits (t. i., Publiskais partneris nevar uzņemties nenoteiktu skaitu risku)? (6.a.1.),	Jā
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	42. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu vidū ir makroekonomikas apstākļu izmaiņas? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	43. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumi ir radušies Privātā partnera darbības vai bezdarbības dēļ? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	44. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumus vai to sekas ir iespējams pamatoti paredzēt vai novērtēt? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks								x	-	

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Daļēji	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	46. Vai noteikumi par Privātajam partnerim piešķiramās kompensācijas un (vai) atvieglojumu apmēra aprēķināšanu paredz (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - kompensēšanu un (vai) atvieglojumu sniegšanu tikai par attiecīgā gadījuma sekām? - uz pieprasījumu balstītos projektos zaudētos ieņēmumus aprēķina, nemot vērā pieprasījuma prognozes, kas balstītas uz tā brīža datiem? - no kompensācijas, kas Publiskajam partnerim jāmaksā, atņemt jebkādu summu, ko Privātajam partnerim jāspēj atgūt saskaņā ar obligāto apdrošināšanu vai saskaņā ar parastiem apdrošināšanas noteikumiem, kas ir pieejami uz komerciāli izdevīgiem nosacījumiem? (6.a.4.)	Jā
6.2. Kompensācijas izmaksāšanas risks		x						x	47. Vai Privātais partneris saskaņā ar publiskajām tiesībām ir tiesīgs no Publiskā partnera pieprasīt kompensāciju, kad noteikta veida gadījumi (piemēram, neparedzams gadījums, ko Privātais partneris nevar ietekmēt) ir traucējuši PPP līguma izpildei vai izjaukuši ekonomisko līdzsvaru? (6.b.)	Nē
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	41. Vai ir galīgs un pienācīgi definēts kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu skaits (t. i., Publiskais partneris nevar uzņemties nenoteiktu skaitu risku)? (6.a.1.),	Jā
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	42. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumu vidū ir makroekonomikas apstākļu izmaiņas? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	43. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumi ir radušies Privātā partnera darbības vai bezdarbības dēļ? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	44. Vai kompensācijas izmaksāšanas, atvieglojumu piešķiršanas un nepārvaramas varas gadījumus vai to sekas ir iespējams pamatoti paredzēt vai novērtēt? (6.a.1.), (6.a.2.), (6.a.3.)	Nē
6.3. Nepārvaramas varas risks								x	-	
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	46. Vai noteikumi par Privātajam partnerim piešķiramās kompensācijas un (vai) atvieglojumu apmēra aprēķināšanu paredz (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - kompensēšanu un (vai) atvieglojumu sniegšanu tikai par attiecīgā gadījuma sekām? - uz pieprasījumu balstītos projektos zaudētos ieņēmumus aprēķina, nemot vērā pieprasījuma prognozes, kas balstītas uz tā brīža datiem? - no kompensācijas, kas Publiskajam partnerim jāmaksā, atņemt jebkādu summu, ko Privātajam partnerim jāspēj atgūt saskaņā ar obligāto apdrošināšanu vai saskaņā ar parastiem apdrošināšanas noteikumiem, kas ir pieejami uz komerciāli izdevīgiem nosacījumiem? (6.a.4.)	Jā

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Daļēji	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
6.3. Nepārvaramas varas risks		x						x	47. Vai Privātais partneris saskaņā ar publiskajām tiesībām ir tiesīgs no Publiskā partnera pieprasīt kompensāciju, kad noteikta veida gadījumi (piemēram, neparedzams gadījums, ko Privātais partneris nevar ietekmēt) ir traucējuši PPP līguma izpildei vai izjaukuši ekonomisko līdzsvaru? (6.b.)	Nē
7. Izmaiņas PPP līgumā										
7.1. Līguma grozījumu risks		x						x	48. Vai kompensācija un (vai) atvieglojumi attiecas tikai uz Publiskā partnera izdarīto izmaiņu seku novēršanu (t. i., tie netieši nekompensē vai neatvieglo Privāto partneri par paša Privātā partnera radītu neapmierinošu izpildi vai citiem Privātā partnera riskiem), ja grozījumus ierosina Publiskais partneris? (7.a.)	Jā
7.1. Līguma grozījumu risks		x						x	49. Vai Publiskajam partnerim ir pienākums uzņemties Privātā partnera ierosināto izmaiņu finansiālās sekas (izņemot gadījumu, kad šīs izmaiņas ir nepieciešamas, lai izpildītu tiesību aktu prasības)? (7.b.)	Nē
8. Izmaiņas tiesību aktos										
8.1. Piemērojamo tiesību aktu neievērošanas			x					x	-	
8.2. Tiesību aktu izmaiņu risks		x						x	50. Vai Publiskais partneris uzņemas risku, kas saistīts ar (viena atbilde "Jā" nozīmē "Jā" kopumā uz visu jautājumu): - tādām izmaiņām tiesību aktos, kas līguma slēgšanas dienā bija paredzamas; - vispārīgām izmaiņām tiesību aktos (t. i., izmaiņām, kas neattiecas tikai uz konkrēto projektu, Privāto partneri, līdzīgiem projektiem vai līdzīgiem uzņēmumiem), kas ietekmē uzņēmuma vispārējās pamatdarbības izmaksas attiecīgajā jurisdikcijā (piemēram, nodokļu likmju izmaiņas vai izmaiņas nodarbinātības tiesību aktos)? (8.)	Nē
8.3. Valdības lēmumu	x							x	-	
9. Apdrošināšana										
9.1. Apdrošināšanas izmaksu risks			x					x	51. Vai PPP līgumā piemēros tā dēvēto ekonomisko atjaunošanas pārbaudi situācijās, kad aktīvs ir pilnībā zaudēts vai arī tam ir radīti ievērojami bojājumi (pirms Privātais partneris sāk aktīva atjaunošanu, tiek veikts novērtējums, lai noteiktu, vai pēc aktīva atjaunošanas Privātais partneris joprojām spēs atmaksāt savu augstākās prioritātes parādu. Ja pārbaudes rezultāti ir negatīvi, augstākās prioritātes aizdevēji var saņemt jebkuru pieejamo summu no apdrošināšanas atlīdzības, lai atgūtu aizdevumus, ko tie bija piešķīruši projektam)? (9.b.)	Nē
9.1. Apdrošināšanas izmaksu risks			x					x	-	
9.2. Apdrošināšanas nepieejamības risks		x						x	53. Vai apdrošināšanas komerciālo izdevīgumu novērtē tikai tad, kad riska apdrošināšana apdrošināšanas tirgū ir pārtraukta (šā riska apdrošināšanu nepiedāvā apdrošinātāji ar labu reputāciju vai apdrošināšanas noteikumi nav komerciāli izdevīgi, tāpēc Privātajam partnerim līdzīgi subjekti šo risku neapdrošina)? (9.d.)	Jā

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Daļēts	Privāts	Iekļauj bilancē	Loti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
10. Garantijas un kompensācijas										
10.1. Garantiju risks			x					x	-	
10.2. Kompensāciju risks		x						x	54. Vai Privātā partnera sniegto kompensāciju tvērums (tostarp noteikumi, kas ierobežo Privātā partnera atbildību vai nosaka izņēmumus, par kuriem tas nav atbildīgs) attiecas tikai uz Privātā partnera atbildību par notikumiem (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - kuri ir neparedzami un kurus parasti nesedz apdrošināšana, kas ir balstīta uz komerciāli rentabliem noteikumiem un ir pieejama attiecībā uz aktīvu un pakalpojumu sniegšanu; - kuri rodas tādu jautājumu dēļ, ko pārvalda vai kontrolē Publiskais partneris; - kuros Publiskajam partnerim ir pieejami citi aizsardzības līdzekļi pret Privāto partneri saskaņā ar PPP līgumu vai tiesību aktiem (piemēram, piespiežot Privāto partneri pildīt līgumsaistības attiecībā uz aktīva uzturēšanu un (vai) piemērojot atskaitījumus no pamatdarbības maksājumiem (pieejamības maksājumiem))? (10.b.)	Jā
10.2. Kompensāciju risks		x						x	55. Vai Publiskā partnera kompensāciju sniegšana Privātajam partnerim attiecībā uz riskiem ir saistīta ar (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - paša Publiskā partnera darbību vai bezdarbību; - Publiskā partnera pārvaldītas vai kontrolētas trešās personas darbību vai bezdarbību; - riskiem, kurus var uznemties Publiskais partneris, neietekmējot statistisko uzskaiti? (10.c.)	Jā
11. Līguma izbeigšana pirms termiņa										
11.1. Līguma izbeigšanas noteikumu risks		x						x	-	
11.2. Līguma automātiskas izbeigšanās risks Publiskā partnera	x							x	-	
11.3. Līguma izbeigšanas risks tiesiskā regulējuma izmaiņu dēļ	x							x	-	
11.4. Publiskā partnera ierosināta līguma izbeigšanas risks	x							x	-	
11.5. Nepārvaramas varas līguma		x						x	-	
11.6. Līguma automātiskas izbeigšanās risks Privātā partnera vainas dēļ			x					x	-	
11.7. Publiskā partnera izbeigšanas maksājuma risks	x							x	-	
11.8. Aktīvu stāvokļa risks līguma izbeigšanās			x					x	-	
12. Kompensācija, izbeidzot PPP līguma darbību pirms termiņa										
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	56. Vai PPP līguma noteikumi saglabā saistības, kuras pastāvēja pirms līguma darbības izbeigšanas (piemēram, Publiskā partnera atlīdzības prasījums Privātajam partnerim)? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	57. Vai saskaņā ar PPP līgumā minētajiem atkārtota konkursa rīkošanas nosacījumiem piedāvājumu par PPP līgumu iesniedzējiem ir jāņem vērā visas neatbilstību novēršanas pasākumu izmaksas, kas radušās Privātā partnera neapmierinošas izpildes dēļ (t. i., izmaksas par aktīva pabeigšanu vai izlabošanu, kā arī papildu ekspluatācijas, uzturēšanas un finansēšanas izmaksas)? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	58. Vai līguma tirgus vērtības aprēķināšanai (ja pēc tam netiek atkārtoti rīkots konkurss) izmanto metodoloģiju, kas ir izstrādāta atbilstoši pieejai, kura tirgū tiktu piemērota, lai novērtētu PPP līgumu, nevis lai nodrošinātu Privātajam partnerim radušos izmaksu vai nenomaksātu parādsaistību segšanu (šai metodoloģijai jāņem vērā visas neatbilstību novēršanas pasākumu izmaksas, kas rodas, ja Partnera veiktā izpilde ir neapmierinoša (t. i., prognozējot naudas plūsmas, ir jāņem vērā gan izmaksas aktīva pabeigšanai/izlabošanai, gan papildu ekspluatācijas, uzturēšanas un finansēšanas izmaksas))? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	59. Ja PPP līgumā iekļauta iespēja izvēlēties starp atkārtotu konkursu vai tirgus vērtības aprēķināšanu, - vai šo izvēli izdara Publiskais partneris, nevis Privātais partneris? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	60. Vai Publiskajam partnerim ir pienākums izvēlēties noteikt tirgus vērtību aprēķinot tikai tādā gadījumā, ja nav likvīda tirgus? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	61. Vai likvīda tirgus definēšana nodrošina to, ka (tā kā tobrīd tiek izdarīta izvēle) tirgū ir pietiekami daudz uznēmumu, kas spēj un vēlas slēgt attiecīgā veida PPP līgumu vai līdzīgus līgumus, lai varētu noteikt tirgus cenu? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	62. Ja pēc lēmuma par atkārtota konkursa rīkošanu, bet pirms piedāvājumu saņemšanas Publiskais partneris lemj PPP līguma tirgus vērtību tomēr noteikt aprēķinot, - vai šis lēmums ir tikai Publiskā partnera zinā, un Privātais partneris to nevar ne ierosināt, ne ietekmēt? (12.a.3.	Jā

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	63. Vai saskaņā ar PPP līgumā minētajiem atkārtota konkursa nosacījumiem šā atkārtotā konkursa spēkā esamība nav atkarīga ne no saņemto piedāvājumu minimālā skaita, ne no piedāvātā līguma minimālās vērtības (t. i., atkārtotā konkursa rezultāti ir spēkā esoši, pat ja nav saņemts neviens piedāvājums vai ja piedāvājumos norādītā vērtība ir zemāka, nekā tika gaidīts)? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	64. Vai saskaņā ar PPP līgumā minētajiem atkārtotā konkursa nosacījumiem, ja tiek rīkots atkārtots konkurss un ja saņemto piedāvājumu skaits ir mazāks par noteiktu skaitli (vai mazāks, nekā tika gaidīts) vai ja piedāvātās cenas ir zemākas par noteiktu vērtību (vai zemākas, nekā tika gaidīts), piedāvāto cenu uzskata par tirgus cenu un līgumā nenorāda citu cenu (piemēram, aprēķināto tirgus cenu), ko izmantot tirgus vērtības noteikšanai? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	65. Vai saskaņā ar PPP līgumā minētajiem atkārtotā konkursa nosacījumiem, ja tiek rīkots atkārtots konkurss un ja nav saņemts neviens piedāvājums, uzskata, ka līguma tirgus vērtība ir nulle (t. i., līgumā norāda citu vērtību, piemēram, aprēķināto tirgus cenu, ko izmantot kā alternatīvu pamatu kompensācijas maksājumiem)? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	66. Vai saskaņā ar PPP līgumā minētajiem atkārtotā konkursa nosacījumiem, ja atkārtotā konkursā konstatē, ka tirgus vērtība ir mazāka par nulli, līgums paredz negatīva kompensācijas maksājuma iespējamību (t. i., Privātajam partnerim būtu jāveic maksājums Publiskajam partnerim)? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	67. Vai no kompensācijas maksājuma atrēķina jebkādus starpposma maksājumus, ko Publiskais partneris ir veicis Privātajam partnerim laikā no līguma darbības izbeigšanas dienas līdz kompensācijas maksājuma dienai? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	68. Ja atkārtota konkursa nosacījumos ir norādīts kāds termiņš, kurā Publiskajam partnerim ir jānoslēdz atkārtotais konkurss un jāsamaksā Privātajam partnerim līguma tirgus vērtība, - vai tad šis termiņš ir vismaz seši mēneši pēc līguma darbības izbeigšanas dienas? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	69. Ja nerīko atkārtotu konkursu, - vai tad PPP līguma aprēķināto tirgus vērtību nosaka (izmantojot līgumā norādīto metodoloģiju) vai nu eksperts, vai abas puses kopīgi? Ja saskaņā ar līgumu ir jāizmanto eksperta pakalpojumi, vai ekspertam ir jābūt neatkarīgam gan no Publiskā partnera, gan no Privātā partnera (un Publiskais partnetris un Privātais partneris var vienoties par konkrētām neatkarīguma un kompetences pārbaudēm). Ja saskaņā ar līguma pusēm ir jāvienojas par aprēķinu, - vai abām pusēm ir jābūt tiesībām jebkuras domstarpības iesniegt izskatīšanai neatkarīgam ekspertam vai PPP līgumā norādītajā strīda izšķiršanas procedūrā? (12.a.3. pieeja)	Jā

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Dalīts	Privāts	Iekļauj bilancē	Ļoti svarīgi	Svarīgi	Vidēji svarīgi	Neietekmē		
12.1. Līguma tirgus vērtības risks		x						x	70. Ja saskaņā ar metodoloģiju aprēķinātās līguma patiesās vērtības noteikšanai konstatē, ka tirgus vērtība ir mazāka par nulli, vai līgums paredz negatīva kompensācijas maksājuma iespējamību? (12.a.3. pieeja)	Jā
12.2. Līguma izbeigšanās risks Publiskā partnera vainas dēļ	x							x	-	
12.3. Līguma izbeigšanas risks tiesiskā regulējuma izmaiņu dēļ	x							x	-	
12.4. Publiskā partnera ierosināta līguma izbeigšanas risks	x							x	-	
12.5. Nepārvaramas varas līguma izbeigšanas risks		x						x	71. Ja PPP līgumu izbeidz nepārvaramas varas dēļ, vai kompensācijas aprēķināšanas pieeja balstās uz tiem pašiem apsvērumiem, ko ņem vērā, aprēķinot kompensāciju, kad līguma darbība tiek izbeigta Publiskā partnera neizpildes dēļ vai kad Publiskais partneris brīvprātīgi izbeidz līguma darbību? (12.d.)	Nē
12.6. Līguma izbeigšanās risks Privātā partnera vainas dēļ			x					x	72. Vai Privātā partnera saistību neizpildes gadījumā maksājamo kompensāciju aprēķina, pamatojoties uz aktīva uzskaites vērtību, neņemot vērā Publiskajam partnerim radītās neatbilstību novēršanas pasākumu izmaksas? (12.a.4. pieeja)	
12.6. Līguma izbeigšanās risks Privātā partnera vainas dēļ			x					x	73. Vai no aprēķinātās aktīva uzskaites vērtības atrēķina tikai daļu neatbilstību novēršanas pasākumu izmaksu (piemēram, neatrēķina papildu apsaimniekošanas vai uzturēšanas izmaksas)? (12.a.4. pieeja)	
13. Līguma darbības termiņš										
13.1. Aktīvu stāvokļa			x					x	-	
13.2. Aktīvu īpašumtiesību risks, beidzoties līguma darbības termiņam		x						x	74. Ja, beidzoties līguma termiņam, aktīvu Publiskajam partnerim piešķir bez maksas, vai (viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" kopumā uz visu jautājumu): - ir pierādījumi, ka ieņēmumi, ko Privātais partneris gūst PPP līguma darbības laikā, kompensē tā prognozētos ieguldījumus un dzīves cikla izmaksas; un - darbības fāze ilgst vismaz 10 gadus? (13.b.)	Jā
13.2. Aktīvu īpašumtiesību risks, beidzoties līguma darbības termiņam		x						x	75. Ja pēc PPP līguma darbības termiņa beigām aktīvs atkal nonāk Publiskā partnera atbildībā, vai Privātajam partnerim ir jāuzņemas risks par to, ka aktīva fiziskais stāvoklis PPP līguma darbības termiņa beigās atbilst standartam, kādam tam būtu jāatbilst, ja tas ticis uzturēts saskaņā ar līgumā noteikto? (13.c.)	Jā
14. Finansēšanas noteikumi										
14.1. Finansējuma pieejamības risks			x					x	76. Ja Publiskajam partnerim ir finansiālās saistības vai cita veida sniegtais atbalsts, vai tas ir 50 % un vairāk no kapitālizdevumiem, kas radušies aktīva būvniecībā? (14.d.)	

Riska Nosaukums	Riska dalījums			Ietekme uz statistisko uzskaiti					Papildjautājumi	"Jā" vai "Nē"
	Publisks	Daļēji	Privāts	Iekļauj bilancē	Līdz svarīgi	Svarīgi	Virsēji svarīgi	Neietekmē		
14.1. Finansējuma pieejamības risks			x					x	77. Ja Publiskajam partnerim ir finansiālās saistības vai cita veida sniegtais atbalsts, vai tas ir no vienas trešdaļas līdz 50 % (neieskaitot) no kapitālizdevumiem, kas radušies aktīva būvniecībā? (14.d.)	
14.1. Finansējuma pieejamības risks			x					x	78. Ja Publiskajam partnerim ir finansiālās saistības vai cita veida sniegtais atbalsts, vai tas ir no 10% līdz vienai trešdaļai (neieskaitot) no kapitālizdevumiem, kas radušies aktīva būvniecībā? (14.d.)	
14.1. Finansējuma pieejamības risks			x					x	79. Ja Publiskajam partnerim ir finansiālās saistības vai cita veida sniegtais atbalsts, vai tas ir līdz 10% (neieskaitot) no kapitālizdevumiem, kas radušies aktīva būvniecībā? (14.d.)	
14.1. Finansējuma pieejamības risks			x					x	80.Vai aizdevēju tiesību īstenošana (tiesības iejaukties) izmaina PPP līgumā Publiskajam partnerim noteiktās tiesības vai saistības pirms iejaukšanās, tās laikā vai pēc tās? (14.h.)	
14.2. Procentu likmju svārstību risks			x					x	81. Vai noteikumi par pamatdarbības maksājumu (pieejamības maksājumi) koriģēšanu ir atbilstoši procentu likmei, kas tiek noteikta sākotnējā riska ierobežošanas procesā (piemēram, neatbilstoši būtu, ja tiek piemēroti tikai daļēji riska ierobežošanas noteikumi)? (14.b.)	
14.3. Refinansēšanas risks			x					x	82. Vai Publiskais partneris var nedot atļauju (vai novilcināt tās došanu) tikai tad, ja ierosinātā refinansēšana negatīvi ietekmētu vai nu Publisko partneri (piemēram, palielinātu Publiskā partnera potenciālās saistības, beidzot līguma darbību pirms termiņa), vai projekta izpildi? (14.f.1.)	
14.3. Refinansēšanas risks			x					x	83. Vai Privātā partnera tiesības veikt refinansēšanu bez Publiskā partnera iepriekšējas piekrišanas varētu palielināt Publiskā partnera PPP līgumam atbilstošās saistības? (14.f.1.)	
14.3. Refinansēšanas risks			x					x	84. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības pieprasīt, lai Privātais partneris veic refinansēšanu? (14.f.1.)	
14.3. Refinansēšanas risks			x					x	85. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības saņemt vairāk par vienu trešdaļu no jebkādas refinansējot gūtās peļņas? (14.f.2.)	
14.3. Refinansēšanas risks			x					x	86. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības vienlaikus saņemt: - daļu no jebkādas refinansējot gūtās peļņas, kas radusies identificējamas valdības rīcības dēļ; - noteiktu daļu (kas nepārsniedz vienu trešdaļu) no jebkādas refinansējot gūtās peļņas; vai: izmantot kādu citu alternatīvu, refinansējot gūtās peļņas sadales pieeju papildus vienai no divām iepriekš minētajām pieejām? (14.f.2.)	
15. Publiskā partnera ietekme										
15.1. Risks nesaņemt Publiskā partnera			x					x	-	
15.2. Privātā partnera īpašumtiesību maiņas			x					x	-	
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	87. Vai, pamatojoties uz Publiskajam partnerim piederošo Privātā partnera īpašumtiesību daļu, statistikas vajadzībām Privāto partneri klasificē vispārējās valdības sektorā? (15.a.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	88. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības uz 50 % vai lielāku Privātā partnera peļņas daļu? (15.a.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	89. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības uz mazāk kā 50%, bet vairāk kā vienu trešdaļu Privātā partnera peļņas daļu? (15.a.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	90. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības uz mazāk kā vienu trešdaļu, bet vairāk kā 20% Privātā partnera peļņas daļu? (15.a.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	91. Vai Publiskajam partnerim ir tiesības uz mazāk kā 20%, bet vairāk kā 10% Privātā partnera peļņas daļu? (15.a.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	92. Vai (vismaz viena atbilde "Nē" nozīmē "Nē" uz visu jautājumu kopumā): - pamatdarbības maksājumu (pieejamības maksājumu) atskaitījumus par nepieejamību un (vai) neapmierinošu pakalpojumu izpildi līdz dienai, kurā Publiskais partneris iejaucas, un pēc dienas, kad Publiskais partneris beidz iejaukšanos, piemēro atbilstoši tam, kā paredzēts normālā līguma darbībā? - Publiskais partneris ir tiesīgs atgūt no Privātā partnera savas iejaukšanās izmaksas, ja Publiskais partneris ir iejaucies neapmierinošas Privātā partnera izpildes dēļ? (15.c.)	Jā
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	93. Vai līgumā paredzēti noteikumi, kas nosaka Privātā partnera maksimālo peļņu? (15.d.)	Nē
15.3. Publiskā partnera iejaukšanās risks		x						x	94. Vai ir paredzēti PPP līguma noteikumi, saskaņā ar kuriem PPP līguma darbība beidzas tad, kad Privātais partneris ir guvis noteiktu ieņēmumu apmēru? (15.d.)	Nē
16. Dažādi noteikumi										
16.1. Tehnoloģiju risks		x						x	-	
16.2. Sociālais risks		x						x	-	
16.3. Pārmitināšanas	x							x	-	
16.4. Strīdu risks		x						x	-	
16.5. Klimata pārmaiņu risks		x						x	-	
16.6. Projekta radītie vides riski			x					x	-	
16.7. Ārēji radītu vides notikumu risks		x						x	-	

2. Pielikums - Risku vērtības noteikšana

Risku analīzes kopsavilkums

PPP modelis	Privātais partneris, EUR	Publiskais partneris, EUR	Publiskā partnera risku daļa, %
Būvniecības riska izmaksas	3,665,500	140,000	4%
Pieejamības riska izmaksas	1,604,577	-	0%
Pieprasījuma riska izmaksas	-	30,000	100%
Citu risku izmakas	754,000	-	0%
KOPĀ	**6,024,077**	**170,000**	**3%**

Bāzes modelis	Privātais partneris, EUR	Publiskais partneris, EUR	Publiskā partnera risku daļa, %
Būvniecības riska izmaksas		7,299,000	100%
Pieejamības riska izmaksas		2,009,154	100%
Pieprasījuma riska izmaksas		30,000	100%
Citu risku izmakas		1,160,000	100%
KOPĀ		**10,498,154**	**100%**

3. Pielikums - Sociālekonomiskie aprēķini

Skatīt *MS Excel* datni – ***Marupe_FEA_Socialekonomiskie_aprekini.xlsb***

4. Pielikums - Sociālekonomisko ieguvumu aprēķiniem izmantotie dati

Datu punkts	Vērtība	Avots
Individuālo ienākumu pieaugums	0.075	Pamatojoties uz Pasaules Bankas politikas pētījuma darba dokumentu "Izglītības kvalitātes loma ekonomikas izaugsmē" (oriģināli - "The Role of Education Quality in Economic Growth")
Bruto alga	20 400	Pamatojoties uz Oficiālās statistikas portāla publicēto vidējā atalgojuma pirms nodokļu nomaksas summu
Gada algas pieaugums	2%	
IIN	25%	Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta publicētajām iedzīvotāju ienākuma nodokļa likmēm
VSAOI	34%	Pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta publicētajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām
Klašu skaits otrajā maiņā	6	Pašvaldības aplēses
Pedagogu atalgojums vienai otrās maiņas klasei, tūkst. EUR gadā	29,196	Pašvaldības aplēses
Ar otrās maiņas izveidi saistītie transporta izdevumi, tūkst. EUR gadā	256,5	Pašvaldības aplēses
Bruto stundas alga	11.59	Pamatojoties uz Oficiālās statistikas portāla publicēto vidējā atalgojuma pirms nodokļu nomaksas summu
Dienu skaits mācību gadā	175	Aprēķinu rezultāts
Vecāku samazinātais darba laiks dienā izglītojamajam mācoties otrajā maiņā (stundas)	2	Pamatojoties uz Eurostat publicēto rakstu "Darba un ģimenes dzīves saskaņošana"
Algas zudums saīsināta darba laika dēļ	13%	Aprēķinu rezultāts
Skarto mājsaimniecību procentuālais īpatsvars	21%	Pamatojoties uz Eurostat publicēto rakstu "Darba un ģimenes dzīves saskaņošana"
Vidējais karjeras ilgums, gadi	37	Pamatojoties uz Eurostat publicēto rakstu "Darba mūža ilgums"
Izglītojamo skaits vienā otrās maiņas klasē	30	Pašvaldības aplēses
Darba dienu skaits gadā	350	Pašvaldības aplēses

Pedagoga vidējā bruto alga (iekļaujot apstākli, ka daļa pedagogu strādā nepilnu slodzi)	1 270	Pašvaldības aplēses
Darba devēja izmaksas pedagogu atalgojumam	1 570	Pašvaldības aplēses
Pedagogu skaits izglītības iestādē	120	Pašvaldības aplēses

5. Pielikums - Ieguldījumu neveikšanas scenārija aprēķins

Skatīt *MS Excel* datni – ***Ieguldījumu neveikšana.xlsx***

6. Pielikums - Nomas īpatsvara aprēķini

Skatīt *MS Excel datni-* ***Mārupes nomas aprēķini.xlsx***