

Atzinums

Finansējuma saņēmējs īsteno projektu vienošanās ietvaros iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) mājaslapā un Elektronisko iepirkumu sistēmas e – konkursu apakšsistēmā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 10. panta pirmo daļu (PIL 2. pielikuma pakalpojums) izsludināts iepirkums (turpmāk – Iepirkums).

Iepirkuma rezultātā ar (..) (turpmāk – Izpildītājs) ir noslēgts līgums (turpmāk – Līgums).

Veicot Iepirkuma pārbaudi, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra) konstatēja, ka Finansējuma saņēmējs par uzvarētāju Iepirkumā atzinis tādu pretendenta piedāvājumu, kas nav atbilstošs Iepirkuma nolikuma prasībām, tādējādi pārkāpjot PIL 25.panta piekto daļu un PIL 2.panta 2.punktā noteikto principu par piegādātāju brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

Iepirkuma Tehniskās specifikācijas 2.punkta 26.daļā izvirzītas prasības: *“Pasākumu nodrošināšanai piesaistītajiem speciālistam (-tiem) ir atbilstoša kvalifikācija/izglītība, kas saturiski atbilst iepirkuma priekšmeta daļai t.i “Fizisko aktivitāšu nodarbības sirds - asinsvadu slimību profilaksei (lokanība, mugura, spēks, kardio) 40+ zema intensitāte:*

- *Fizioterapeits un/vai fizikālas un rehabilitācijas medicīnas ārsts (rehabilitologs)*
- *Speciālista kvalifikāciju apliecina, iesniedzot izglītību / kvalifikāciju apliecinošu dokumentu.”*

Atbilstoši piedāvājumā norādītajam, Iepirkuma 26. daļai piesaistītā nodarbību speciāliste ir (..), kura saskaņā ar reģistrā pieejamo informāciju ir reģistrēta kā (..) speciālists: (..) (derīga līdz (..)).

No iesniegtajiem kvalifikāciju apliecinošajiem dokumentiem un publiski pieejamās informācijas nav konstatējams, ka (..) atbilst minētajām prasībām.

Par konstatēto Finansējuma saņēmējs sniedza šādu skaidrojumu: *“[...] esam konstatējuši, ka apstiprinātais pretendents – neatbilst iepirkuma nolikuma tehniskajā specifikācijā šīs iepirkuma daļas nodrošināšanai noteiktajām prasībām - piesaistīt fizioterapeitu un/vai fizikālās un rehabilitācijas medicīnas ārstu (rehabilitologu). Paralēli esam arī izvērtējuši, ka (..) pieredze un kvalifikācija ir pilnībā atbilstoša šāda veida nodarbību vadīšanai un, ņemot vērā no dalībniekiem saņemtās pozitīvās atsauksmes par nodarbību norisi, esam vienojušies ar (..) pabeigt uzsākto vingrošanas ciklu, kas noslēgsies (..), un pēc tam abpusēji vienojoties pārtraukt noslēgto līgumu attiecīgajā daļā.”*

Ņemot vērā konstatēto, ir secināms, ka Izpildītāja pieredze konkrētajā situācijā neaplicina šī speciālista iegūtu kvalifikāciju, kā tas ir noteikts Iepirkuma nolikuma Tehniskās specifikācijas 2.punkta 26.daļā, tāpēc Izpildītāja piedāvājums atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2. apakšpunktam¹ bija jānoraida.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir uzsvēris, ka *“iepirkuma nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams*

¹ Iepirkuma nolikuma 6.2.apakšpunkts: *“Katrā piedāvājuma vērtēšanas posmā Komisija vērtēs piedāvājuma atbilstību Nolikuma prasībām, neatbilstošie piedāvājumi var tikt noraidīti un katrā nākamajā posmā vērtēs tikai tos piedāvājumus, kuri nav noraidīti iepriekšējā piedāvājuma vērtēšanas posmā.”*

lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu”.² Tāpat Augstākā tiesa ir secinājusi, ka “*nolikumam neatbilstoša piedāvājuma atzīšana par atbilstošu tam ir pretēja PIL mērķim nodrošināt taisnīgu un vienlīdzīgu attieksmi pret piegādātājiem*”.³ Papildus aģentūra vērš uzmanību uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta norādīto: “*visām prasībām, kurām jāatbilst piedāvājumam, un piedāvājumu vērtēšanas kārtībai ir jābūt paredzētai iepirkuma procedūras dokumentācijā, [..]; piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai.*”⁴

PIL 25.panta piektā daļa noteic, ka viens no Iepirkumu komisijas darbības pamatprincipiem ir: “Iepirkuma komisija atlasa kandidātus un vērtē pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus saskaņā ar šo likumu, iepirkuma procedūras dokumentiem, šā likuma 9. un 10. pantā minēto iepirkumu dokumentiem, kā arī citiem normatīvajiem aktiem”. Saskaņā ar IUB skaidrojumu⁵ un normatīvo regulējumu, rīkojot PIL 10.pantā noteiktos iepirkumus, Finansējuma saņēmējam ir pienākums ievērot arī PIL 2. pantā minētos likuma mērķus.

Konkrētajā gadījumā Finansējuma saņēmējs, vērtējot iesniegto piedāvājumu un pieņemot lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, nav ievērojis Iepirkuma nolikumā noteiktās prasības un vērtēšanas kārtību, pārkāpjot PIL 2.panta 2.punktā noteiktos principus par piegādātāju brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem un PIL 25.panta piektajā daļā noteikto iepirkumu komisijas pienākumu - vērtēt pretendētus un to iesniegtos piedāvājumus saskaņā ar PIL un iepirkuma procedūras dokumentiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 19.12.2023. noteikumu Nr.802 “Neatbilstību konstatēšanas un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība Eiropas Savienības fondu īstenošanā 2021.–2027. gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.802) 2.1.apakšpunkta neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2021/1060⁶ 2.panta 31. punktam, proti, tiesību akta pārkāpums, kas noticis ekonomikas dalībnieka darbības vai bezdarbības dēļ un kas ietekmē vai varētu ietekmēt Eiropas Savienības (turpmāk – Savienības) budžetu, prasot no minētā budžeta segt nepamatotus izdevumus.

Ņemot vērā, ka Finansējuma saņēmējs piedāvājumu izvērtēšanas posmā mainīja atlases kritērijus, kā rezultātā Līgums ir noslēgts ar pretendentu, kuram nebija jāpiešķir līguma slēgšanas tiesības, ir secināms, ka Finansējuma saņēmējs ir pieļāvis būtisku pārkāpumu, kas rada kaitējumu Savienības budžetam, jo no Savienības budžeta tiktu segti nepamatoti izdevumi, kas radušies normatīvo aktu pārkāpuma rezultātā. Ņemot vērā minēto, ir konstatējama neatbilstība.

² Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 17.08.2012. lēmums lietā Nr.SKA-850/2012 (A420456612) (7.punkts), npublicēts;

³ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 06.11.2014. spriedums lietā Nr.SKA-681/2014 (8.punkts), pieejams: <https://tiesas.lv/nolemumi/pdf/190743.pdf>.

⁴ Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 18.09.2013. spriedums lietā Nr. SKA 772/2013 (6.punkts).

⁵ <https://www.iub.gov.lv/lv/media/7629/download?attachment>

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes 24.06.2021. Regula (ES) 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finanšiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai

Atbilstoši MK noteikumu Nr.802 8.punktam par neatbilstību piemēro finanšu korekciju saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu 2021.–2027.gada plānošanas periodam.

Konstatētā neatbilstība atbilst Finanšu ministrijas 27.03.2025. vadlīniju Nr.1.7 “Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu īstenošanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu ieturēšanu un atgūšanu Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā” **1.pielikuma 20.punktam “Atlases kritēriju (vai tehnisko specifikāciju) grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas vai arī to nepareiza piemērošana”⁷**, kas paredz finanšu korekcijas piemērošanu 25% apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, par konstatēto neatbilstību ir **piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā** no Līguma vērtības (uz projektu attiecināmo daļu).

⁷ Atlases kritēriji (vai tehniskās specifikācijas) tika mainīti atlases laikā vai tie tika nepareizi piemēroti, kā rezultātā tika atlasīti pretendenti, kuri būtu neatbilstoši (vai noraidīti pretendenti, kuri būtu atbilstoši), ja ievērotu sākotnēji publicētos atlases kritērijus