

Atzinums

Finansējuma saņēmējs īsteno projektu (turpmāk – Projekts). Minētā Projekta ietvaros Finansējuma saņēmējs iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) tīmekļvietnē un Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS) izsludināja iepirkumu (turpmāk – Iepirkums).

Iepirkuma rezultātā noslēgts līgums (turpmāk – Līgums).

Veicot Iepirkuma pārbaudi, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – Aģentūra) konstatēja divus PIL pārkāpumus, kas, ņemot vērā to būtiskumu, uzskatāmi par neatbilstībām, kā arī vienu formālu pārkāpumu.

[I]

Iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 “Atlases prasības” 2.1. apakšpunktā noteikts, ka: *“Pretendenta vidējam finanšu apgrozījumam būvdarbos iepriekšējo 3 (trīs) pārskata gadu periodu laikā ir jābūt vismaz euro apmērā bez PVN, ciktāl informācija pretendenta par šo apgrozījumu ir iespējama, ņemot vērā dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku. (Ja pārskata periods sakrīt ar kalendāro gadu, tad apgrozījums ir jāpierāda par gadu.) Vidējo apgrozījumu aprēķina, pārskata periodu kopējo apgrozījumu dalot ar trīs. Piegādātājs, kurš savu darbību ir uzsācis vēlāk, apgrozījumu būvdarbos visā prasītajā apmērā pierāda par savu darbības periodu.”* Saskaņā ar 2.3. apakšpunktu, finanšu apgrozījumu būvdarbos pierāda, piedāvājumā iesniedzot pretendenta izziņu, apliecinājumu vai citu līdzvērtīgu dokumentu par finanšu apgrozījumu konkrētajā pārskata periodā. Papildus, saskaņā ar minēto pielikumu, ir jāiesniedz informācija, aizpildot tabulu, kurā norādāms pārskata periods, summa bez PVN un būvdarbu veicējs.

Lai apliecinātu izvirzītās prasības izpildi, pretendents iesniedzis apliecinājumu, kurā norādīts, ka apgrozījums būvdarbos iepriekšējo 3 (trīs) pārskata gadu periodā ir vismaz EUR apmērā bez PVN.

Izvērtējot pretendenta piedāvājumu, iepirkumu komisija saskaņā ar sēdes protokolu ir secinājusi, ka par pretendenta norādīto finanšu apgrozījumu ir uzdodami papildus jautājumi. Iepirkumu komisijas vēstulē ir norādīts, ka: *“[...] pretendenta vidējais finanšu apgrozījums ir euro. Pārbaudot minēto informāciju Būvniecības informācijas sistēmā redzams, ka minētais vidējais apgrozījums ir komersanta neto apgrozījums un kopējie ieņēmumi par būvniecības pakalpojumiem.”* Ņemot vērā minēto, iepirkumu komisija vēstulē lūdz sniegt skaidrojumu, kā piedāvājumā norādītā informācija atbilst Iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 “Atlases prasības” 2.1. apakšpunkta prasībām, t.i., vidējais apgrozījums būvdarbos, vienlaikus norādot, vai un kādā apmērā komersanta neto apgrozījumā ir ietverti būvniecības pakalpojumi.

Sniedzot atbildi uz iepirkumu komisijas jautājumu, norāda, ka: *“Piedāvājumā norādītais vidējais finanšu apgrozījums EUR balstīts uz komersanta kopējo neto apgrozījumu, kas sevī ietver arī iepriekšējos gados sniegtos būvniecības pakalpojumus. Lai pamatotu atbilstību iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 “Atlases prasības” 2.1. punktam, pielikumā ir iesniegti finanšu gadu pārskati, kuros redzams komersanta apgrozījums, tostarp būvdarbos gūto ieņēmumu apjoms. Minētie pārskati apliecina, ka komersants atbilst noteiktajām prasībām attiecībā uz vidējo apgrozījumu būvdarbos trīs gadu periodā.”*

Saskaņā ar iepirkumu komisijas sēdes protokolu, izvērtējot finanšu gadu pārskatus un skaidrojumu, iepirkumu komisija ir secinājusi, ka komersants atbilst noteiktajām prasībām attiecībā uz vidējo apgrozījumu būvdarbos trīs gadu periodā. Ņemot vērā minēto, pretendenta piedāvājums atzīts par atbilstošu Iepirkuma nolikuma prasībām.

Aģentūra izvērtēja iesniegto iepirkuma dokumentāciju un secināja, ka, atbilstoši komersanta sniegtajiem skaidrojumiem, norādītais apgrozījums ir kopējais neto apgrozījums un iesniegtajā pārskatā nav atsevišķi konstatējama pozīcija, kas liecinātu par apgrozījumu tieši būvdarbu veikšanā. Par minēto konstatējumu tika lūgts skaidrojums Finansējuma saņēmējam.

Finansējuma saņēmējs skaidro, ka: *“Iepirkuma nolikuma Nr.3 “Atlases prasības” 2.3. punkts nosaka, ka, lai apliecinātu atbilstību vidējam finanšu apgrozījumam būvdarbos, pretendents ir jāaizpilda pielikumā norādītā tabula un jāiesniedz izziņa, apliecinājums vai cits līdzvērtīgs dokuments par finanšu apgrozījumu konkrētajā pārskata periodā. Pretendents bija izpildījis šīs prasības, iesniedzot gan aizpildītu tabulu, gan apliecinājumu par finanšu apgrozījumu. Iepirkumu komisijas uzmanību piesaistīja fakts, ka Būvniecības informācijas sistēmā redzams, ka kopējie ieņēmumi par būvniecības pakalpojumiem gadā bija euro, tomēr komisija ņēma vērā faktu, ka Būvniecības informācijas sistēmā pieejamie dati nav vienīgais kā arī, iespējams, nepilnīgs informācijas avots attiecībā uz komersantu finanšu rādītājiem un to sadalījumu pa darbības veidiem, jo par to liecina fakts, ka pārbaudot Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju, finanšu apgrozījuma informācija attiecībā uz pretendentu jau ir mainījusies (kopējie ieņēmumi par būvniecības pakalpojumiem ir lielāki). Pretendents sniedza paskaidrojumu, ka piedāvājumā norādītais vidējais finanšu apgrozījums būvdarbos euro balstīts uz kopējo neto apgrozījumu, kas ietver arī iepriekšējos gados sniegtos būvniecības pakalpojumus. Ņemot vērā, ka iesniegtajās bilancēs norādītais neto apgrozījums ir tādā apmērā, kāds tiek prasīts iepirkuma nolikumā, un ņemot vērā, ka balance saturiski neietver sadalījumu un apgrozījumu atbilstoši darbības veidu klasifikatoram, Iepirkumu komisija piedāvājumā iesniegto apliecinājumu, kurā norādīts finanšu apgrozījums būvdarbos, pieņēma kā atbilstošu nolikuma prasībām. Pretendents ir aizpildījis tabulu, iesniedzis bilances, kā arī apliecinājis savu finanšu apgrozījumu būvdarbos, no kā izriet, ka pretendents atbilst iepirkuma nolikuma prasībām attiecībā uz vidējo finanšu apgrozījumu būvdarbos.”*

PIL 25. panta piektā daļa paredz, ka iepirkuma komisija atlasa kandidātus un vērtē pretendentes un to iesniegtos piedāvājumu saskaņā ar šo likumu, iepirkuma procedūras dokumentiem, šā likuma 9. un 10. pantā minēto iepirkumu dokumentiem, kā arī citiem normatīvajiem aktiem, savukārt PIL 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentes saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48. pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Aģentūra skaidro, ka saskaņā ar Būvniecības likumu “būvniecība” un “būvdarbi” ir nošķirami jēdzieni, proti, būvniecība ir plašāks jēdziens, kas ietver visu veidu būvju projektēšanu un būvdarbus, savukārt būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu restaurētu, iekonservētu, nojauktu vai ierīkotu inženiertīklu. Ņemot vērā minēto, secināms, ka Iepirkuma nolikuma prasības mērķis ir bijis noskaidrot tieši pretendenta vidējo apgrozījumu **būvdarbos**. Tā kā Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) darbības sfērās nav norādīta projektēšana, ir pieļaujams, ka BIS norādītais kopējais sniegto “būvniecības pakalpojumu” apjoms atbilst veiktajam būvdarbu apjomam.

Aģentūra vērš uzmanību, ka, sniedzot skaidrojumu uz Finansējuma saņēmēja iepirkumu komisijas jautājumu, nav viennozīmīgi apliecinājis, ka norādītais finanšu apgrozījums ir par veiktajiem būvdarbiem, bet gan skaidrojis, ka norādītais apgrozījums balstīts uz komersanta kopējo

neto apgrozījumu, kas sevī **ietver** arī iepriekšējos gados sniegtos būvniecības pakalpojumus. No minētā var secināt, ka norādītais kopējais neto apgrozījums nav vienāds ar finanšu apgrozījumu būvdarbu veikšanā iepriekšējo trīs gadu periodā, turklāt saskaņā ar www.lursoft.lv pieejamo informāciju, pamatdarbības veidi ir (..), kas papildus ir vērā ņemams apstāklis norādītā finanšu apgrozījuma atbilstības izvērtēšanā iepirkuma nolikuma prasībām.

Aģentūra piekrīt Finansējuma saņēmēja skaidrojumā minētajam, ka uz piedāvājumu vērtēšanas brīdi informācija par (..) gadu BIS varēja būt nepilnīga un mainīga, tomēr par finanšu apgrozījumu būvdarbos Finansējuma saņēmēja iepirkumu komisija varēja pārliecināties iesniegtajos finanšu pārskatos¹. Vienlaikus nav gūstama pārliecība par (..) gada finanšu apgrozījumu, jo (..) gada pārskatā nav atsevišķi nodalītas būvniecības pakalpojumu vai būvdarbu finanšu apgrozījuma pozīcijas, savukārt informācija BIS par veiktajiem būvniecības pakalpojumiem būtiski atšķiras no kopējā neto apgrozījuma iesniegtajā (..) gada pārskatā, t.i., gan pretendenta apliecinājumā par finanšu apgrozījumu, gan (..) gada pārskatā kā kopējais neto apgrozījums norādīts EUR, savukārt BIS kopējais sniegto būvniecības pakalpojumu apjoms ir norādīts tikai (..)². Turklāt, BIS sadaļā “informācija par būvkomersanta darbību” ir norādīts, ka *komersanta neto apgrozījums (..) gadā ir EUR, no tiem – kopējie ieņēmumi par būvniecības pakalpojumiem: EUR*.

Papildinot iepriekš minēto, bez ievēribas nav atstājams apstāklis, ka, saskaņā ar informāciju BIS, reģistrēts Būvkomersantu reģistrā tikai (..). Saskaņā ar Būvniecības likuma 22. panta pirmo daļu, lai sniegtu būvniecības pakalpojumus, komersants reģistrējas būvkomersantu reģistrā. Būvkomersants ir būvkomersantu reģistrā reģistrēts komersants. Ņemot vērā to, ka (..) gadā kā būvkomersants ir darbojies tikai (..), turklāt ar pamatdarbības veidu, kas nav būvdarbu veikšana, Aģentūras ieskatā par (..) gada apgrozījumu būvdarbos informācija ir iegūstama no BIS, kur norādīts konkrētā gada apgrozījums EUR. Līdz ar to, pretendenta vidējais finanšu apgrozījums būvdarbos iepriekšējo 3 (trīs) gadu periodā nav vismaz EUR, kā to paredz iepirkuma nolikumā iekļautā prasība.

Aģentūra cita starpā norāda, ka, izvērtējot iepirkuma nolikumā iekļauto prasību, norāde par apgrozījumu iepriekšējo 3 (trīs) pārskata gadu periodā nav absolūta un konkrētajā gadījumā būtu pieļaujams vērtēt finanšu apgrozījumu būvdarbos (..) gadā, ņemot vērā pretendenta iekļaušanu būvkomersantu reģistrā tikai (..). Vienlaikus arī šādā gadījumā finanšu apgrozījums būvdarbos būtu mazāks par iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 “Atlases prasības” 2.1. apakšpunktā noteikto un pretendenta piedāvājums no dalības iepirkumā būtu noraidāms saskaņā ar iepirkuma nolikuma 18.4.1. apakšpunktu.³

Vispārīgi piedāvājuma neatbilstība neatkarīgi no tās būtiskuma ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Turpinot vērtēt piedāvājumu, kurā pieļautā atšķirība no pasūtītāja prasībām ir šķietami neliela, tiek pārkāpts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips.⁴ Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas praksi, lai konstatētu pārkāpumu Regulas Nr. 1303/2013⁵ 2. panta 36. punkta izpratnē, jābūt

¹ Informācija par finanšu apgrozījumu būvniecības pakalpojumos no (..) gada pārskata par (..) gada apgrozījumu atbilst tai informācijai, kas uz Aģentūras veiktās pārbaudes brīdi ir pieejama arī BIS

² Minētā informācija par (..) gada finanšu apgrozījumu būvniecības pakalpojumu sniegšanā ir publicēta (..), t.i., informācija bija pieejama iepirkumu komisijai uz piedāvājumu vērtēšanas brīdi.

³ 18.4.1. apakšpunkts – ja pretendents neatbilst iepirkuma dokumentos noteiktajām atlases prasībām, iepirkumu komisija pieņem lēmumu par attiecīgā pretendenta piedāvājuma noraidīšanu.

⁴ Senāta 2013. gada 18. Spriedums lietā Nr. SKA-772/2913 (A420377912)

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006

izpildītiem trim nosacījumiem, proti, jābūt piemērojamo tiesību aktu pārkāpumam, ekonomikas dalībnieka darbībai vai bezdarbībai, kas ir šī pārkāpuma pamatā, un faktiskam vai iespējamam kaitējumam Savienības budžetam⁶. Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, Finansējuma saņēmēja iepirkumu komisijas darbībā, izvērtējot pretendentu piedāvājumus, konstatējams PIL 41. panta pirmās daļas un PIL 25. panta piektās daļas pārkāpums, jo iepirkumu komisija atzinusi par uzvarētāju pretendenta piedāvājumu, kura norādītais finanšu apgrozījums nav atbilstošs Iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 “Atlases prasības” 2.1. apakšpunkta prasībām.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, konstatējams PIL 25.panta piektās daļas, 41.panta pirmās daļas, kā arī PIL 2.panta 2.punktā noteiktā principa par piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem pārkāpums, jo Finansējuma saņēmējs par Iepirkuma uzvarētāju ir atzinis Iepirkuma dokumentācijas prasībām neatbilstošu pretendenta piedāvājumu, kurš, atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām, bija jānoraida. Šāds pārkāpums ir uzskatāms par būtisku un tādu, kas rada vai var radīt kaitējumi Savienības budžetam,⁷ tāpēc **ir konstatējama neatbilstība.**

Saskaņā ar Ministru kabineta 19.12.2023. noteikumu Nr.802 “Neatbilstību konstatēšanas un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība Eiropas Savienības fondu īstenošanā 2021.–2027. gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.802) 2.1.apakšpunktu neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 24.06.2021. Regulas (ES) 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finanšiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai (turpmāk – regula Nr. 2021/1060), 2. panta 31. punktam, proti, tiesību akta pārkāpums, kas noticis ekonomikas dalībnieka darbības vai bezdarbības dēļ un kas ietekmē vai varētu ietekmēt Savienības budžetu, prasot no minētā budžeta segt nepamatotus izdevumus. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.802 8.punktu Sadarbības iestāde finanšu korekciju piemēro saskaņā ar vadošās iestādes izstrādātajām vadlīnijām par finanšu korekciju piemērošanu 2021.–2027.gada plānošanas periodam.

Konstatētā neatbilstība atbilst Finanšu ministrijas 27.03.2025. vadlīniju Nr.1.7 „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu īstenošanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu ieturēšanu un atgūšanu Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā” (turpmāk – FM Vadlīnijas) **1.pielikuma 20.punktam “Atlases kritēriju (vai tehnisko specifikāciju) grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas vai arī to nepareiza piemērošana”,** kas paredz finanšu korekcijas piemērošanu 25% apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, par konstatēto neatbilstību ir **piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā** no Līguma vērtības (attiecināmajām izmaksām).

[II]

Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 3. pielikuma “Atlases prasības” 3. punktu *pretendentam ir jābūt pieredzei vismaz 1 (vienas) dzīvojamās ēkas vai publiskās ēkas iekštelpu pārbūves vai vienkāršotas pārbūves, vai jaunbūves būvdarbu veikšanā, kur ēkas kopējā platība ir vismaz 300 m2.*

⁶ Sk. Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra spriedums lietā Nr. C-175/23, 23.punkts.

⁷ Sk. Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra spriedums lietā Nr. C-175/23, 38.punkts.

Pieredzi var apliecināt ar iepriekšējo 5 (piecu) gadu periodā (no (..) gada 1. janvāra līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai) ekspluatācijā nodotu objektu.

Lai izpildītu minētās prasības, norādījis objektu (..) izveide nekustamajā īpašumā (..). Piedāvājumā minēts, ka konkrētais objekts ir jaunbūve un veikti atjaunošanas darbi (..) m² platībā, objekts nodots ekspluatācijā (..) gadā. Pasūtītājs: ģenerāluzņēmējs; Būvdarbu veicējs. Papildus piedāvājumā norādīts, ka tiks piesaistīts apakšuzņēmējs, kuram tiks nodoti darbi ar % darbu apjomu no kopējās lēpirkuma līguma vērtības.

Saskaņā ar iepirkumu komisijas sēdes protokolu, iepirkumu komisija konstatēja, ka pretendents pieredzes atbilstības pierādīšanai nav iesniedzis pieredzi apliecinošos dokumentus, kā to nosaka lēpirkuma nolikuma 3. pielikuma "Atlases prasības" 3.5. apakšpunkts⁸. vēstulē iepirkumu komisija lūgusi iesniegt minēto informāciju pretendentam, papildus norādot, ka pēc EIS pieejamās informācijas par pieredzes objektu ir redzams, ka būvdarbu veicējs (ģenerāluzņēmējs) ir (..)". Gadījumā, ja būvdarbu veicēja pasūtītājs ir ģenerāluzņēmējs, tad informācija ir jānorāda par objekta pasūtītāju (īpašnieku), papildus norādot arī ģenerāluzņēmēju/us tādā pakāpē, lai iepirkumu komisija var redzēt saikni ar būvatļaujā norādīto būvdarbu izpildītāju.

Sniedzot atbildi uz iepirkumu komisijas jautājumu, pievienojis pieredzi apliecinošu dokumentu un informē iepirkumu komisiju, ka (..) konkrētajā objektā bija ģenerāluzņēmējs, savukārt (..) veica specializētos darbus kā apakšuzņēmējs. Lai apliecinātu pieredzi, iesniegts līgums starp (pasūtītājs) un (uzņēmējs), kurā pasūtītājs uzdod un uzņēmējs apņemas veikt **būvkonstrukciju izbūves, t.sk. būvkonstrukciju izbūves darbus** ziemas apstākļos, objektā (..).

Ņemot vērā to, ka no pieredzi apliecinošās dokumentācijas ir secināms, ka komersants veicis tikai specializētos darbus, kas pirmšķietami neatbilst lēpirkuma nolikuma 3. pielikumā iekļautajai prasībai par dzīvojamās ēkas vai publiskās ēkas iekštelpu pārbūves vai vienkāršotas pārbūves, vai jaunbūves būvdarbu veikšanu, Aģentūra lūdz Finansējuma saņēmējam sniegt skaidrojumu, kas pamatotu pieredzes atbilstību.

Finansējuma saņēmējs skaidro: "Pamatojoties uz iepirkuma nolikuma pielikuma Nr.3 "Atlases prasības" 3.1. punktu, pretendenta pieredzei bija jāaptver vismaz viena dzīvojamās vai publiskās ēkas iekštelpu pārbūve, vienkāršota pārbūve vai jaunbūve, kur ēkas kopējā platība ir vismaz 300 m². Izvērtējot iesniegtos dokumentus, lēpirkuma komisija secināja, ka objekts (..) atbilst publiskas ēkas statusam, ēkas kopējā platība pārsniedz 300 m², (..) veica būvdarbus ēkas iekšienē (iekštelpās), kas kvalificējami kā pārbūves darbi Būvniecības likuma izpratnē. Atbilstoši Būvniecības likuma 1. panta 9. punktam, būves pārbūve ir būvdarbi, kuru rezultātā ir mainīts būves vai tās daļas apjoms vai pastiprināti nesošie elementi vai konstrukcijas, mainot vai nemainot lietošanas veidu. No minētā izriet, ka būvkonstrukciju izbūve un nesošo elementu pastiprināšana tieši ietilpst pārbūves darbu jēdzienā. Līdz ar to, pat ja līgumā starp (..) un (..) līguma priekšmets ir formulēts kā "būvkonstrukciju izbūve", šāda darbību būtība atbilst pārbūves darbu veikšanai. Iepirkuma nolikuma prasībās nav noteikts ierobežojums vai noraidīšanas pamats gadījumā, ja pieredze iegūta, veicot tieši būvkonstrukciju izbūves darbus, vai atsevišķi norādījumi, kam jāietilpst pārbūves darbos, savukārt ir norāde uz atbilstību Būvniecības likumam. Tādējādi lēpirkuma komisija secināja, ka (..) pieredze atbilst iepirkuma nolikuma pielikuma Nr.3 3.1. punkta prasībām, jo darbi veikti publiskā

⁸ Lai apliecinātu atbilstību 3.1. un 3.2. punkta prasībām, pretendentam par 3.4. punkta tabulā norādītajiem objektiem piedāvājumā ir jāiekļauj pasūtītāja atsauksme un/vai akts par būves nodošanu ekspluatācijā vai darbu pabeigšanas akts, vai cits līdzvērtīgs dokuments, kas objektīvi pierāda atbilstību konkrētai prasībai.

ēkā, veikti iekštelpu būvdarbi, ēkas kopējā platība pārsniedz 300 m², veiktie būvkonstrukciju izbūves darbi kvalificējami kā pārbūves darbi Būvniecības likuma izpratnē.”

Izvērtējot Finansējuma saņēmēja skaidroto, Aģentūra norāda, ka Iepirkumu komisijas pienākums izvērtēt pretendenta atbilstību Iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām izriet no jau iepriekš norādītā PIL regulējuma, proti, PIL 25. panta piektās daļas un PIL 41. panta pirmās daļas. Papildus Iepirkuma nolikuma 18.4.1. apakšpunktā ir noteikts, ka, ja pretendents neatbilst Iepirkuma dokumentos noteiktajām atlases prasībām, Iepirkumu komisija pieņem lēmumu par attiecīgā pretendenta piedāvājuma noraidīšanu.

Aģentūra paskaidro, ka, izvērtējot iesniegto dokumentāciju, ir secināms, ka (..) ir pieredze tikai dzelzsbetona konstrukciju izbūvē (betonēšanas darbi), kas ir atsevišķs būvdarbu veids nevis visas ēkas pārbūves cikls, kas ietver iekšdarbus. Ņemot vērā konkrēto Iepirkuma priekšmetu, paredzēta (..) u.c.). No minētā var secināt, ka komersanta pieredze tikai dzelzsbetona konstrukciju izbūvē, nav atbilstoša izvirzītās prasības mērķim, proti, no prasības satura izriet, ka pretendents var apliecināt būvdarbu pieredzi pabeigtā objektā, kurš atbilst noteiktajiem parametriem, t.i., par atbilstošu nevar tikt uzskatīta pieredze, kas šajā objektā gūta, realizējot tikai atsevišķus būvdarbus. Šāda prasības interpretācija zaudē prasības lietderīgo iedarbību un nav loģiska un mērķim atbilstoša. Jāņem vērā, ka pretendenta piedāvājumā norādīts, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumus veiks speciālists (..) ar norādi, ka būvkomersants, kurš līguma izpildē nodrošina būvspeciālistu, ir (..). Izpētot speciālista iegūto pieredzi BIS, kas iegūta laika posmā no darbības uzsākšanas (..), ir secināms, ka tā ir saistīta ar atsevišķu darbu – betonēšanas veikšanu.

Konkrētajā situācijā bez ievēribas nav atstājams apstāklis, ka faktiski piedāvājumā norādītais speciālists – atbildīgais ēku būvdarbu vadītājs (..) – nav piedalījies arī Līguma izpildē, jo saskaņā ar būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes sadaļā norādīto atbildīgais ēku būvdarbu vadītājs objektā ir norādīts (..), kurš atbilstoši informācijai BIS nav nodarbināts pie (..). Līdz ar to faktiski no Aģentūras rīcībā esošās informācijas (..) nenodrošina līguma izpildes vadošo personālu tādā apmērā, kā tas tika norādīts sākotnējā piedāvājumā. Arī BIS pievienotajā līgumā starp (..) un (..) norādīts, ka (..) objektā veiks ugunsdrošo durvju izgatavošanu un montāžu un hidraulisko pacelāju izgatavošanu un montāžu. Tādējādi secināms, ka ne tikai pieredzē norādītajā objektā, bet arī Iepirkuma Līgumā (..) veic specifiskos būvdarbus.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments ir uzsvēris, ka: *“Iepirkuma nolikums ir tiesību akts, uz kuru tiek balstīta turpmākā iepirkuma procedūra un kurš līdztekus normatīvajam regulējumam (un vienlaikus tam atbilstoši) reglamentē iepirkuma procedūras norisi. Tajā ietvertie noteikumi, tostarp kritēriji, kurus pasūtītājs vērtē, piešķirot līguma slēgšanas tiesības, ir saistoši līdz pat brīdim, kad tiek izpildīts vai ir kļuvis neapstrīdams lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu”*.⁹ Aģentūra secina, ka Finansējuma saņēmēja Iepirkumu komisija, atzīstot par atbilstošu pretendenta pieredzi un nenoraidot pretendentu no turpmākās dalības Iepirkumā, ir atkāpusies no Iepirkuma nolikuma 3. pielikuma “Atlases prasības” 3. punkta un Iepirkuma nolikuma 18.4.1. apakšpunktā noteiktā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas praksi, lai konstatētu pārkāpumu Regulas Nr. 1303/2013¹⁰ 2. panta 36. punkta izpratnē, jābūt izpildītiem trim nosacījumiem, proti, jābūt

⁹ Atziņas no Augstākās tiesas 17.08.2012.gada lēmuma lietā Nr.SKA-850/2012 (A420456612)

¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus

piemērojamo tiesību aktu pārkāpumam, ekonomikas dalībnieka darbībai vai bezdarbībai, kas ir šī pārkāpuma pamatā, un faktiskam vai iespējamam kaitējumam Savienības budžetam¹¹. Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, Finansējuma saņēmēja iepirkumu komisijas darbībā, izvērtējot pretendentu piedāvājumus, konstatējams PIL 41. panta pirmās daļas un PIL 25. panta piektās daļas pārkāpums, jo iepirkumu komisija atzinusi par uzvarētāju pretendenta piedāvājumu, kura pieredze nav atbilstoša iepirkuma nolikuma pielikuma Nr. 3 "Atlases prasības" 3. punkta prasībām.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, konstatējams PIL 25.panta piektās daļas, 41.panta pirmās daļas, kā arī PIL 2.panta 2.punktā noteiktā principa par piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem pārkāpums, jo Finansējuma saņēmējs par Iepirkuma uzvarētāju ir atzinis Iepirkuma dokumentācijas prasībām neatbilstošu pretendenta piedāvājumu, kurš, atbilstoši Iepirkuma nolikuma prasībām, bija jānoraida. Šāds pārkāpums ir uzskatāms par būtisku un tādu, kas rada vai var radīt kaitējumi Savienības budžetam,¹² tāpēc **ir konstatējama neatbilstība**.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.802 2.1.apakšpunktu neatbilstība ir jebkurš Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību akta pārkāpums, kas atbilst regulas Nr. 2021/1060 2. panta 31. punktam, proti, tiesību akta pārkāpums, kas noticis ekonomikas dalībnieka darbības vai bezdarbības dēļ un kas ietekmē vai varētu ietekmēt Savienības budžetu, prasot no minētā budžeta segt nepamatotus izdevumus. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.802 8.punktu Sadarbības iestāde finanšu korekciju piemēro saskaņā ar FM Vadlīnijām.

Konstatētā neatbilstība atbilst FM Vadlīniju **1.pielikuma 20.punktam "Atlases kritēriju (vai tehnisko specifikāciju) grozīšana pēc piedāvājumu atvēršanas vai arī to nepareiza piemērošana"**, kas paredz finanšu korekcijas piemērošanu 25% apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, par konstatēto neatbilstību ir **piemērojama finanšu korekcija 25% apmērā** no Līguma vērtības (attiecināmajām izmaksām).

Saskaņā ar FM Vadlīniju 23.punktu, ja tajā pašā iepirkuma procedūrā tiek konstatētas vairākas neatbilstības, kuru saistītiem izdevumiem piemērojama procentuālā finanšu korekcija, tad finanšu korekciju apjomus nesummē, bet piemēro finanšu korekciju atbilstoši apjoma un būtiskuma ziņā lielākajai neatbilstībai. **Ņemot vērā minēto, piemērojama viena finanšu korekcija 25 % no iepirkuma rezultātā noslēgtā Līguma vērtības (attiecināmajām izmaksām).**

noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006

¹¹ Sk. Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra spriedums lietā Nr. C-175/23, 23.punkts.

¹² Sk. Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra spriedums lietā Nr. C-175/23, 38.punkts.