**PROJEKTU iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.2. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.2.1. specifiskais atbalsta mērķis “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” trešā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – Projektu portāls), tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
9. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
	1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
	2. Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2025. gada 22. jūlija noteikumi [Nr. 471](https://likumi.lv/ta/id/362069) “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);
	3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji;
	4. Finanšu ministrijas 2025. gada 31. jūlija metodika Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”[[1]](#footnote-2);
	5. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma “Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums).
10. Atbilstību Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma[[2]](#footnote-3) 22. pantā noteiktajiem vērtē atbilstoši MK 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[3]](#footnote-4)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām:1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;
2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft*” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.**Vērtējums ir “Jā”, ja:**1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam, ir laba nodokļu saistību izpilde vai Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā; Jā ar nosacījumu | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz:1. VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu maksātāja reitings”[[4]](#footnote-5) (turpmāk – VID reitingu datubāze) pieejamo aktuālo informāciju;
2. informāciju, ko iegūst, izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana (turpmāk – Projektu portāla e-izziņa par nodokļu nomaksu). Ja informācija nav izgūstama Projektu portāla e-izziņā par nodokļu nomaksu, pārbauda pamatojoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze)[[5]](#footnote-6) pieejamo aktuālo informāciju, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi, t.i., pārbauda informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas.

Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. Projekta iesniedzēja nodokļu maksātāja reitingu nosaka atbilstoši VID reitingu datubāze pieejamo aktuālo informāciju uz:1. projekta iesniegšanas dienu;
2. precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmuma par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.

**Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “A”, attiecīgi nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaude netiek veikta.**Ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “B”, “J”, “C”, “N” vai nodokļu maksātāja reitings netiek veidots**, piemēram, publiskai personai, publiskai atvasinātai personai u.c., **veic nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi**: 1. uz projekta iesniegšanas dienu;
2. uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmumā par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.

Projekts neatbilst kritērija prasībām, ja veicot nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi, tiek konstatēts, ka:1. projekta iesniedzējam ir VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja tiek konstatēta projekta neatbilstība kritērija prasībām:1. uz projekta iesniegšanas dienu:
	1. un projektam izvirzāmi nosacījumi arī citos kritērijos, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un tiek izvirzīts atbilstošs nosacījums:
		1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
		2. iesniegt visas deklarācijas un nodrošināt, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
	2. un vērtējums citos kritērijos ir “Jā”, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkātotu pārbaudi lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienā. Ja uz lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, lēmumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai.
2. uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkārtotu pārbaudi atzinuma par nosacījumu izpildi izdošanas dienā. Ja uz atzinuma izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, atzinumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai.
 |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;
2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;
3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai;
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[6]](#footnote-7), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence.**Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai;
2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, arī attiecībā uz rīcību sadārdzinājuma gadījumā. Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā pieejamā tiesiskā un faktiskā informācija, kas saistīta ar šiem avotiem, nerada šaubas par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti projekta īstenošanai visā projekta īstenošanas periodā. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas nav attiecināmas un tās sedz projekta iesniedzējs, tamdēļ šī izmaksu pozīcija projekta iesniegumā netiek uzrādīta;
3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai;
4. norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem.

Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti (attiecināms, ja sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs ir pašvaldība vai tās izveidota iestāde (tai skaitā aģentūra)) verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnes ([www.fm.gov.lv](https://www.fm.gov.lv)) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” → “Pašvaldību finanšu rādītāju analīze” pieejamo informāciju un pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.Projekta iesnieguma sadaļā “Apliecinājumi” ir apstiprināts“Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmā”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktā nacionālā rādītāja sasniegšanu: iedzīvotāji, kuriem uzlabota notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte un efektivitāte. Nacionālā rādītāja vērtība tiek uzskatīta par sasniegtu pēc noslēguma maksājuma veikšanas, izmantojot jaunākos projekta iesniedzējam pieejamos datus par iedzīvotāju skaitu, kuriem nodrošināti centralizētās notekūdeņu apsaimniekošanas sistēmas pakalpojumi, un demogrāfisko rādītāju izmaiņu ietekmi uz vērtības izmaiņām. Projekta iesniedzējs iedzīvotāju skaita noteikšanai gan projekta iesniegumā, gan projektu noslēdzot izmanto vienu un to pašu datu avotu, piemēram, Centrālās statistikas pārvaldes Oficiālās statistikas portālā publicēto informāciju. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti, tas ir, no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajiem horizontālajiem principiem (piemēram, ja projektā paredzēts palielināt notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudu iedzīvotāju skaita vai centralizētajam kanalizācijas tīklam pieslēgto lietotāju skaita palielinājuma dēļ, ir aprakstīti un analizēti dati, kas pamato iedzīvotāju skaita aglomerācijā vai centralizētajam kanalizācijas tīklam pieslēgto iedzīvotāju skaita palielināšanos).Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs nodrošina atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu minēto nosacījumu izpildi, tai skaitā:1. lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES, izvērtē ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu, pārvaldes lēmumu vai pašvaldības izdotos saistošos noteikumus par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu izvirzītajām prasībām;
2. projekta iesniegumam pievieno vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājumu, ka tas kontrolēs un nepieciešamības gadījumā pārskatīs pakalpojuma līgumā par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu paredzētos atlīdzības (kompensācijas) maksājumus, kā arī novērsīs un atgūs pakalpojuma līgumā paredzēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksu, ievērojot Eiropas Savienības līmenī noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās (ja attiecināms, tas ir, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai un atbilst noteiktajiem Eiropas Savienības un nacionālajiem normatīvajiem aktiem vides jomā (vai apliecina to ievērošanu). | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai un atbilst noteiktajiem Eiropas Savienības un nacionālajiem normatīvajiem aktiem vides jomā (vai apliecina to ievērošanu), tai skaitā:1. projekta ietvaros veicamajiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms);
2. projekta iesniedzējs apliecina, ka vismaz 70 procenti (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus), tiks sagatavoti atkārtotai izmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai), ja plānota neizmantojamu būvju vai lietošanai bīstamu ēku vai citu vidi degradējošu objektu, tostarp tehnoloģisko iekārtu un to pamatnes, nojaukšana;
	1. pārbauda, vai projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 712 “Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi”[[7]](#footnote-8) 6. punkta prasību ievērošanu (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām);
3. projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam. Apliecināts, ka tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi par koku aizsardzību, nodrošinot esošo koku veselības stāvokļa aizsardzību, tostarp nekaitējot koku saknēm (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām);
4. projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros plānotajām darbībām ir jāveic, tiek vai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums (ja attiecināms saskaņā ar projekta iesniegumā plānotajām darbībām). Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:
	1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms),
	2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu”: <https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/>,
	3. Enerģētikas un vides aģentūras tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti”: <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti>;

Projekta iesniegšanas brīdī var nebūt pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Tādā gadījumā vienošanās par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka novērtējums vai izvērtējums jāpabeidz līdz būvdarbu uzsākšanai, informējot aģentūru tiklīdz novērtējums vai sākotnējais izvērtējums ir pabeigts, kas ļauj īstenot projektā plānotās darbības.1. projekta iesniegumā norādīta informācija par spēkā esošu A vai B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju, kas ietver projektā paredzētās darbības vai arī pievienots apliecinājums, ka atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja (vai grozījumi esošajā atļaujā) tiks saņemta projekta īstenošanas laikā līdz noslēguma maksājuma iesniegšanai. Informācija tiek pārbaudīta Valsts vides dienesta reģistrā “A un B atļaujas” (atļauju un licenču meklētājā): <https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlaujas-un-licences/atlauju-un-licencu-mekletajs>.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunīgajiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu.MK noteikumi par SAM īstenošanu neparedz atbalstu pārejai uz atjaunīgiem energoresursiem, tāpēc šajā kritērijā nevērtē šāda veida darbības.Ja, plānojot projektā tieši paredzētās darbības atbilstoši noteiktajām atbalstāmajām darbībām, to izvērtējumā ir secināts, ka projektā iespējams iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu (aizvieto esošās iekārtas, infrastruktūru), projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums par izvērtējuma secinājumiem. Ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:* + 1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;
		2. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.

Izvērtējumu sagatavo atbilstoši metodiskajiem ieteikumiem enerģijas ietaupījumu ziņošanai un aprēķināšanai[[8]](#footnote-9). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav paredzētas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunīgajiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. Projekta iesniegumā, balstoties uz veikto izvērtējumu, pamatots, ka projektā nav iespējams iekļaut aizvietojošas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu, projekta iesniegumā ir norādīts, ka nepastāv objektīvi apstākļi enerģijasietaupījumam. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ietverti nosacījumi vai iekļautas darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ietverti nosacījumi vai iekļautas darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām:1. darbības, kas efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju mērķu sasniegšanu;
2. darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā, t.sk.:
	1. ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par **vismaz** šādiem klimata pārmaiņu radītājiem riskiem: spēji ekstrēmi klimatiskie notikumi, piemēram, karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), vēja brāzmas (elektropārvades bojājumi), plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli. Šiem riskiem paredzēti novēršanas vai mazināšanas pasākumi;
	2. norādīts, ka projekta ietvaros plānotās darbības tiek īstenotas ar mērķi veidot tādu infrastruktūru, kas nodrošinās noturību pret tādiem klimatiskajiem riskiem, kas saskaņā ar attiecīgajā pašvaldībā noteikto klimatisko profilu ir novērtēti ar 2. un 3. riska klasi (aukstuma un karstuma viļņu, nokrišņu un sniega riski). Informācija par aktuālo klimata profilu pieejama <https://klimats.meteo.lv/pasvaldibu_apskati/>.

Ja projektā ir paredzētas darbības, kas efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju mērķu sasniegšanu, ir jābūt iekļautām arī darbībām, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu būvniecībā un infrastruktūras plānošanā.Papildus vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm[[9]](#footnote-10). Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10 % plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots kartē norādītajā plūdu riskam pakļautajā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem un infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumiem ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ.Ja projektā tiek plānota notekūdeņu dūņu apstrādes iekārtu izveide vai uzlabošana, projekta iesniegumam pievienots aprēķins, kas nosaka siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma apjomu. Ietaupījuma apjomu nosaka pret situāciju, ja projekts netiktu īstenots[[10]](#footnote-11), aprēķiniem izmantojot pārbaudāmu, publiski pieejamu metodoloģiju, piemēram, Ministru kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumos Nr. 42 “Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika” aprakstīto metodiku[[11]](#footnote-12), citus pārbaudāmus un uzticamus datu avotus (piemēram, LIFE integrētā projekta “Atkritumi kā resursi Latvijā – Reģionālās ilgtspējas un aprites veicināšana, ieviešot atkritumu kā resursu izmantošanas koncepciju” ietvaros izstrādātais rīks[[12]](#footnote-13)). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.14. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa (turpmāk – HP) ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – VINPI) īstenošanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums paredz vismaz:1. **1 vispārīgas HP VINPI darbības** veikšanu un
2. sniegts HP VINPI darbības apraksts (Projektu portālā).

HP VINPI darbību pamatojumā (Projektu portāls) jānorāda, piemēram, kā HP darbība ir saistīta ar projekta konkrēto darbību un kādā veidā projekts īstenos HP darbību. Piemēram, sniegts apraksts par jau esošo/plānoto praksi iestādē attiecībā uz nediskriminējošu personāla atlasi vai elastīgo darba laiku; piekļūstamības /HP VINPI darbības tiks integrētas pasākuma/būvniecības/aprīkojuma iegādes iepirkumā u.c.Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:*Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
* sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos;

*Komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumos:** īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju[[13]](#footnote-14);
* tiks nodrošināts, ka informācija tīmeklī ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus[[14]](#footnote-15);
* projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem[[15]](#footnote-16).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neparedz vismaz 1 vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**  |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | N**[[16]](#footnote-17)** | Jā | Vērtējums ir „**Jā**”, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[17]](#footnote-18) jeb saimnieciskās darbības veicējs un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[18]](#footnote-19), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[19]](#footnote-20), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”.Ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde ir finanšu stabilizācijas procesā, ir saņemts finanšu ministra izveidotās Pašvaldību finanšu stabilizācijas pastāvīgās komisijas saskaņojums, ka projekta iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt un īstenot projekta iesniegumu.Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1058 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts tiek piešķirts ar kādu no de minimis regulām.Grūtībās nonākušo saimniecisko darbības veicēju pārbaude attiecas arī uz vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniedzējiem un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem.**Atbalsta pretendents, kuram atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar VTNP** lēmumu vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 regulu (turpmāk - Regula Nr. 1370/2007), **iesniedz pašdeklarāciju, ka tas individuāli un saistīto uzņēmumu līmenī neatbilst grūtībās nonākušo saimniecisko darbības veicēju pazīmēm**.Pārējos gadījumos atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.Grūtībās nonākušo saimniecisko darbības veicēju pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[20]](#footnote-21), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
	1. pēdējo gada pārskatu[[21]](#footnote-22) kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
	2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst grūtībās nonākušam saimnieciskās darbības veicējam – vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot grūtībās nonākušo saimnieciskās darbības veicēja pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
3. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (ja attiecināms), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu. Pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā.[[22]](#footnote-23)
 |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja: 1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
2. ) projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums;
3. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;
4. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).
5. gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, **vērtējums ir “Nē”,** ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā un finanšu ministra izveidotā Pašvaldību finanšu stabilizācijas pastāvīgā komisija nesniedz saskaņojumu projekta iesnieguma īstenošanai.
 |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
| 3.1. | Projekts tiek īstenots aglomerācijā ar piesārņojuma slodzes apjomu 2 000 – 9 999 cilvēkekvivalenti. | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas vieta atrodas aglomerācijā ar piesārņojuma slodzes apjomu cilvēkekvivalentos (turpmāk – CE) lielāku par 2 000, bet nepārsniedzot 9 999 atbilstoši VARAM publicētajam aglomerāciju ar CE 2 000 – 9 999 sarakstam[[23]](#footnote-24), kas pieejams VARAM tīmekļa vietnē[[24]](#footnote-25). |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja tiek konstatēts, ka:1. projekta īstenošanas vieta atrodas aglomerācijā, kuras piesārņojuma slodze ir mazāka par 2 000 CE vai lielāka par 9 999 CE,
2. kā arī, ja projekta īstenošanas vieta ir iekļauta VARAM publicētajā aglomerāciju sarakstā ar CE no 10 000 līdz 100 000.

Atbilstoši MK noteikumu par SAM īstenošanu 13. punktam trešās atlases kārtas ietvaros nav atbalstāmas investīcijas tajās aglomerācijās, kurām atbalsts varēja tikt piešķirts Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu ūdenssaimniecību” 2.2.1.1. pasākuma "Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai" pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros. |
| 3.2. | Projektā paredzētās darbības atbilst Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānam 2021.– 2027. gadam vai Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā aprakstītās darbības atbilst Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānam 2021.–2027. gadam[[25]](#footnote-26) vai Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam[[26]](#footnote-27). Projekta iesniegumā ir pamatots, kā projekta darbības atbilst prioritārajam investīciju virzienam Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021.–2027. gadam vai kuram no projekta iesniegumā norādītajai aglomerācijai atbilstošajam Upju baseinu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plānam 2021.–2027. gadam un tajā izvirzītajiem īstenojamiem pasākumiem atbilst projektā plānotās darbības. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta īstenošanas laikā un MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajā periodā nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir projekta iesniedzēja īpašumā un, ja attiecināms, projektā iesaistītajam cita īpašnieka zemesgabalam ir noteikts apgrūtinājums. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka projekta īstenošanas laikā un MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajā periodā nekustamais īpašums, tai skaitā zeme un infrastruktūra, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, ir projekta iesniedzēja īpašumā.Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka nekustamais īpašums, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības, ir finansējuma saņēmēja īpašumā projekta īstenošanas laikā un MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajā periodā. Ja īpašumtiesību dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā, respektīvi, projekta iesnieguma vērtētājam informāciju par īpašumtiesībām iespējams pārbaudīt publiskajās datubāzēs, tostarp informāciju par noteikto apgrūtinājumu pārbauda, nosūtot informācijas pieprasījumu Valsts zemes dienestam (VZD). Ja īpašuma tiesības plānots nostiprināt zemesgrāmatā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai aģentūrā, ir pievienots finansējuma saņēmēja apliecinājums par nosacījuma izpildi.Ja projektā tiek veikta tikai iekārtu uzstādīšana bez būvniecības (uz būvdarbu līguma pamata), tāpat attiecināmas iepriekš minētās īpašumtiesību prasības.Gadījumā, ja projektā paredzēta centralizēto kanalizācijas tīklu izbūve, pārbūve vai atjaunošana, augstākminētās prasības īpašumtiesību nodrošināšanai attiecināmas uz tām darbībām projektā, kas nav tīklu izbūve, pārbūve vai atjaunošana finansējuma saņēmēja īpašumā esošu zemesgabalu ietvaros. Attiecībā uz tīklu izbūvi, pārbūvi vai atjaunošanu, ja tas šķērso citu īpašnieku zemesgabalus, projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina, ka ar nekustamā īpašuma (vai nekustamo īpašumu) īpašnieku(-iem) ir saskaņotas projekta darbības vai saskaņošanas procedūra ir aizstāta ar informēšanu Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 11. panta trešajā daļā minētajos gadījumos, kā arī projektā iesaistītajam cita īpašnieka zemesgabalam ir noteikts apgrūtinājums. Ja apgrūtinājums nav reģistrēts ATIS, projekta iesniegumam ir pievienots finansējuma saņēmēja apliecinājums par nosacījuma izpildi līdz projekta noslēguma maksājuma pieprasījumam. Kā norādīts iepriekš, informāciju par noteikto apgrūtinājumu pārbauda, nosūtot informācijas pieprasījumu VZD. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus, piemēram, veikt atbilstošu precizējumu – iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** |
| 4.1. | **Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadītos notekūdeņus uzņemošā ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte:** | Kritērijs dod **papildu** punktus | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadīto notekūdeņu uzņemošā ūdensobjekta ekoloģisko kvalitāti atbilstoši jaunākajam pieejamajam Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra sagatavotajam Pārskatam par virszemes un pazemes ūdeņu stāvokli (pielikumam “Upju un ezeru ūdensobjektu ekoloģiskā kvalitāte”[[27]](#footnote-28)).Vērtēšanas komisija pārliecinās par ūdensobjekta ekoloģisko kvalitāti (kritērija vērtēšanā tiek pieņemts, ka ar ekoloģisko kvalitāti ir saprotams arī ekoloģiskais potenciāls), izmantojot: <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-kvalitate>.Attiecībā uz piekrastes ūdensobjektu kvalitāti, kritērija vērtēšanā izmanto attiecīgā Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas un Plūdu riska pārvaldības plāna 2021.-2027. gadam 3.3.a. pielikumā iekļauto kartogrāfisko materiālu par upju baseinu apgabala virszemes ūdensobjektu ekoloģisko kvalitāti/potenciālu pēc 2015.–2019. gada monitoringa cikla rezultātiem.Mazo upju, kuras nav izdalītas kā atsevišķi ūdensobjekti, gadījumā notekūdeņu novadīšana var būt saistīta ar apstākļiem, kuros šīs upes, strauti vai grāvji netiek individuāli monitorēti un netiek iekļauti LVĢMC pārskatā.LVĢMC pārskatā vērtējumi attiecas uz lielajām upēm un upju posmiem, kuri ir definēti kā ūdensobjekti un kuriem tiek veikts valsts monitorings.Ja konkrētā mazā upe nav iekļauta LVĢMC pārskatā, vērtēšanā jāvadās pēc lielākā ūdensobjekta, kurā ietek konkrētā upe un kurš ir iekļauts LVĢMC pārskatā.Visas mazās upes ir daļa no lielākā ūdensobjekta sateces baseina, tādēļ jāņem vērā upe, kurā no saņemošās upes, strauta vai grāvja notekūdeņi kopā ar ūdeni nonāk tālāk pa straumi.Vērtēšanā jāizmanto informācija par tuvāko ūdensobjektu (upi), par kuru ir pieejama informācija LVĢMC pārskatā, uz kuru notekūdeņi tiek novadīti, pat ja tas notiek caur starpposmiem – citu upi, strautu vai grāvi. |
| 4.1.1. | ļoti slikta | 3 |
| 4.1.2. | slikta | 2 |
| 4.1.3. | vidēja | 1 |
| 4.1.4. | laba vai augsta | 0 |
| 4.2. | **Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novadītos notekūdeņus uzņemošā ūdensobjekta veids:** | Kritērijs dod **papildu** punktus | Kritērija vērtēšanā pārbauda informāciju, kas sniegta projekta iesniegumā par uzņemošā ūdensobjekta atrašanos virszemes riska ūdensobjektu sarakstā atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 31. maija noteikumu Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem”[[28]](#footnote-29) 1.-3. pielikumam, kā arī izvērtē projekta iesniegumā norādītā uzņemošā ūdensobjekta (ŪO koda) atrašanās vietu Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātajā ūdensobjektu kartē[[29]](#footnote-30).Projekta iesniegumā norādītās notekūdeņu izvada atrašanās vietas koordinātas pārbauda ar ūdensobjektu kartes funkciju “Mērīt - *Location*”. Projekta iesniegumā notekūdeņu izvada atrašanās vietas koordinātas norāda LKS-92 sistēmā gan ģeogrāfisko (formātā 56.519133 un 23.811079), gan taisnleņķa metrisko koordinātu (338562,321 un 564058,203) veidā.Uzņemošā ūdensobjekta atrašanās vietu pārbauda dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS[[30]](#footnote-31), ievadot projekta iesniegumā norādītā notekūdeņu izvada ūdensobjektā atrašanās vietas koordinātas (izmantojot funkciju “nolasīt koordinātas”) un pārbaudot, vai attiecīgā vieta ietilpst *Natura 2000* teritorijā.**Punkti tiek summēti.** |
| 4.2.1. | riska ūdensobjekts | 3 |
| 4.2.2. | atrodas *Natura* 2000 teritorijā | 3 |
| 4.2.3. | nav riska ūdensobjekts un neatrodas *Natura* 2000 teritorijā | 0 |
| 4.3. | **Aglomerācija, kurā paredzēts īstenot projektā paredzētās darbības:** | Kritērijs dod **papildu** punktu | Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai.Ja Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojuma Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai 2. tabulā teritorija, kur plānots īstenot projektā paredzētās darbības, norādīta kā prioritāri attīstāmā vieta, vērtējumā piešķir 1 punktu.Ja teritorija nav ietverta iepriekšminētajā tabulā, vērtējums ir 0. |
| 4.3.1. | ir prioritāri attīstāmā vieta | 1 |
| 4.3.2. | nav prioritāri attīstāmā vieta | 0 |
| 4.4. | **Projektā paredzētās darbības veids:** | **Kritērijā jāsaņem** **vismaz 1 punkts** | Projekta iesniedzējam projekta iesniegumā jāidentificē, kurus darbību veidus tas projektā veiks. Kritērija vērtēšanā pārbauda projekta iesniegumā norādīto informāciju par paredzēto darbību atbilstību vērtēšanas kritērijā ietvertajām darbībām un MK noteikumos par SAM īstenošanu izvirzītajām prasībām.**Punkti tiek summēti.** |
| 4.4.1. | centralizētās kanalizācijas sistēmas tīklu izbūve, pārbūve un atjaunošana | 1 |
| 4.4.2. | spiedvadu izbūve, pārbūve vai atjaunošana | 1 |
| 4.4.3. | kanalizācijas sūkņu staciju izbūve, pārbūve vai atjaunošana | 1 |
| 4.4.4. | notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudas palielināšana un attīrīšanas efektivitātes uzlabošana | 1 |
| 4.4.5. | notekūdeņu dūņu atūdeņošanas un apstrādes iekārtu izbūve, pārbūve vai atjaunošana | 1 |
| 4.4.6. | nav paredzēts veikt šī kritērija 4.4.1. –4.4.5. nosacījumos minētās darbības | 0 |
| 4.5. | **Gatavības pakāpe vismaz vienai no projektā paredzētajām darbībām:** | **Kritērijā jāsaņem** **vismaz 1 punkts** | Kritērijā vērtē projekta gatavības pakāpi[[31]](#footnote-32).Ja projekta iesniegumā sākotnēji nav identificētas projekta ietvaros plānotās būvniecības darbības vai projekta ietvaros plānoto pakalpojumu, tostarp iekārtu piegādes līgumu, darbības (vai abi, ja attiecināms), tādējādi nesasniedzot minimālo vērtējumu (1), projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir vērtību “0”, taču projekta iesniegumu nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo vērtējumu (1) šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.Ja projekta iesniegumā ir identificētas visas projektā plānotās būvniecības darbības vai norādīts visu iekārtu, par kurām tiks slēgti piegādes līgumi, saraksts un īstenošanas grafiks (vai abi, ja attiecināms) tiek piešķirts 1 punkts.Ja projekta iesniegumā ir norādīta informācija par visām projekta plānotajām būvniecības darbībām un sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme) vai ir sagatavotas iekārtu iepirkumu tehniskās specifikācijas un saņemtas atļaujas darbību veikšanai (vai abi, ja attiecināms) vērtējumā piešķir 2 punktus.Ja projekta iesniegumā:1. par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams un vismaz par vieniem no projektā paredzētajiem būvdarbiem ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vai
2. ja darbības iekārtu pārbūvei vai maiņai ir bez būvniecības, ir izsludināta vismaz viena iepirkumu procedūra pakalpojumu līgumiem un ir publicēts vismaz viens paziņojums par līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu vai

gan a., gan b. (ja attiecināms), vērtējumā piešķir 3 punktus. |
| 4.5.1. | projekta darbībām nav identificētas plānotās būvniecības darbības un pakalpojumu (tostarp iekārtu piegādes) līgumu darbības | 0 |
| 4.5.2. | projektam ir zema gatavība tā uzsākšanai | 1 |
| 4.5.3. | projektam ir vidēja gatavība uzsākšanai | 2 |
| 4.5.4. | projektam ir augsta gatavība uzsākšanai  | 3 |
| 4.6. | **Projektā ietvaros paredzēto centralizēto kanalizācijas tīklu izbūves, pārbūves un atjaunošanas darbību apjoms:** | Kritērijs dod**papildu** punktu | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā iekļauto tāmi.Ja projektā ir paredzēta centralizēto kanalizācijas tīklu izbūve, pārbūve vai atjaunošana, un šo darbību apjoms nepārsniedz 15 % no projekta kopējo attiecināmo izmaksu apjoma, vērtējumā piešķir 1 punktu.Ja projektā ir paredzēta kanalizācijas tīklu izbūve, pārbūve vai atjaunošana apjomā virs 15 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, vērtējums ir 0. |
| 4.6.1 | nepārsniedz 15 % no projekta kopējo attiecināmo izmaksu apjoma | 1 |
| 4.6.2 | pārsniedz 15 % no projekta kopējo attiecināmo izmaksu apjoma | 0 |
| **Kopā** | Minimālais punktu skaits – 2Maksimālais punktu skaits – 19 | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 2 punkti (4.4. un 4.5. kritērijs).****Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemt, ir 19 punkti.**Vienādu punktu gadījumā prioritāro secību veido projekti, kam lielāks punktu skaits šādos kritērijos, ievērojot šādu secību:* kritērijs 4.1.;
* kritērijs 4.6.

**Ja vienāds punktu skaits ir abos iepriekš minētajos kritērijos, priekšroka tiek noteikta projektam, kas kritērijā par centralizēto kanalizācijas tīklu darbību apjomu ir saņēmis papildu punktu. Ja nepieciešams, rindojumu veic, priekšroku dodot projektam ar mazāku centralizēto kanalizācijas tīklu darbību apjomu, izteiktu procentos no projekta kopējo attiecināmo izmaksu apjoma.** |

1. Pieejama: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/eiropas-regionalas-attistibas-fonda-eiropas-sociala-fonda-plus-kohezijas-fonda-un-taisnigas-parkartosanas-fonda-projektu-iesniegumu-atlases-metodika-2021-2027-gadam>. [↑](#footnote-ref-2)
2. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/331743-eiropas-savienibas-fondu-2021-2027-gada-planosanas-perioda-vadibas-likums>. [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-4)
4. <https://www.vid.gov.lv/lv/nodoklu-maksataju-reitinga-sistema>. [↑](#footnote-ref-5)
5. Informāciju var izgūt arī izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana. [↑](#footnote-ref-6)
6. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-7)
7. [Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi (likumi.lv)](https://likumi.lv/ta/id/327220-atkritumu-dalitas-savaksanas-sagatavosanas-atkartotai-izmantosanai-parstrades-un-materialu-regeneracijas-noteikumi) [↑](#footnote-ref-8)
8. [Metodiskie norādījumi enerģijas ietaupījumu ziņošanai un aprēķināšanai](https://www.bvkb.gov.lv/lv/media/2657/download). [↑](#footnote-ref-9)
9. [Plūdu riska un plūdu draudu kartes | Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs](https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes?fbclid=IwAR0LuPrfDxYuKdNGSSlNEuj3G2ywq94XUHot5Jvj3mzL4nGT6cvZTd93vgs) [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumu Nr. 42 “Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika” 9. punktam. Pieejami: [šeit](https://likumi.lv/ta/id/296651#p9). [↑](#footnote-ref-11)
11. Ministru kabineta 2018. gada 23. janvāra noteikumi Nr. 42 “Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika”. Pieejami: [šeit](https://likumi.lv/ta/id/296651) [↑](#footnote-ref-12)
12. Pieejams: <https://wastetoresources.kem.gov.lv/jaunumi/izstradats-jauns-siltumnicefekta-gazu-emisiju-aprekina-riks-atkritumu-apsaimniekosanas-nozarei>. [↑](#footnote-ref-13)
13. Metodiskais materiāls “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”. Labklājības ministrija. Pieejams: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> [↑](#footnote-ref-14)
14. Tīmekļvietņu piekļūstamības vadlīnijas. Labklājības ministrija. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/timeklvietnu-pieklustamibas-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-15)
15. Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs. Labklājības ministrija, 2020. Pieejams: [šeit](https://www.lm.gov.lv/sites/lm/files/content/pieejamibas_celvedis.pdf). [↑](#footnote-ref-16)
16. Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-17)
17. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto komercdarbības atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 7., 8. un 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-18)
18. Mikro uzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-19)
19. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-20)
20. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-21)
21. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97. panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts [↑](#footnote-ref-22)
22. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-23)
23. Dati par aglomerāciju radīto piesārņojuma slodzi [↑](#footnote-ref-24)
24. [Notekūdeņu un to dūņu apsaimniekošanas sistēmas attīstība piesārņojuma samazināšanai | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (varam.gov.lv)](https://www.varam.gov.lv/lv/notekudenu-un-dunu-apsaimniekosanas-sistemas-attistiba-piesarnojuma-samazinasanai) [↑](#footnote-ref-25)
25. [Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam](https://www.varam.gov.lv/lv/notekudenu-apsaimniekosanas-investiciju-plans-2021-2027-gadam). [↑](#footnote-ref-26)
26. Pieejams: <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>. [↑](#footnote-ref-27)
27. [Ūdens kvalitāte (lvgmc.lv)](https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-kvalitate). [↑](#footnote-ref-28)
28. [Noteikumi par riska ūdensobjektiem (likumi.lv)](https://likumi.lv/ta/id/231084-noteikumi-par-riska-udensobjektiem) [↑](#footnote-ref-29)
29. [Latvijas ūdens objektu un sateces baseinu karte (lvgmc.lv)](https://geodata.lvgmc.lv/portal/apps/webappviewer/index.html?id=e92266271ccd40258ac22f4c3e7213d9) [↑](#footnote-ref-30)
30. [OZOLS publiskās pieejas versija](https://ozols.gov.lv/pub) [↑](#footnote-ref-31)
31. Projekta gatavību un iepirkuma procedūras gatavību sadarbības iestāde fiksē uz projektu iesniegumu atlases pēdējo dienu, t.i., dienu, līdz kurai var iesniegt projekta iesniegumus. [↑](#footnote-ref-32)