1. pielikums

atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.2. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.2.4. Veicināt mūžizglītību, jo īpaši paredzot elastīgas kvalifikācijas paaugstināšanas un pārkvalificēšanās iespējas visiem, ņemot vērā digitālās prasmes, labāk paredzot pārmaiņas un jaunas prasības pēc prasmēm, kas balstītas uz darba tirgus vajadzībām, atvieglojot karjeras maiņu un sekmējot profesionālo mobilitāti |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.2.4.1. pasākums “Atbalsts nozaru vajadzībās balstītai pieaugušo izglītībai” otrā kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā. Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu “N” nozīmē, ka kritērijs nav precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav attiecināms piemērošanas skaidrojumā norādītajos gadījumos.
6. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
7. Ministru kabineta 2025. gada 1. jūlija noteikumi Nr. 404 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.4. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt mūžizglītību, jo īpaši paredzot elastīgas kvalifikācijas paaugstināšanas un pārkvalificēšanās iespējas visiem, ņemot vērā digitālās prasmes, labāk paredzot pārmaiņas un jaunas prasības pēc prasmēm, kas balstītas uz darba tirgus vajadzībām, atvieglojot karjeras maiņu un sekmējot profesionālo mobilitāti" 4.2.4.1. pasākuma "Atbalsts nozaru vajadzībās balstītai pieaugušo izglītībai" otrās kārtas īstenošanas noteikumi”;
8. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam un programmas papildinājums;
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.4. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt mūžizglītību, jo īpaši paredzot elastīgas kvalifikācijas paaugstināšanas un pārkvalificēšanās iespējas visiem, ņemot vērā digitālās prasmes, labāk paredzot pārmaiņas un jaunas prasības pēc prasmēm, kas balstītas  uz darba tirgus vajadzībām, atvieglojot karjeras maiņu un sekmējot profesionālo mobilitāti” 4.2.4.1. pasākuma “Atbalsts nozaru vajadzībās balstītai pieaugušo izglītībai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums;
10. Finanšu ministrijas 2025. gada 31. jūlija metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”.

**Saīsinājumi un apzīmējumi:**

SAM MK noteikumi – Ministru kabineta 2025. gada 1. jūlija noteikumi Nr. 404 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.4. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt mūžizglītību, jo īpaši paredzot elastīgas kvalifikācijas paaugstināšanas un pārkvalificēšanās iespējas visiem, ņemot vērā digitālās prasmes, labāk paredzot pārmaiņas un jaunas prasības pēc prasmēm, kas balstītas uz darba tirgus vajadzībām, atvieglojot karjeras maiņu un sekmējot profesionālo mobilitāti” 4.2.4.1. pasākuma “Atbalsts nozaru vajadzībās balstītai pieaugušo izglītībai” otrās kārtas īstenošanas noteikumi”;

Atlases nolikums – Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.4. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt mūžizglītību, jo īpaši paredzot elastīgas kvalifikācijas paaugstināšanas un pārkvalificēšanās iespējas visiem, ņemot vērā digitālās prasmes, labāk paredzot pārmaiņas un jaunas prasības pēc prasmēm, kas balstītas  uz darba tirgus vajadzībām, atvieglojot karjeras maiņu un sekmējot profesionālo mobilitāti” 4.2.4.1. pasākuma “Atbalsts nozaru vajadzībās balstītai pieaugušo izglītībai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums;

KPVIS – Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēma;

VID – Valsts ieņēmumu dienests;

VID parādnieku datu bāze – VID <https://www.vid.gov.lv/lv/vid-publiskojamo-datu-baze> publiskojamo datu bāzes sadaļa “Nodokļu parādnieki”;

Aģentūra – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;

PVN – Pievienotās vērtības nodoklis;

ESF+ – Eiropas Sociālais fonds Plus;

RIS 3 – Viedās specializācijas stratēģija.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P/ N/ N/A)** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[1]](#footnote-2)** | | | |
|  | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | **P** | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”**,ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumu 14. un 15. punktā noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumu 40. punktā noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumu 21. punktā noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | **P** | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekta iesniegumā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā kategorijās: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi būtiski riski, kas var ietekmēt projekta mērķa sasniegšanu;  2) sniegts katra riska apraksts (riska būtība), raksturoti iespējamie riska iestāšanās cēloņi vai apstākļi, kā arī norādīta informācija kā plānots novērst vai mazināt riska negatīvo ietekmi;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) uz projekta īstenošanu un mērķu sasniegšanu un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie vai jau īstenotie risku pārvaldības pasākumi, kas vērsti uz riska iestāšanās varbūtības vai ietekmes mazināšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus**.**  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu finansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu, 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība, 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ESF+ finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumu 9. un 10. punktā noteiktajam ESF+ finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumu 27., 28., 29., 30., 33 un 34. punktā noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms)); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[2]](#footnote-3), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, plānoto darbību un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** unizvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. attiecībā uz cilvēkresursiem projekta administrēšanai ir iekļauta informācija: 2. par nepieciešamajiem projekta vadības un īstenošanas personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju; 3. kā projekta iesniedzējs un sadarbības partneri plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības un īstenošanas personāla pārstāvjus projekta īstenošanai, piemēram, ir noslēgts vai plānots noslēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojuma līgumu; 4. par projekta vadības sistēmu, t.i., kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei u.tml.); 5. par projekta ieviešanas sistēmu, t.i., kā plānota projekta īstenošanas un vadības personāla sadarbība, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; 6. attiecībā uz nepieciešamo finanšu kapacitāti ir iekļauta informācija: 7. par pašreizējo finanšu situāciju un projekta īstenošanai nepieciešamo finanšu resursu apjoma pieejamību atbilstoši SAM MK noteikumu 9. punktā norādītajām (potenciālie vai pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai); 8. par projekta finansēšanas struktūru, t.sk., ja finansēšanas avoti nav kredītiestādes, tad detalizētu informāciju, kas ir finansējuma sniedzēji, proti, vai tie nav Sankciju sarakstos, ar negatīvu reputāciju u.tml.; 9. par finanšu avotiem, no kuriem tiks segtas PVN izmaksas (ja nav iekļauts projekta attiecināmajās izmaksās); 10. vai plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai saskaņā ar SAM MK noteikumu 50. punkta nosacījumiem.   Projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte īstenot projektu vērtējama pēc būtības - tiek vērtēta gan iesniegtā informācija (finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti, kā piemēram konta izraksts, gada pārskats, zvērināta revidenta operatīvais pārskats u.c.), gan valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošā informācija (piemēram, VID, Lursoft).   1. attiecībā uz projekta īstenošanas kapacitāti ir iekļauta informācija: 2. par projekta iesniedzējam pieejamo infrastruktūru un materiāltehnisko nodrošinājumu (piemēram, telpu pieejamība, IKT nodrošinājums un projektam nepieciešamā programmatūra u.c.); 3. informācija par to, vai projekta iesniedzējam ir kapacitāte īstenot projektā plānotās darbības (ja nav šāda kapacitāte, norāda informāciju par plānoto iepirkumu procedūru); 4. kā tiks nodrošināta datu uzkrāšana par komersantiem.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja   1. projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumu 3. punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās, un tie sekmē SAM MK noteikumu 5. punktā noteikto rādītāju sasniegšanu, paredzot, ka: 3. projekta rādītāji sniedz ieguldījumu šāda Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam iznākuma rādītāja sasniegšanā līdz 31.12.2029. - mācībās iesaistītas nodarbinātas personas, tostarp pašnodarbinātas personas (personu skaits), - vismaz 1580; 4. projekta rādītāji sniedz ieguldījumu šādu Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam rezultātu rādītāju sasniegšanā līdz 31.12.2029.:    * dalībnieki, kuri pēc dalības pārtraukšanas ir ieguvuši kvalifikāciju (personu skaits), - 1200;    * dalībnieki, kuri sešus mēnešus pēc aiziešanas (pēc dalības projektā) atrodas labākā darba tirgus situācijā (personu skaits), - 290.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām, to satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst SAM MK noteikumu 24. un 25. punktā norādītajām atbalstāmajām darbībām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ir laba nodokļu saistību izpilde vai Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | **P** | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz:   * + 1. VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu maksātāja reitings”[[3]](#footnote-4) (turpmāk – VID reitingu datubāze) pieejamo aktuālo informāciju;     2. informāciju, ko iegūst, izmantojot KPVIS pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana (turpmāk – KPVIS e-izziņa par nodokļu nomaksu). Ja informācija nav izgūstama KPVIS e-izziņā par nodokļu nomaksu, pārbauda pamatojoties uz VID parādnieku datu bāze[[4]](#footnote-5) pieejamo aktuālo informāciju, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi, t.i., pārbauda informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas  dienas.   Projekta iesnieguma vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu maksātāja reitingu nosaka atbilstoši VID reitingu datubāze pieejamo aktuālo informāciju uz:   * 1. projekta iesniegšanas dienu;   2. precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmuma par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.   **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu nodokļu maksātāja reitings ir “A”, attiecīgi nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaude netiek veikta.  Ja projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim, uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “B”, “J”, “C”, “N” vai nodokļu maksātāja reitings netiek veidots**, piemēram, publiskai personai, publiskai atvasinātai personai u.c., **veic nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi**:  1) uz projekta iesniegšanas dienu;  2) uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmumā par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Projekts neatbilst kritērija prasībām, ja veicot nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi, tiek konstatēts, ka:  1) projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim ir VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai SAM MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu;  2) projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim nav VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai SAM MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu,  vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Ja tiek konstatēta projekta neatbilstība kritērija prasībām:  1) uz projekta iesniegšanas dienu:  a) un projektam izvirzāmi nosacījumi arī citos kritērijos, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un tiek izvirzīts atbilstošs nosacījums:  • veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai SAM MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms;  • iesniegt visas deklarācijas un nodrošināt, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai SAM MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms;  b) un vērtējums citos kritērijos ir “Jā”, **vērtējums ir “Jā”** un aģentūra veic atkātotu pārbaudi lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienā. Ja uz lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, lēmumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai;  2) uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, **vērtējums ir “Jā”** un aģentūra veic atkātotu pārbaudi atzinuma par nosacījumu izpildi izdošanas dienā. Ja uz atzinuma izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, atzinumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI[[5]](#footnote-6)** | | | |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneri un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst SAM MK noteikumu 15. un 16. punktā (ja attiecināms) noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms);   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos 4. punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas, tostarp projekta aprakstā ir sniegts izvērsts datos un faktos balstīts prasmju fonda mērķa grupas raksturojums (īpaši norādot, ja ir plānotas īpašas mērķa grupas); 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja (ja attiecināms), sadarbības partnera un gala labuma guvēja (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu. | **P** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā un pielikumā pievienotajā prasmju fonda konceptuālajā aprakstā:   1. ir sniegts pamatojums projekta rezultātu ilgtspējai un projekta ietekmi ietekmei uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) un labuma guvēja (ja attiecināms) darbību projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai; 2. ir sniegts pamatojums prasmju fonda darbības ilgtspējas risinājumam, tas ir pamatots ar atbilstošiem dokumentiem un ietver prasmju fonda darbības nepārtrauktības aprakstu, galveno procesu un pasākumu aprakstu, kuri ir veicami projekta īstenošanas laikā un pēc projekta noslēguma, lai nodrošinātu projekta (prasmju fonda) darbības ilgtspēju, tai skaitā, prasmju fonda dalībnieku piesaistes mehānismu; 3. sniegtā informācija demonstrē projekta iesniedzēja spēju turpināt prasmju fonda darbību pēc projekta īstenošanas, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, vai ir norādīts sistēmā izveidotās un apstiprinātās veidlapas identifikācijas numurs un projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa (ja attiecināms). | **P**  **N/A**[[6]](#footnote-7) | Kritēriju vērtē attiecībā uz projekta daļu, kur paredzēta saimnieciskā darbība, tas ir pasākumā plānotās darbības prasmju fonda aprobācijai, ko īsteno prasmju fonda pārvaldītājs.  **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības un projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, kas izriet no *de minimis* regulas[[7]](#footnote-8), tostarp:   1. *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām un, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris, kurai piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība nodrošina šo nozaru darbību vai izmaksu nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības minētajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta; 2. *de minimis* atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 2023/2831 de *minimis* atbalsta apmērs projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja tāds paredzēts) viena vienota uzņēmuma līmenī pēdējo trīs gadu periodā no atbalsta piešķiršanas dienas, nepārsniedz pieļaujamo *de minimis* atbalsta apmēru, kas noteikts Komisijas regulā Nr. 2023/2831; 3. tiek sniegta informācija, ka *de minimis* atbalsta apvienošana (kumulācija) netiek pieļauta, vai arī tiek minēti *de minimis* atbalsta apvienošanas (kumulācijas) nosacījumi un to kontrole, ja atbalsta apvienošana (kumulācija) tiek pieļauta; 4. *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību:  * ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai vai projekta iesniegumā ir norādīts *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā izveidotās un apstiprinātās pretendenta veidlapas identifikācijas numurs; * *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “Lursoft” datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minims* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai; * projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts. | **P** | Kritēriju vērtē attiecībā uz projekta daļu, kur nav paredzēta saimnieciskā darbība, tas ir, projekta daļa (darbības), kas tiek veiktas, lai nodrošinātu līdzdarbības līgumā starp nozares vai Ekonomikas ministriju un atbalsta saņēmēju noteikto valsts pārvaldes funkciju izpildi.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem, t.i. projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība (projektā nav paredzēts atbalsts preču vai pakalpojumu piedāvāšanai tirgū).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.6. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” piemērošanu | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas:   1. vismaz **2 vispārīgas** HP VINPI darbības un 2. vismaz **1 specifiskā** HP VINPI darbība; 3. noteikts vismaz **1 projekta HP VINPI rādītājs[[8]](#footnote-9)**; 4. sniegts **vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību pamatojums** (KPVIS).   HP VINPI darbību pamatojumā (KPVIS) jānorāda, piemēram, kā HP darbība ir saistīta ar projekta konkrēto darbību un kādā veidā projekts īstenos HP darbību. Piemēram, sniegts apraksts par jau esošo/plānoto praksi iestādē attiecībā uz nediskriminējošu personāla atlasi vai elastīgo darba laiku; piekļūstamības/HP VINPI darbības tiks integrētas pasākuma/ aprīkojuma iegādes iepirkumā u.c.  Vēlams, lai plānotajās vispārīgās HP VINPI darbības aptver dažādas vispārīgo darbību jomas – komunikācijas un vizuālās identitātes (ja projekta ietvaros tiek īstenota publicitāte), projekta vadībā un īstenošanā (ja projekta ietvaros tiek piesaistīts personāls) un publiskos iepirkumus (ja projekta ietvaros tiek plānots vai īstenots iepirkums).  Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  Kritērija vērtēšanā tiek izmantotas Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027).  *(Pieejamas:* [*https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027*](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027)*)*  **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā**:  **Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:**   * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē  pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās pārliecības,  seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos; * projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūsamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas.   **Komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem:**   * īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju  *(skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,* [*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)*);* * tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (*skat. VARAM vadlīnijas šeit:* [*https://www.varam.gov.lv/lv/timeklvietnu-pieklustamibas-vadlinijas*](https://www.varam.gov.lv/lv/timeklvietnu-pieklustamibas-vadlinijas)*);* * projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *);* * projekta  vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem; * tiks izskausta naida runa, naida kurināšana digitālajā vidē: saskaroties ar naida runu tīmeklī, par to tiks ziņots portāla administrācijai, kā arī drošības iestādēm un tiesībsargam. Ziņojot par naida runas gadījumiem tīmeklī, ir pietiekami veikt konstatētā fakta ekrānuzņēmumu, ko elektroniski var nosūtīt drošības iestādēm; * cieņas aizskaršanas un naida runas, naida kurināšanas digitālajā vidē mazināšanai, veicot ierakstus sociālajos tīklos, gatavojot preses relīzes, izstrādājot infografikas un citus vizuālos materiālus, īstenojot informatīvas kampaņas vai jebkādas citas komunikācijas aktivitātes, pēc iespējas tiks veicināta izpratne par robežu starp vārda brīvības izpausmes formām un reālu naida kurināšanu, kas ir sodāma rīcība. Tiks nodrošināts, lai attiecīgajā digitālajā kanālā, kurā ikviens var ierakstīt komentārus, nekavējoties tiktu dzēsti naidīgi, cilvēka cieņu aizskaroši, pazemojoši vai izsmejoši komentāri u.c.   **Publiskajiem iepirkumiem:**   * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.     **Specifiskās horizontālā principa darbības** – projekta iesniegumā ir plānotas specifiskas horizontālā principa darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vienlīdzīgas iespējas, nediskrimināciju un vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, senioriem un vecākiem ar maziem bērniem.  **Specifisko darbību piemēri:**  Attiecībā uz HP integrēšanu izglītojošo un informatīvo materiālu un pasākumu saturā:   * tiks nodrošinātas **konsultācijas ar ekspertiem nediskriminācijas jomā** (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), piemēram, stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu, pasākumu u.c. satura izstrādes procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.)  (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_01); * **projekta pasākumu un izstrādāto materiālu saturā tiks integrēti nediskriminācijas jautājumi** (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_02.1); * izstrādājot **stratēģijas un plānus, tiks izvērtētas dažādu sabiedrības grupu vajadzības** un integrēti dzimumu līdztiesības, personu ar invaliditāti iekļaušanas jautājumi, citu diskriminācijas riskam pakļauto grupu vajadzības, analizējot padziļinātāk to, vai visas sabiedrības grupas vienlīdzīgi būs ieguvējas no stratēģijā/plānā iekļautajiem pasākumiem (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_02.1).     Attiecībā uz projekta pasākumu satura un norises vietas piekļūstamību:   * tiks nodrošināta **klātienes pasākuma** vai pakalpojuma **norises vietas vides un informācijas piekļūstamība** cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, nepieciešamības gadījumā nodrošinot tehnisko risinājumu nomu (piemēram, **pārvietojamais panduss, pacēlājs, norādes, indukcijas cilpu noma u.c.**) un par to tiks informēti pasākuma dalībnieki (attiecīgais HP rādītājs VINPI\_02.2); * tiks nodrošināta pasākuma satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot **tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu** (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_02.2).     **Horizontālā principa rādītāji**  Noteikts vismaz 1 HP VINPI rādītājs, kas ir noteikts SAM MK noteikumos:   * Pasākumu, kuros nodrošināta vides un satura piekļūstamība personām ar dažāda veida funkcionēšanas ierobežojumiem, skaits  (noteikts SAM MK noteikumos VINPI\_02.2).     Papildus var paredzēt šādus HP VINPI rādītājus:   * Konsultatīva rakstura pasākumu ar ekspertiem nediskriminācijas jomā, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits (VINPI\_01); * Pasākumu un izstrādāto materiālu, kuru saturā integrēti nediskriminācijas jautājumi, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, skaits (VINPI\_02.1). |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI[[9]](#footnote-10)** | | | |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs ir noslēdzis līdzdarbības līgumu(-s) ar sadarbības partneri par pārvaldes uzdevuma īstenošanu, kas saistīts ar sociālajā dialogā balstītu sistēmas nozares cilvēkresursu konkurētspējas attīstību ātrai un efektīvai darbaspēka pielāgošanai tautsaimniecības vajadzībām, un izstrādājis prasmju fonda konceptuālo aprakstu, tie ir pievienoti projekta iesniegumam un atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām. | **N** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir noslēdzis līdzdarbības līgumu(-s) ar sadarbības partneri par pārvaldes uzdevuma īstenošanu, kas saistīts ar sociālajā dialogā balstītu sistēmas nozares cilvēkresursu konkurētspējas attīstību ātrai un efektīvai darbaspēka pielāgošanai tautsaimniecības vajadzībām, un izstrādājis prasmju fonda konceptuālo aprakstu, tie ir pievienoti projekta iesniegumam un atbilst SAM MK noteikumu 1. pielikumā noteiktajām prasībām.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs nav noslēdzis līdzdarbības līgumu(-s) ar sadarbības partneri par pārvaldes uzdevuma īstenošanu, kas saistīts ar sociālajā dialogā balstītu sistēmas nozares cilvēkresursu konkurētspējas attīstību ātrai un efektīvai darbaspēka pielāgošanai tautsaimniecības vajadzībām, un ja projekta iesniegumam nav pievienojis prasmju fonda konceptuālo aprakstu, vai ja tas ir izstrādāts un pievienots, bet neatbilst SAM MK noteikumu 1.pielikumā noteiktajām prasībām. |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI[[10]](#footnote-11)** | | **Vērtēšanas sistēma - punktu skala** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **4.1.** | **Projekta iesniedzēja kopējais Latvijā reģistrēto dalībnieku** **un to biedru** (sīko (mikro), mazo un vidējo, lielo komersantu), **apgrozījuma apjoms** pēdējā noslēgtajā finanšu gadā ir: | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts  Svars 5% | Projekta iesniedzēja kopējā Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (sīko (mikro), mazo un vidējo, lielo komersantu), t.i., komersantu, apgrozījuma apjomu pēdējā noslēgtajā finanšu gadā vērtē:   1. pamatojoties uz projekta iesniegumam pievienoto Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (komersantu) sarakstu, 2. izmantojot projekta iesniegumam pievienotajā dalībnieku un to biedru  sarakstā norādīto komersantu projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī Lursoft datu bāzē publicēto pēdējā noslēgtā gada pārskatu norādītos apgrozījuma datus.   Ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis papildu informāciju, jo projekta iesniedzējs ir identificējis, ka Lursoft nav norādīta pilnīga informācija (piemēram, revidenta apstiprinātu precizētu gada pārskatu, kas vēl nav publicēts Lursoft), tad izmanto projekta iesniegumam pievienotos papildu informācijas datus, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu nodrošināt šo datu publicēšanu Lursoft datu bāzē līdz precizēta projekta iesnieguma iesniegšanai. Ja precizētais gada pārskats nav publicēts līdz precizēta projekta iesnieguma iesniegšanai, punktus piešķir, pamatojoties uz Lursoft datu bāzē pieejamajā gada pārskatā norādīto informāciju.  Gadījumā, ja kāds no projekta iesniedzēja gada pārskatiem ir koncerna konsolidētais gada pārskats, kur projekta iesniedzējs ir koncerna mātes uzņēmums, tad aprēķinā iekļauj konsolidētajā gada pārskatā norādīto apgrozījumu. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs koncernā ir meitas uzņēmums, tad ņem vērā tikai meitas uzņēmuma apgrozījumu, nevis visu koncerna konsolidētajā gada pārskatā norādīto uzņēmumu apgrozījumu.  Ja komersants ir projekta iesniedzēja dalībnieks un tā biedra biedrs vai vairāku biedru biedrs, veicot apgrozījuma apjoma summēšanu, komersantu apgrozījuma vērtība tiek ņemta vērā vienreiz. |
| 4.1.1. | vismaz 1 miljards *euro* | 3 | **Kritērijā piešķir 3 punktus,** ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (komersantu) sarakstu un to biedru gada neto apgrozījuma apjoms ir vismaz 1 miljards *euro* pēdējā pārskata gadā. |
| 4.1.2. | vismaz 550 miljoni *euro* | 2 | **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (komersantu) sarakstu un to biedru gada neto apgrozījuma apjoms ir vismaz 550 miljoni *euro*, bet ir mazāks kā 1 miljards *euro* pēdējā pārskata gadā. |
| 4.1.3. | vismaz 300 miljoni *euro* | 1 | **Kritērijā piešķir 1 punktus,** ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (komersantu) sarakstu un to biedru gada neto apgrozījuma apjoms ir vismaz 300 miljoni *euro*, bet ir mazāks kā 550 miljoni *euro* pēdējā pārskata gadā. |
| 4.1.4. | zem 300 miljoniem *euro* | 0 | **Kritērijā piešķir 0 punktu un projekta iesniegumu noraida,** ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis Latvijā reģistrēto dalībnieku un to biedru (komersantu) sarakstu un to biedru gada neto apgrozījuma apjoms ir zem 300 miljoniem *euro*. |
| **4.2.** | **Projekta idejas un prasmju fonda konceptuālā apraksta kvalitāte\*** | Kritērijā jāsaņem vismaz 3 punkti  Svars 15% | Kritērijā vērtē projekta idejas un prasmju fonda konceptuālā apraksta kvalitāti, izvērtējot, vai prasmju fonda konceptuālajā aprakstā:   1. ir sniegts izvērsts prasmju fonda nepieciešamības pamatojums, raksturota risināmā problēma un piedāvātā risinājuma kopsavilkums; 2. ir norādīts kvalitatīvs un datos balstīts nozares, kurā plānots īstenot prasmju fondu, raksturojums un tās cilvēkresursu situācija, ietverot statistisko informāciju un datus, atspoguļojot prognozējamo darbaspēka trūkumu un tā attīstības virzienu/us; 3. ir izsmeļoši aprakstīta prasmju fonda vīzija un mērķi, kā arī skaidri norādīts risinājums, kādā veidā šis mērķis projekta ietvaros tiks sasniegts; 4. ir skaidri atspoguļots plānoto ieguvumu prasmju fonda dalībniekiem un sadarbības partneriem apraksts un to novērtēšanas mehānisma apraksts.   Vērtējuma vienība kvalitātes kritērijā Nr.4.2. ir 0,5 punkti. Maksimālais iegūstamais punktu skaits, ko piešķir eksperts ir 5 punkti, minimālais iegūstamais punktu skaits ir 3 punkti.  Projekta iesniegumam piešķir 5 punktus, ja prasmju fonda konceptuālais apraksts sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas).  Ja kritērija vērtējumā nav sasniegts minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 punkti, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.2.1. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir sniegts izvērsts prasmju fonda nepieciešamības pamatojums, raksturota risināmā problēma un piedāvātā risinājuma kopsavilkums; | Maksimālais iegūstamais punktu skaits – 5 punkti  (Vērtējuma vienība – 0,5 punkti) |
| 4.2.2. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir norādīts kvalitatīvs un datos balstīts nozares, kurā plānots īstenot prasmju fondu, raksturojums un tās cilvēkresursu situācija, atspoguļojot prognozējamo darbaspēka trūkumu un tā attīstības virzienu/us; |
| 4.2.3. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir izsmeļoši aprakstīta prasmju fonda vīzija un mērķi, kā arī skaidri norādīts risinājums kādā veidā šis mērķis projekta ietvaros tiks sasniegts; |
| 4.2.4. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir skaidri atspoguļots plānoto ieguvumu prasmju fonda dalībniekiem un sadarbības partneriem apraksts un to novērtēšanas mehānisma apraksts. |
| **4.3.** | **Projektā paredzētā prasmju fonda darbības modeļa un tā pārvaldības efektivitāte un ieviešanas gatavība\*** | Kritērijā jāsaņem vismaz 3 punkti  Svars 30% | Kritērijā vērtē projektā paredzētā prasmju fonda darbības modeļa un tā pārvaldības efektivitāti un ieviešanas gatavību, izvērtējot, vai prasmju fonda konceptuālajā aprakstā:   1. ir atspoguļots plānotā prasmju fonda sadarbības modeļa apraksts gan prasmju fonda pārvaldītāja savstarpējai sadarbībai, gan prasmju fonda pārvaldītāja un prasmju fonda dalībnieku sadarbībai, prasmju fonda organizatoriskās struktūras apraksts un ir izsmeļoši aprakstīti plānotie pārvaldības un sadarbības risinājumi; 2. ir atspoguļots skaidrs prasmju fonda pārvaldītāja un prasmju fonda dalībnieku lomu un pienākumu sadalījums visos prasmju fonda darbības posmos, tostarp atspoguļojot sadarbību ar darba devējiem, un ir sniegts skaidrs plānoto darbību plāns prasmju fonda darbības modeļa īstenošanai; 3. ir skaidri norādīts prasmju fonda pārvaldības modeļa lēmumu izvirzīšanas procesa apraksts un pamatotība, proti ir norādīts ar kādām metodēm tiks pieņemts/ pamatots pieņemtais lēmums (tirgus izpēte, aptauja utt.), ir norādīta lēmuma pieņemšanas kārtība, tostarp atspoguļojot ko un kādēļ iesaista lēmumu pieņemšanā un kā nonāk līdz lēmumam, atbildības un kompetenču sadalījuma apraksts; 4. ir sniegts prasmju fonda administrēšanas apraksts un administratīvās kapacitātes apraksts, kas atspoguļo, ka projektā ir iesaistīts projekta mērķu un plānoto projekta darbību sasniegšanai atbilstošs finansējuma saņēmēja un tā sadarbības partneru personāls, kuriem ir nepieciešamās kompetences, pieredze, zināšanas un resursi lai veiksmīgi īstenotu visas projekta darbība, tostarp no sniegtās informācijas secināms, ka:    1. projektā ir iesaistīts projekta mērķu sasniegšanai atbilstošs sadarbības partneru personāls, kuriem ir nepieciešamās kompetences, pieredze, zināšanas un resursi, lai veiksmīgi īstenotu visas projekta darbības, ir aprakstīta aktīva visu partneru līdzdalība un atbildība projektā plānoto darbību īstenošanā un rezultātu sasniegšanā, ir identificēti projekta īstenošanas riski un to novēršanai ir izstrādāts atbilstošs pasākumu plāns, noteikti atbildīgie par tā īstenošanu;    2. projekta iesniedzējs nodrošina augstas kvalitātes projekta vadības un īstenošanas komandu, demonstrē spēju koordinēt projekta vadību sarežģītā vidē un izveidot atbilstošus pārvaldības pasākumus. Projekta vadības komandas veicamo darbu termiņi, darba organizācija, uzdevumi un pienākumi ir labi definēti un reālistiski, katrai darbībai ir piešķirti atbilstoši resursi. Ir definēts skaidrs galveno darbības rādītāju kopums un to novērtēšanas un sasniegšanas laika grafiks. 5. ir sniegts iesaistāmo prasmju fonda dalībnieku/uzņēmumu raksturojums un atspoguļots to plānoto ieguldījumu, tostarp iemaksu apjoms prasmju fonda ietvaros; 6. atspoguļots skaidrs un izvērsts jaunu prasmju fonda dalībnieku iesaistes prasmju fondā apraksts un dalībnieku izstāšanās procedūras apraksts.   Vērtējuma vienība kvalitātes kritērijā Nr.4.3. ir 0,5 punkti. Maksimālais iegūstamais punktu skaits, ko piešķir eksperts ir 5 punkti, minimālais iegūstamais punktu skaits ir 3 punkti.  Projekta iesniegumam piešķir 5 punktus, ja prasmju fonda konceptuālais apraksts sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas).  Ja kritērija vērtējumā nav sasniegts minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 punkti, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.3.1. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir atspoguļots plānotā prasmju fonda sadarbības modeļa apraksts gan prasmju fonda pārvaldītāja savstarpējai sadarbībai, gan prasmju fonda pārvaldītāja un prasmju fonda dalībnieku sadarbībai, prasmju fonda organizatoriskās struktūras apraksts un ir izsmeļoši aprakstīti plānotie pārvaldības un sadarbības risinājumi; | Maksimālais iegūstamais punktu skaits – 5 punkti  (Vērtējuma vienība – 0,5 punkti) |
| 4.3.2. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir atspoguļots skaidrs lomu un pienākumu sadalījums visos prasmju fonda darbības posmos un ir sniegts skaidrs plānoto darbību plāns prasmju fonda darbības modeļa īstenošanai; |
| 4.3.3. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir skaidri norādīta prasmju fonda pārvaldības modeļa lēmumu izvirzīšanas procesa apraksts un pamatotība, lēmuma pieņemšanas kārtība, atbildības un kompetenču sadalījuma apraksts; |
| 4.3.4. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir sniegts prasmju fonda administrēšanas apraksts un administratīvās kapacitātes apraksts, kas atspoguļo, ka projektā ir iesaistīts projekta mērķu un plānoto projekta darbību sasniegšanai atbilstošs finansējuma saņēmēja un tā sadarbības partneru personāls, kuriem ir nepieciešamās kompetences, pieredze, zināšanas un resursi lai veiksmīgi īstenotu visas projekta darbības; |
| 4.3.5. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir sniegts iesaistāmo prasmju fonda dalībnieku/uzņēmumu raksturojums un atspoguļots to plānoto ieguldījumu, tostarp iemaksu apjoms prasmju fonda ietvaros; |
| 4.3.6. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā atspoguļots skaidrs un izvērsts jaunu prasmju fonda dalībnieku iesaistes prasmju fondā apraksts un dalībnieku izstāšanās procedūras apraksts. |
| **4.4.** | **Projektā paredzētā prasmju fonda finansēšanas modeļa kvalitāte un projekta ilgtspējas nodrošināšana\*** | Kritērijā jāsaņem vismaz 3 punkti  Svars 20% | Kritērijā vērtē projektā paredzētā prasmju fonda finansēšanas modeļa kvalitāti un projekta ilgtspējas nodrošināšana, izvērtējot, vai prasmju fonda konceptuālajā aprakstā:   1. sniegts prasmju fonda finansēšanas avotu apraksts, tostarp norādīti kā visā projekta īstenošanas laikā tiks nodrošināts privātais finansējums un tā proporcionalitātes pieaugums projekta īstenošanas laikā; 2. norādīts prasmju fonda partneru sadarbības finansēšanas modeļa apraksts (ja tiek paredzēts); 3. sniegts prasmju fonda darbības nepārtrauktības nodrošināšanas un finansiālās ilgtspējas un dzīvotspējas sākotnējais apraksts pēc projekta īstenošanas beigām, raksturojot vismaz šādus aspektus: 4. finanšu kapacitāti, tostarp privātā finansējuma piesaisti u.tml.; 5. prasmju fonda dalībnieku darbības nodrošināšanu, tostarp aprakstot personāla un administratīvo kapacitāti prasmju fonda īstenošanā; 6. iespējamos risku prasmju fonda īstenošanai projekta laikā un pēc projekta beigām izvērtējums un pasākumi to mazināšanai/novēršanai; 7. galvenos procesus un pasākumus, kuri ir veicami prasmju fonda īstenošanas turpināšanai, raksturojums, skaidri norādot iesaistīto pušu lomu un pienākumus; 8. skaidri aprakstīts prasmju fonda dalībnieku piesaistes mehānisms; 9. ir sniegts redzējums prasmju fonda kā juridiskas personas izveidošanai.   Vērtējuma vienība kvalitātes kritērijā Nr. 4.4. ir 0,5 punkti. Maksimālais iegūstamais punktu skaits, ko piešķir eksperts ir 5 punkti, minimālais iegūstamais punktu skaits ir 3 punkti.  Projekta iesniegumam piešķir 5 punktus, ja prasmju fonda konceptuālais apraksts sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas).  Ja kritērija vērtējumā nav sasniegts minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 punkti, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.4.1. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā sniegts prasmju fonda finansēšanas avotu apraksts, tostarp norādīti kā visā projekta īstenošanas laikā tiks nodrošināts privātais finansējums un tā proporcionalitātes pieaugums projekta īstenošanas laikā; | Maksimālais iegūstamais punktu skaits – 5 punkti  (Vērtējuma vienība – 0,5 punkti) |
| 4.4.2. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā norādīts prasmju fonda partneru sadarbības finansēšanas modeļa apraksts (ja tiek paredzēts); |
| 4.4.3. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā sniegts prasmju fonda darbības nepārtrauktības nodrošināšanas un finansiālās ilgtspējas, kā arī dzīvotspējas sākotnējais apraksts pēc projekta īstenošanas beigām; |
| 4.4.4. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir skaidri aprakstīts prasmju fonda dalībnieku piesaistes mehānisms; |
| 4.4.5. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir sniegts redzējums prasmju fonda kā juridiskas personas izveidošanai. |
| **4.5.** | **Projekta ieguldījuma izvēlētās nozares cilvēkresursu attīstībā efektivitāte\*** | Kritērijā jāsaņem vismaz 3 punkti  Svars 15% | Kritērijā vērtē projektā projekta ieguldījuma izvēlētās nozares cilvēkresursu attīstībā efektivitāti, izvērtējot, vai prasmju fonda konceptuālajā aprakstā:   1. ir skaidrs apraksts par procesu un metodēm, tostarp atspoguļojot uzrunāšanas kanālus un pasākumus, plānotajai mācībās iesaistāmo nozares uzņēmumu darbinieku un pašnodarbināto personu piesaistei; 2. paredz nozares potenciālā darba spēka piesaistes, informēšanas un sasniegšanas mehānismu aprakstu, tostarp atspoguļojot uzrunāšanas kanālus un pasākumus, un piesaistes mehānismu prasmju fondam; 3. sniegts visaptverošs nozares cilvēkresursu attīstībai atbilstošu mācību īstenotāju gan Latvijā, gan ārvalstīs (ja attiecināms) piesaistes mehānisms.   Vērtējuma vienība kvalitātes kritērijā Nr. 4.5. ir 0,5 punkti. Maksimālais iegūstamais punktu skaits, ko piešķir eksperts ir 5 punkti, minimālais iegūstamais punktu skaits ir 3 punkti.  Projekta iesniegumam piešķir 5 punktus, ja prasmju fonda konceptuālais apraksts sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas).  Ja kritērija vērtējumā nav sasniegts minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 punkti, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.5.1. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā ir skaidrs apraksts par procesu un metodēm plānotajai mācībās iesaistāmo nozares uzņēmumu darbinieku un pašnodarbināto personu piesaistei; | Maksimālais iegūstamais punktu skaits – 5 punkti  (Vērtējuma vienība – 0,5 punkti) |
| 4.5.2. | prasmju fonda konceptuālais apraksts paredz nozares potenciālā darba spēka piesaistes, informēšanas un sasniegšanas mehānismu aprakstu un piesaistes mehānismu prasmju fondam; |
| 4.5.3. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā sniegts visaptverošs nozares cilvēkresursu attīstībai atbilstošu mācību īstenotāju gan Latvijā, gan ārvalstīs (ja attiecināms) piesaistes mehānisms. |
| **4.6.** | **Projekta ietekme un prasmju fonda rezultātu izplatīšana\*** | Kritērijā jāsaņem vismaz 3 punkti  Svars 8% | Kritērijā vērtē projekta ietekmi un prasmju fonda rezultātu izplatīšanu, izvērtējot, vai prasmju fonda konceptuālais apraksts:   1. paredz skaidru plānoto komunikācijas pasākumu sabiedrībai un prasmju fonda pieejas popularizēšanas pasākumu plānu un laika plānojumu; 2. aprakstā sniegts projekta rezultātu izplatīšanas pasākumu plāns un tā laika plānojums, kas ietver attiecīgus pasākumus, rīkus un kanālus, lai nodrošinātu rezultātu un ieguvumu efektīvu izplatīšanu un pieejamību ieinteresētajām personām projekta īstenošanas laikā un pēc projekta pabeigšanas, tostarp projekta iesniegumā paredzēts, ka projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu.   Vērtējuma vienība kvalitātes kritērijā Nr. 4.6. ir 0,5 punkti. Maksimālais iegūstamais punktu skaits, ko piešķir eksperts ir 5 punkti, minimālais iegūstamais punktu skaits ir 3 punkti.  Projekta iesniegumam piešķir 5 punktus, ja prasmju fonda konceptuālais apraksts sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas).  Ja kritērija vērtējumā nav sasniegts minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 punkti, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 4.6.1. | prasmju fonda konceptuālais apraksts paredz skaidru plānoto komunikācijas pasākumu sabiedrībai un prasmju fonda pieejas popularizēšanas pasākumu plānu un laika plānojumu; | Maksimālais iegūstamais punktu skaits – 5 punkti  (Vērtējuma vienība – 0,5 punkti) |
| 4.6.2. | prasmju fonda konceptuālajā aprakstā sniegts projekta rezultātu izplatīšanas pasākumu plāns un tā laika plānojums, kas ietver attiecīgus pasākumus, rīkus un kanālus, lai nodrošinātu rezultātu un ieguvumu efektīvu izplatīšanu un pieejamību ieinteresētajām personām projekta īstenošanas laikā un pēc projekta pabeigšanas. |
| **4.7.** | **Projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana plānota drošības un aizsardzības industrijas nozarēs.** | Kritērijs nav izslēdzošs, bet iegūstami papildu 2 punkti  Svars 3% | Kritērijā 4.7. tiek piešķirti 2 punkti, ja projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana ir plānota drošības un aizsardzības industrijas nozarēs.  Lai pamatotu atbilstību šim kritērijam, projekta iesniedzējs projekta iesniegumam pievienotajā SAM MK noteikumu 1.pielikuma “Prasmju fonda konceptuālais apraksts 20\_\_.–20\_\_. gadam” 1.2. punktā pamato, ka projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana ir plānota drošības un aizsardzības industrijas nozarēs, ietverot:   * nozares raksturojumu, * statistisko informāciju un datus par nozari un tajā nodarbinātajiem, * esošo cilvēkresursu situāciju, * prognozējamo darbaspēka trūkumu, * kā arī nozares un darbaspēka attīstības virzienus.   Projekta iesniegums kritērijā 4.7. saņem 0 punktus, ja projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana nav plānota drošības un aizsardzības industrijas nozarē. |
| **4.8.** | **Projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana plānota tautsaimniecības attīstības prioritārajā nozarē:** | Kritērijs nav izslēdzošs, bet iegūstams papildu 1 punkts  Svars 2% | Kritērijā 4.8. tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana ir plānota kādā no šīm tautsaimniecības attīstības prioritārajām nozarēm:   * 1. ražošanas un eksportējošās nozarēs;   2. būvniecības nozarē;   3. augsto tehnoloģiju un zināšanu ietilpīgo pakalpojumu nozarēs.   Lai pamatotu atbilstību šim kritērijam, projekta iesniedzējs projekta iesniegumam pievienotajā SAM MK noteikumu 1.pielikuma “Prasmju fonda konceptuālais apraksts 20\_\_.–20\_\_. gadam” 1.2. punktā pamato, ka projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana ir plānota kādā no šīm tautsaimniecības attīstības prioritārajām nozarēm:  1) ražošanas un eksportējošās nozarēs;  2) būvniecības nozarē;  3) augsto tehnoloģiju un zināšanu ietilpīgo pakalpojumu nozarēs\*.  Pamatojumā ietverot:   * nozares raksturojumu, * statistisko informāciju un datus par nozari un tajā nodarbinātajiem, * esošo cilvēkresursu situāciju, * prognozējamo darbaspēka trūkumu, * kā arī nozares un darbaspēka attīstības virzienus.   \*Augsto tehnoloģiju un zināšanu ietilpīgie pakalpojumi ietver tādus pakalpojumus, kuru sniegšanai nepieciešamas augstas zināšanas, specializētas prasmes un/vai modernu tehnoloģiju izmantošana. Šie pakalpojumi ir būtiski zināšanu ekonomikas attīstībai un bieži saistīti ar inovācijām, pētniecību un digitālo transformāciju. Prioritārie sektori Latvijā pēc RIS3 stratēģijas (zinātnes un inovāciju specializācijas plāna) identificē vairākas nozares, kurās tiek koncentrētas zināšanu ietilpīgo pakalpojumu sniegšana:   * zināšanu ietilpīga bioekonomika – inovācijas mežsaimniecībā, pārtikas tehnoloģijās, biotehnoloģijās, ilgtspējīgi risinājumi, * biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, farmācija, * Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas (IKT) — mākoņpakalpojumi, mākslīgais intelekts, kiberdrošība, 5G, robotika, automatizācija, * fotonika un viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas, * viedā enerģētika un mobilitāte, tostarp zaļās enerģijas projekti, ūdeņraža tehnoloģijas un viedo tīklu attīstība.   Projekta iesniegums kritērijā 4.8. saņem 0 punktus, ja projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana nav plānota kādā no uzskaitītajām tautsaimniecības attīstības prioritārajām nozarēm. |
| 4.8.1. | ražošanas un eksportējošās nozarēs; |
| 4.8.2. | būvniecības nozarē; |
| 4.8.3. | augsto tehnoloģiju un zināšanu ietilpīgo pakalpojumu nozarēs. |
| **4.9.** | **Projekta iesnieguma aprakstā pie prasmju fonda mērķa grupas raksturojuma ir iekļauti arī dalībnieki ar zemu vai darba tirgus prasībām neatbilstošu izglītības līmeni.** | Kritērijs nav izslēdzošs, bet iegūstami papildu 0,5 punkti  Svars 2% | Kritērijā 4.9. tiek piešķirti 0,5 punkti, ja projekta iesnieguma aprakstā pie prasmju fonda mērķa grupas raksturojuma ir sniegta informācija, ka projekta dalībnieki būs arī personas ar zemu izglītības līmeni (pabeigta vai nepabeigta pamatizglītība vai vispārējā vidējā izglītība) vai darba tirgus prasībām neatbilstošu izglītības līmeni.  Projekta iesniegums kritērijā 4.9. saņem 0 punktus, ja projekta aprakstā pie prasmju fonda mērķa grupas raksturojuma nav norādīti dalībnieki ar zemu izglītības līmeni (pabeigta vai nepabeigta pamatizglītība vai vispārējā vidējā izglītība) vai darba tirgus prasībām neatbilstošu izglītības līmeni. |

|  |
| --- |
| \* Projektu iesniegumu atlasē atbilstību minētiem kvalitātes kritērijiem vērtē vismaz divi piesaistīti eksperti cilvēkresursu attīstības jautājumos, atbilstoši SAM MK noteikumiem noteiktajam.  Kvalitātes kritēriju Nr. 4.2., 4.3., 4.4., 4.5. un 4.6. vērtēšanā eksperts piemēro šādu vērtēšanas pieeju:  **0 punktu** – **Nepietiekami:** prasmju fonda konceptuālais apraksts pilnībā neatbilst konkrētajam kritērijam vai tas nav izvērtējams trūkstošas vai būtiski nepilnīgas informācijas dēļ (izņemot gadījumus, kad vērtēšanas gaitā konstatēta acīmredzama pārrakstīšanās vai cita tehniska kļūda);  **1 punkts** – **Vāji:** prasmju fonda konceptuālais apraksts risina attiecīgo jautājumu/aspektu virspusēji vai fragmentāri, satur būtiskas nepilnības un trūkumus, kas ietekmē kritērija kopējo izpildi un izpratni;  **2 punkti** – **Apmierinoši:** prasmju fonda konceptuālais apraksts kopumā atbilst kritērijam, sniedz pietiekamu informāciju, taču satur acīmredzamas un būtiskas nepilnības;  **3 punkti** – **Labi:** prasmju fonda konceptuālais apraksts kopumā atbilst kritērijam, sniedz skaidru un pamatotu informāciju, tomēr satur vairākus nozīmīgus trūkumus vai nepilnības;  **4 punkti** – **Ļoti labi**: prasmju fonda konceptuālais apraksts ir rūpīgi izstrādāts un ļoti labi atbilst kritērijam, sniedz detalizētu informāciju, bet tajā ir neliels skaits sīku nepilnību, kas neietekmē kopējo kvalitāti;  **5 punkti** – **Izcili:** prasmju fonda konceptuālais apraksts pilnībā un pārliecinoši atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem, ir ļoti detalizēts, labi argumentēts un strukturēts; ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas un neietekmē kopējo vērtējumu.  Eksperts var piešķirt arī 0,5, 1,5, 2,5, 3,5 un 4,5 punktus. Ekspertam ir iespējas paaugstināt konkrētā kritērija vērtējumu par 0,5 punktiem, ja tiek secināts, ka konkrētajā kritērijā sniegtais apraksts pārsniedz pilno punktu skaitu (piem., 4 punktus), bet atsevišķu trūkumu dēļ nesasniedz nākamo pilno punktu skaitu (piem., 5 punktus), kā rezultātā vērtējums ir 4,5 punkti.  **Lai projektu iesniegumus sarindotu prioritārā secībā, aprēķina kopējo svērto projekta iesniegumam piešķirto punktu skaitu, izmantojot šādu formulu: Kk = K1 \*0,05 + K2 \* 0,15 +K3 \* 0,30 + K4\* 0,20+ K5\* 0,15 + K6\* 0,08 + K7\* 0,03 + K8\*0,02+ K9\*0,02,**  **kur:**  Kk – kopējais svērtais projekta iesniegumam piešķirto punktu skaits;  K1 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.1.;  K2 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.2.;  K3 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.3.;  K4 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.4.;  K5 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.5.;  K6 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.6.;  K7 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.7.;  K8 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.8.;  K9 – punktu skaits kvalitātes kritērijā Nr. 4.9.  **Maksimāli iegūstāmais kopējais svērtais punktu skaits izslēdzošajos kvalitātes kritērijos ir 4,55 punkti un minimālais kopējais svērtais punktu skaits 2,69 punkti.**  Projekti tiek sarindoti pēc kvalitātes kritērijos iegūtā kopējā svērtā punktu skaita.  **Tiek atbalstīti lielāko kopējo svērto punktu skaitu ieguvušie projekta iesniedzēji, nepārsniedzot pieejamo finansējumu.**    **Prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kurš kvalitātes kritēriju vērtējuma kopsummā ir saņēmis lielāku kopējo svērto punktu skaitu.**   1. Ja vairākiem projektu iesniegumiem kopējais kvalitātes kritērijos piešķirto svērto punktu skaits ir vienāds, prioritāri atbalstāms projekta iesniegums kas kvalitātes kritērijā Nr. 4.8. “Projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana plānota tautsaimniecības attīstības prioritārajā nozarē” ir saņēmis augstāku svērto punktu skaitu. 2. Ja pēc kvalitātes kritērija Nr. 4.8. “Projekta īstenošana un prasmju fonda pilotēšana plānota tautsaimniecības attīstības prioritārajā nozarē” vērtējuma vairāku projektu iesniegumu kopējais svērtais punktu skaits ir vienāds, tiek ņemts vērā un prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kas kvalitātes kritērijā Nr. 4.3. “Projektā paredzētā prasmju fonda darbības modeļa un tā pārvaldības efektivitāte/ ieviešanas gatavība” ir saņēmis lielāku svērto punktu skaitu. 3. Ja pēc kvalitātes kritērija Nr. 4.3. “Projektā paredzētā prasmju fonda darbības modeļa un tā pārvaldības efektivitāte/ ieviešanas gatavība” vērtējuma vairāku projektu iesniegumu kopējais svērtais punktu skaits ir vienāds, tiek ņemts vērā un prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kas kvalitātes kritērijā Nr. 4.4. “Projektā paredzētā prasmju fonda finansēšanas modeļa kvalitāte un  projekta ilgtspējas nodrošināšana” ir saņēmis augstāku svērto punktu skaitu. |
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