1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteliģentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru” 3.1.1.5. pasākuma “Nacionālās nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība”**

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 3.1. Ilgtspējīga TEN-T infrastruktūra |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 3.1.1. Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteliģentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | **3.1.1.5. Nacionālas nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība** |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI) Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – Projektu portāls), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
6. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;*
7. *Vadošās iestādes 2025.gada 31.jūlija metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”;*
8. *Ministru kabineta 2025. gada 19. augusta noteikumi Nr. 513 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteliģentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru” 3.1.1.5. pasākuma “Nacionālās nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība” īstenošanas noteikumi*” *(turpmāk – MK noteikumi);*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteliģentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru" 3.1.1.5. pasākuma "Nacionālās nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība" projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – atlases nolikums);*
10. *Specifiskie atbilstības kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda uzraudzības komitejas rakstiskajā procedūrā ar 2025. gada 12. maija lēmumu Nr. 2025/5.2-6/16/37;*
11. *Pašvaldības apstiprinātā Attīstības programma un investīciju plāns.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[1]](#footnote-1))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[2]](#footnote-2)** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:* 1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
	2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;
	3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu” un** izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā: 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā kategorijās: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi būtiski riski, kas var ietekmēt projekta mērķa sasniegšanu; 2) sniegts katra riska apraksts (riska būtība), raksturoti iespējamie riska iestāšanās cēloņi vai apstākļi, kā arī norādīta informācija kā plānots novērst vai mazināt riska negatīvo ietekmi; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) uz projekta īstenošanu un mērķu sasniegšanu un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie vai jau īstenotie risku pārvaldības pasākumi, kas vērsti uz riska iestāšanās varbūtības vai ietekmes mazināšanu. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.4.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu, 1.4.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība, 1.4.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus, tai skaitā: 1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai;2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-3), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “**Jā**”, ja projekta iesnieguma sadaļā “Projekta īstenošana un vadība” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama:1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process un tā organizēšana, un norādīti vadības un īstenošanas procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence. Pietiekamas projekta vadības un īstenošanas kapacitātes pamatošanai ir aprakstīts arī projekta vadībai un īstenošanai nepieciešamais un pieejamais materiāltehniskais nodrošinājums;
2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:
	1. projekta iesnieguma punktā “Projekta finansiālā kapacitāte” ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānoto izmaksu segšanai.
	2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.

Finanšu kapacitāte ir vērtējama projekta iesnieguma līmenī.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja: 1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam;
2. projekta iesniegumā norādītais iznākuma rādītājs ir izmērāms, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā:

– **iznākuma rādītājs**: jaunu vai modernizētu autoceļu garums – TEN-T – 5,8 km, t.i.:* Jelgava – vismaz 1,09 km;
* Jūrmala – vismaz 0,80 km;
* Jēkabpils – vismaz 3,52 km;
* Liepāja – vismaz 0,08 km;
* Ventspils – vismaz 0,35km.

**Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā:1. attiecībā uz projekta mērķi projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi un projekta darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim - to nacionālās nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība, kuri nodrošina atsevišķu pilsētu daļu efektīvu savstarpējo sasaisti un sasaisti ar Eiropas transporta tīklu, un alternatīvu kravas ceļu izbūve, pārbūve vai modernizācija, veicot ieguldījumus nacionālās nozīmes centru ielās, kas ietilpst TEN-T pamattīkla vai vispārējā tīkla maršrutu turpinājumos valstspilsētu teritorijās;
2. attiecībā uz rezultātu rādītāju projekta iesniegumā minētā informācija liecina, ka tas ir definēts un atbilst MK noteikumos noteiktajai rezultātu rādītāju definīcijai: jaunu vai modernizētu autoceļu garums – TEN-T – 5,8 km.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1.7.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.7.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie **rezultāti** izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās **darbības** atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām, tās ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai un sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniedzējam ir laba nodokļu saistību izpilde vai Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, vai pārsniedz citu MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz:1. VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu maksātāja reitings”[[4]](#footnote-4) (turpmāk – VID reitingu datubāze) pieejamo aktuālo informāciju;
2. informāciju, ko iegūst, izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana (turpmāk – KPVIS e-izziņa par nodokļu nomaksu). Ja informācija nav izgūstama KPVIS e-izziņā par nodokļu nomaksu, pārbauda pamatojoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze)[[5]](#footnote-5) pieejamo aktuālo informāciju, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi, t.i., pārbauda informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas.

Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Projekta iesniedzēja nodokļu maksātāja reitingu nosaka atbilstoši VID reitingu datubāze pieejamo aktuālo informāciju uz: 1. projekta iesniegšanas dienu;
2. precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmuma par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.

Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “A”, attiecīgi nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaude netiek veikta**. Ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “B”, “J”, “C”, “N” vai nodokļu maksātāja reitings netiek veidots**, piemēram, publiskai personai, publiskai atvasinātai personai u.c., **veic nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi**: 1. uz projekta iesniegšanas dienu;
2. uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmumā par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.

Projekts neatbilst kritērija prasībām, ja veicot nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi, tiek konstatēts, ka: 1. projekta iesniedzējam ir VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu;
2. projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja tiek konstatēta projekta neatbilstība kritērija prasībām: 1. projekta iesniegšanas dienu:
2. un projektam izvirzāmi nosacījumi arī citos kritērijos, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un tiek izvirzīts atbilstošs nosacījums:

• veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms; • iesniegt visas deklarācijas un nodrošināt, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms; b) un vērtējums citos kritērijos ir “Jā”, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkātotu pārbaudi lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienā. Ja uz lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, lēmumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai; 2) uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkātotu pārbaudi atzinuma par nosacījumu izpildi izdošanas dienā. Ja uz atzinuma izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, atzinumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. |

|  |
| --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**[[6]](#footnote-6) |
| 2.1. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P/ N/A[[7]](#footnote-7) | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Izmaksu un ieguvumu analīze ir obligāta projektu iesniegumiem, kuriem kopējās izmaksas pārsniedz 1 milj. *euro*.Vērtējums ir “**Jā**”, ja:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajam;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**[[8]](#footnote-8) |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi atbilst pašvaldības apstiprinātajai Attīstības programmai un investīciju plānam[[9]](#footnote-9). | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertie pasākumi atbilst pašvaldības apstiprinātajai Attīstības programmai un investīciju plānam, un projekta iesniegumā (sadaļas “Projekta apraksts” apakšsadaļā “Projekta mērķis”) ir aprakstīts, ka projekts ir iekļauts vai līdz projekta pabeigšanai tiks iekļauts attīstības programmā un investīciju plānā (norādot tīmekļa vietnes adresi, kurā ir ievietota finansējuma saņēmēja attīstības programma un investīciju plāns, ja attiecināms). Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.**Informācijas avots vērtētājiem**: nacionālas nozīmes attīstības centru pašvaldības tīmekļa vietne. |
| 3.2. | Projekta ietvaros pārbūvējamo vai modernizējamo ielu posmi ietilpst TEN-T pamattīkla vai vispārējā tīkla maršrutos valstspilsētas teritorijā. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (sadaļas “Projekta apraksts” apakšsadaļā “Projekta mērķis”) ir aprakstīts un pamatots, ka projekta ietvaros pārbūvējamo vai modernizējamo ielu posmi ietilpst TEN-T pamattīkla vai vispārējā tīkla maršrutos valstspilsētas teritorijā atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 29. septembra noteikumu Nr. 1104 “Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietverto pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.1104) 1.pielikumam, kā arī projekta ietvaros pārbūvējamo vai modernizējamo ielu posmi ir definēti/noteikti atbilstoši Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteliģentu, drošu un vairākveidu TEN-T infrastruktūru" 3.1.1.5. pasākuma "Nacionālās nozīmes centru maģistrālo ielu un esošo maršrutu attīstība" sākotnējā izvērtējuma rezultātiem (sākotnējais izvērtējums pieejamas šeit: [https://ej.uz/p44x )](https://ppdb.mk.gov.lv/database/sakotnejo-novertejumu-izstrade-pasakumam-2-3-1-1-satiksmes-plusmas-viedas-tehnologijas-pasakumam-2-3-1-2-multimodals-sabiedriska-transporta-tikls-pasakumam-2-3-1-3-veloinfrastruktu/).Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem.**Informācijas avots vērtētājiem**: projekta iesniegums un MK noteikumi Nr. 1104 “, <https://likumi.lv/ta/id/198589> |
| 3.3. | Projekta īstenošanas rezultātā tiks (jāizpildās vismaz vienam nosacījumam):3.3.1. novērstas transporta infrastruktūras šaurās vietas un/vai izbūvēti trūkstošie elementi jeb paaugstināta pārbūvēto ielu caurlaides spēja.3.3.2. saīsināts pārvietošanās nepieciešamais laiks.3.3.3. nodrošināta satiksmes drošības uzlabošana. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (sadaļas “Projekta apraksts” apakšsadaļā “Projekta mērķis”) ir aprakstīts, ka projekta īstenošanas rezultātā tiks:1. novērstas transporta infrastruktūras šaurās vietas un/vai izbūvēti trūkstošie elementi jeb paaugstināta pārbūvēto ielu caurlaides spēja. Aprakstot par cik automašīnām diennaktī palielināsies pārbūvētās, modernizētās ielas kopējā automašīnu caurlaides spēja;

vai/un1. saīsināts pārvietošanās nepieciešamais laiks. Aprakstot par cik un kurā vietā tiks saīsināts pārvietošanās nepieciešamais laiks;

vai/un1. nodrošināta satiksmes drošības uzlabošana. Aprakstot kā projekta īstenošanas gadījumā uzlabosies satiksmes drošība, piem., ietekme uz iespējamo negadījumu skaitu un smaguma pakāpi, jaunievedumu attiecība satiksmes organizācijas risinājumā (jauni ceļu elementi, cits satiksmes organizācijas veids u.c.) citi specifiski satiksmes drošību raksturojoši rādītāji.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. **Informācijas avots vērtētājiem**: projekta iesniegums. |
| 3.4. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz horizontālā principa “Klimatdrošināšana” nepieciešamo prasību ievērošanu attiecībā uz klimata pārmaiņu mazināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. Projektā paredzēts īstenot darbības, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, t.i., siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju samazināšanu.

Projekta iesniegumā vai tā pielikumā ir sniegta informācija par SEG emisiju apjoma samazinājumu katra konkrētā projekta īstenošanas rezultātā.1. nodrošinot atbilstību pielāgošanās klimata pārmaiņu aspektiem, kopsakarībā ar klimata pārmaiņu radītajiem potenciālajiem riskiem un to ietekmes novēršanu projektā tiks izvērtēta iespēja veikt šādas darbības:
	1. izbūvēt lietusūdens caurplūdes grāvjus u.tml. ceļu elementus atbilstoši klimata pārmaiņu radītajam nokrišņu intensitātes palielinājumam, kur nepieciešams, lai novērstu iespējamos ielas applūšanas riskus;
	2. būvniecības procesā ceļa/ielas segai paredzēt materiālus, kas samazina seguma (segas) paliekošo deformāciju (temperatūras un slodzes ietekmē) un citu bojājumu veidošanos, vienlaicīgi nodrošinot ceļa/ielas nestspēju atbilstoši paredzētai slodzei un satiksmes intensitātei;

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 3.5. | Projekta iesniegumā ietvertie pasākumi paredz principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” nepieciešamo prasību ievērošanu vides jomā. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. Projekta iesniegumā vai tā pielikumā ir sniegta informācija par projektā plānoto darbību atbilstību principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” kritērijam “*Ūdens un jūras resursu ilgtspējīga izmantošana un aizsardzība*”, tostarp pamatotos gadījumos tiks paredzēti lietus ūdens novadīšanas sistēmu uzlabojumi, nepieciešamības gadījumā novēršot piesārņojuma nokļūšanu virszemes ūdeņos, un lietus ūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēmu izbūve, lai mazinātu applūšanas riskus spēcīgu lietusgāžu gadījumā.
2. Projekta iesniegumā vai tā pielikumā ir sniegta informācija par projektā plānoto darbību atbilstību principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” kritērijam “*Pāreja uz aprites ekonomiku, ieskaitot atkritumu rašanās novēršanu un pārstrādi*”, tostarp:
	1. projektu īstenošanā, kur attiecināms, atbilstoši plānotajiem ieguldījumiem un tā ietvaros sasniedzamajam rezultātam tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi, t.sk. projektos, uz kuriem tas attiecināms, tiks nodrošināta Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “*Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība*” noteikto obligāto prasību izpilde attiecībā uz apgaismojumu un satiksmes signāliem, piemērojot ciktāl tas ir racionāli un iespējami būvdarbos otrreizējo izejvielu izmantošanu jaunu resursu vietā.
	2. projektu īstenošanā, ja attiecināms, būvniecības laikā būvdarbu veicēji tiks aicināti ierobežot atkritumu rašanos saskaņā ar Eiropas Savienības būvgružu un ēku nojaukšanas atkritumu apsaimniekošanas protokolu un ņemt vērā pieejamos tehniskos paņēmienus, kā arī atvieglot atkalizmantošanu un pārstrādi, kas panākams ar būvgružu šķirošanai paredzēto, pieejamo sistēmu palīdzību selektīvi izņemot materiālus.
3. Projekta iesniegumā vai tā pielikumā ir sniegta informācija par projektā plānoto darbību atbilstību principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” kritērijam “*Piesārņojuma novēršana un kontrole*”, tas ir, informācija par teritorijas labiekārtošanas darbu veikšanu, tostarp apzaļumošanu un koku stādīšanu, kur attiecinām.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.6. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka:* + 1. Projektā plānotas vismaz **3 vispārīgās** Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP) darbības.

Plānotajām vispārīgajām horizontālā principa darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes komunikācijas un vizuālās identitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.* + 1. projektā tiek plānotas vismaz **3 specifiskās HP darbības,** kas risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas un veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.
		2. Specifiskajām darbībām ir noteikts **vismaz 1 HP rādītājs** (definēts MK noteikumos): “Objektu skaits, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība” (**VINPI\_12**).

Ja attiecināms uz projekta saturu, projekta iesniedzējs papildus var izvēlēties šādu HP rādītāju: “Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem” (VINPI\_18);**Vispārīgo HP darbību piemēri**:Attiecībā uz komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem:* Īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> (\* darbība Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS) ir jāpievieno kā jauna HP specifiskā darbība);
* Tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk., tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (atbilstoši VARAM vadlīnijām “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (<https://pieklustamiba.varam.gov.lv> /, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba> (\*darbība KPVIS ir jāpievieno kā jauna HP specifiskā darbība);

Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:* Projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru - paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* Projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem.

Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem:* Projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums (ja attiecināms), pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.

**Specifisko HP darbību piemēri**:* Projekta ietvaros objektā izvēlētais apgaismojuma risinājums veicinās vienmērīgu mobilitāti un pieejamību attiecībā uz visiem lietotājiem (atbilstošais rādītājs VINPI\_12);
* Projekta ietvaros tiek paredzētas specifiskas darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību, piemēram, personai ar vecuma izraisītām veselības problēmām, kuru dēļ personai ir grūti pārvietoties pa kāpnēm, pārvietošanās ir iespējama, izvairoties no nepieciešamības izmantot kāpnes (atbilstošais rādītājs VINPI\_12);
* Projekta ietvaros, izbūvējot transporta infrastruktūru, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz personu ar kustību traucējumiem un personu ar invaliditāti vajadzībām, attiecībā gan uz fizisku piekļūstamību, gan uz specifiskām vajadzībām, piemēram, transporta infrastruktūras objekta noformējumu, lietojamību un funkciju, ja attiecināms (atbilstošais rādītājs VINPI\_12);
* Projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas vai būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem., konsultāciju protokolus u.c. dokumentus, ja attiecināms kopā ar projekta iesniegumu vai projekta īstenošanas laikā) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_18).

Projekta iesniegumā ietvertā informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.Papildu skaidrojums par horizontālā principa kritērija piemērošanu: kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)[[10]](#footnote-10).Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2025. gada 31. jūlijā (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-2)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-3)
4. https://www.vid.gov.lv/lv/nodoklu-maksataju-reitinga-sistema [↑](#footnote-ref-4)
5. Informāciju var izgūt arī izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (KPVIS) pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana. [↑](#footnote-ref-5)
6. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2025. gada 31. jūlijā (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-6)
7. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-7)
8. Apstiprināti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda uzraudzības komitejas rakstiskajā procedūrā ar 12.05.2025. lēmumu Nr. 2025/5.2-6/16/37. [↑](#footnote-ref-8)
9. Attīstības programma un investīciju plāns atbilst Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027), pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> [↑](#footnote-ref-10)