APSTIPRINĀTS

ar Aizsardzības ministrijas

03.07.2024.

rīkojumu Nr. 71-R

**Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.—2027. gada plānošanas perioda grantu programmas**

**“Mazo un vidējo saimnieciskās darbības veicēju kiberdrošības transformācija”**

**4. uzsaukuma projektu iesnieguma vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.–2027. gada plānošanas perioda grantu programmas nosaukums | Mazo un vidējo saimnieciskās darbības veicēju kiberdrošības transformācija |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Nacionālais koordinācijas centrs | Aizsardzības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. *Vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
2. *Jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml.*
3. *Jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. [*Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.—2027. gada plānošanas perioda grantu vadības likums*](https://likumi.lv/ta/id/336087-eiropas-kiberdrosibas-kompetencu-centra-2021-2027-gada-planosanas-perioda-grantu-vadibas-likums)*;*
6. *Ministru kabineta 2024. gada 5. marta noteikumi Nr. 138 “Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.–2027. gada plānošanas perioda grantu projektu ieviešanas, vadības, uzraudzības un kontroles noteikumi”;*
7. *Ministru kabineta 2024. gada 5. marta noteikumi Nr. 139 “Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.—2027. gada plānošanas perioda grantu programmas “Mazo un vidējo saimnieciskās darbības veicēju kiberdrošības transformācija” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi).*
8. *Kritērija ietekme uz lēmumu:*
9. *“N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu;*
10. *„P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;*
11. *“N/A” nozīmē, ka kritērijs nav attiecināms uz projekta iesniegumu.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Izslēgšanas kritēriji** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Kritērija piemērošanas skaidrojums** |
| **Kritērija ietekme uz lēmumu** | **Iespējamais vērtējums** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs vai projekta iesniegums (turpmāk – PI) neatbilst valsts drošības interesēm | N | Jā/ Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja Satversmes aizsardzības birojs (turpmāk – SAB) sniedzis atzinumu, ka uz projekta iesniegšanas dienu projekta iesniedzējs vai projekta iesniegums atbilst valsts drošības interesēm.  Ja uz lēmuma pieņemšanas/atzinuma izdošanas dienu nav saņemts SAB atzinums, **vērtējums ir “Nē”**, atrunājot vērtēšanas veidlapā, ka atbilstība valsts drošības interesēm, saņemot SAB atzinumu, jānodrošina līdz pirmā maksājuma pieprasījuma izskatīšanas laika beigām.  Ja maksājuma pieprasījuma izskatīšanas laikā ir saņemts SAB atzinums par projekta, finansējuma saņēmēja neatbilstību valsts drošības interesēm, līgums par projekta īstenošanu tiek lauzts un maksājums netiek veikts.  SAB ir tiesīgs pēc savas iniciatīvas vai pēc citas valsts drošības iestādes ierosinājuma atkārtoti izvērtēt un sadarbībā ar pārējām valsts drošības iestādēm sagatavot atzinumu par projekta atbilstību valsts drošības interesēm.  **Vērtējums ir “Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja saņemtajā Satversmes aizsardzības biroja atzinumā konstatēta vismaz viena neatbilstība:   1. projekta iesnieguma neatbilstība valsts drošības interesēm; 2. projekta iesniedzēja dalības projektu iesniegumu atlasē neatbilstība valsts drošības interesēm (pārbaude nav attiecināma, ja projekta iesnieguma iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts institūcija, vai kiberdrošības kompetenču kopienas dalībnieks). |
| 1.2. | Uz projekta iesniedzēju attiecināms jebkurš no Regulas [2018/1046](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj/?locale=LV) 136. pantā minētajiem izslēgšanas kritērijiem | N | Jā/ Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Izslēgšanas kritēriji tiek pārbaudīti projekta iesniedzējam un personai, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju ar filiāli saistītās darbībās.  Izslēgšanas kritēriji:   1. ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:    1. noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,    2. kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,    3. krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,    4. izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas,    5. terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai,    6. cilvēku tirdzniecība; 2. ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā: 3. viena vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī, 4. personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. 5. ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, vai horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi. 6. ir pasludināts maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, apturēta vai pārtraukta saimnieciskā darbība vai komersants tiek likvidēts. 7. veic preču un vielu, kuru aprite ir aizliegta vai speciāli reglamentēta, pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai; 8. veic neatļautu piedalīšanos mantiskos darījumos.   Projekta iesniegumu noraida, ja vismaz vienā no kritērijiem **vērtējums ir “Jā”.** |
| 1.3. | Projekta iesniedzējs neatbilst mazā vai vidējā saimnieciskās darbības veicēja statusam | N | Jā/ Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Mazā vai vidējā saimnieciskās darbības veicēja (turpmāk – MVK) statuss tiek vērtēts atbilstoši Eiropas Komisijas regulā 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, I pielikumā noteiktajai definīcijai. Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja MVK deklarācija atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 776 “Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam” 1. un, ja attiecināms, 2. pielikumam.  Informatīvi materiāli par MVK statusa vērtēšanu pieejami <https://www.cfla.gov.lv/lv/mvk-gnu-un-vvu>.  **Vērtējums ir “Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniedzējs neatbilst MVK statusam.  Kritērijā iespējami tikai tehniski precizējumi, ja MVK deklarācijā konstatēta nekorekta informācija, taču projekta iesniedzējs atbilst MVK statusam. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam ir noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas. | N | Jā/ Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.     Sankcijas tiek pārbaudītas:   1. saskaņā ar Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteikto kārtību, 2. projekta iesniedzējam un personai, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju ar filiāli saistītās darbībās, 3. Finanšu izlūkošanas dienesta mājaslapā izveidotajā sankciju pārbaužu rīkā, OFAC meklētājā, un Eiropas sankciju sarakstos.   Aģentūra pārbaudes laikā var lūgt kompetento iestāžu (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas, Valsts drošības dienesta, Finanšu izlūkošanas dienesta u.c.) viedokli, nepieciešamības gadījumā par attiecīgo laika periodu pagarinot projekta iesnieguma vērtēšanas termiņu.    **Vērtējums ir „Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniedzējam ir noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas. |
| 1.5. | Projekta iesniedzēja patiesie labuma guvēji neatbilst Regulas [2021/694](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0694) 12. panta 5. punktam un programmas “Digitālā Eiropa” projektu uzsaukuma “Cybersecurity and Trust” noteikumiem | N | Jā/ Nē | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   **Vērtējums ir “Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja vismaz viens no projekta iesniedzēja patiesajiem labuma guvējiem tieši vai netieši nav Eiropas Savienības dalībvalstu (ieskaitot aizjūras teritorijas) vai Eiropas Ekonomiskās zonas (Norvēģija, Islande un Lihtenšteina) subjekts.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu bāzē. |
| 1.6. | Projekts ir pabeigts pirms projekta iesnieguma iesniegšanas aģentūrā. | N | Jā/ Nē | **Vērtējums ir “Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja projekts ir pabeigts pirms projekta iesnieguma iesniegšanas aģentūrā.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, ņemot vērā projekta iesniegumā, pielikumos vai citos reģistros publiski pieejamo informāciju. |
| 1. **Atbilstības kritēriji** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Kritērija piemērošanas skaidrojums** |
| **Kritērija ietekme uz lēmumu** | **Iespējamais vērtējums** |
| 2.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:  2.1.1.projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;  2.1.2.projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;  2.1.3.projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs ir Latvijā reģistrēts saimnieciskās darbības veicējs; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas ilgumu –2025. gada 15. oktobri; 3. Izmaksas ir attiecināmas, ja tās ir radušās pēc MK noteikumu spēkā stāšanās un ne vēlāk kā 20 darbdienas pēc projekta īstenošanas beigām; 4. projekta iesniegumam ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Plānotās projekta darbības:  2.2.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  2.2.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   * + 1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;     2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;     3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rezultātu (ja attiecināms) sasniegšanai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā paredzētais granta finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  2.3.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  2.3.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  2.3.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais granta finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam granta finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām:   1. nepārsniedzot atbalsta intensitāti 50% no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām; 2. nepārsniedzot atbalsta apmēru vienam projekta iesniedzējam 60 000 *euro* atlases ietvaros; 3. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai; 4. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[1]](#footnote-2), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 5. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   * + 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;     2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;     3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);     4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma sadaļās “Projekta vadība un īstenošana” un “Finansiālā kapacitāte” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija par:   1. projekta vadības procesu un tā organizēšanu, norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to amati, galvenie uzdevumi, pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. projekta vadības sistēmu, tai skaitā kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadības īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.   Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.6. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija, un tā apliecina dubultā finansējuma neesamību; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.   Projekta iesniegumā plānoto darbību nepārklāšanos pārbauda ar aģentūrai pieejamo informāciju, t.sk. par Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras (LIAA), Ekonomikas ministrijas (EM), Altum pārziņā esošajiem projektiem, kur atbalsts paredzēts ar kiberdrošību saistītiem projektiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.7. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst “Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.–2027. gada plānošanas perioda grantu projektu ieviešanas, vadības, uzraudzības un kontroles noteikumi” noteiktajām prasībām.[[2]](#footnote-3) | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka visos projekta informatīvajos un publicitātes materiālos un publikācijās tiks norādīts, ka projekts ir saņēmis grantu atbalstu, kā arī tiks lietoti šādi grafiskie simboli:   1. zīmi “Finansē Eiropas Savienība” vai zīmi “Līdzfinansē Eiropas Savienība”. 2. Nacionālā koordinācijas centra logo .   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.8. | Projekta iesniedzējam ir laba nodokļu saistību izpilde vai Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, vai pārsniedz citu MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz:  1) Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu maksātāja reitings”[[3]](#footnote-4) (turpmāk – VID reitingu datubāze) pieejamo aktuālo informāciju;  2) informāciju, ko iegūst, izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana (turpmāk – KPVIS e-izziņa par nodokļu nomaksu). Ja informācija nav izgūstama KPVIS e-izziņā par nodokļu nomaksu, pārbauda pamatojoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze)[[4]](#footnote-5) pieejamo aktuālo informāciju, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi, t.i., pārbauda informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu maksātāja reitingu nosaka atbilstoši VID reitingu datubāze pieejamo aktuālo informāciju uz:  1) projekta iesniegšanas dienu;  2) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmuma par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniedzējam uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “A”, attiecīgi nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaude netiek veikta.**  Ja projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, uz projekta iesniegšanas vai (ja attiecināms) precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu **nodokļu maksātāja reitings ir “B”, “J”, “C”, “N” vai nodokļu maksātāja reitings netiek veidots**, piemēram, publiskai personai, publiskai atvasinātai personai u.c., **veic nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi**:  1) uz projekta iesniegšanas dienu;  2) uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, neatkarīgi no tā, vai lēmumā par apstiprināšanu ar nosacījumu izvirzītais nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Projekts neatbilst kritērija prasībām, ja veicot nodokļu parāda esamības vai neesamības pārbaudi, tiek konstatēts, ka:  1) projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu;  2) projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parāds, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parāds, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Ja tiek konstatēta projekta neatbilstība kritērija prasībām:  1) uz projekta iesniegšanas dienu:  a) un projektam izvirzāmi nosacījumi arī citos kritērijos, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un tiek izvirzīts atbilstošs nosacījums:   * veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms; * iesniegt visas deklarācijas un nodrošināt, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* vai MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto pieļaujamo nodokļu parāda apjomu, ja ir notikts cits apjoms;   b) un vērtējums citos kritērijos ir “Jā”, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkātotu pārbaudi lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienā. Ja uz lēmuma par projekta apstiprināšanu izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, lēmumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai;  2) uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, **vērtējums ir “Jā”** un sadarbības iestāde veic atkātotu pārbaudi atzinuma par nosacījumu izpildi izdošanas dienā. Ja uz atzinuma izdošanas dienu VID administrēto nodokļu parāds pārsniedz pieļaujamo apmēru, atzinumā tiek iekļauts nosacījums veikt nodokļu parādu nomaksu līdz līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. |
| 2.9. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un  piešķiršanai. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un projekta iesniegumā minētā informācija atbilst MK noteikumos noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, kas izriet no Komisijas 2023.gada 13.decembra Regulas (ES) Nr. 2023/2831 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (turpmāk – regula Nr.2023/2831), tostarp:   * 1. *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām un, ja projekta iesniedzējs, kuram piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība nodrošina šo nozaru darbību vai izmaksu nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības minētajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta;   2. *piešķirtais de minimis* atbalsta apmērs projekta iesniedzējam viena vienota uzņēmuma līmenī kopā ar plānoto *de minimis* atbalstu nevienā trīs gadu periodā nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam (300 000 *euro*). Ja, piešķirot jaunu *de minimis* atbalstu, tiktu pārsniegts 300 000 *euro* robežlielums, tad *de minimis* atbalstu nevar piešķirt nevienai minētā jaunā atbalsta daļai. Piemēram, projekta iesniedzējam citos projektos iepriekšējos trijos gados (tie tiek noteikti pēc slīdošā grafika, piem. 01.03.2024. ir plānots piešķirt jaunu de minimis atbalstu, pārbaude jāveic līdz 01.03.2021.) ir piešķirts *de minimis* atbalsts 245 000 *euro* apmērā, bet šajā projekta iesniegumā projekta iesniedzējs pretendē uz *de minimis* atbalstu 60 000 *euro* apmērā. Tā kā tiek pārsniegts *de minimis* atbalsta pieļaujamais robežlielums, tad *de minimis* atbalstu var piešķirt tikai 55 000 *euro* apmērā, bet 5 000 *euro* projekta iesniedzējam jāsedz no finanšu līdzekļiem, par kuriem nav saņemts nekāds komercdarbības atbalsts. Līdz ar to projekta iesniedzējam **jau sākotnēji jānorāda faktiskais *de minimis* atbalsts, uz kuru tas var pretendēt atbilstoši faktiskajai situācijai,** t.i., 55 000 *euro;*   3. tiek sniegta informācija, ka *de minimis* atbalsta apvienošana (kumulācija) nav paredzēta,   4. *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību:   5. ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai;   6. *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “Lursoft” datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Kvalitātes kritēriji** | | **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | **Piezīmes** | **Kritērija piemērošanas skaidrojums** |
| 3.1. | **Projekta risinājuma novitāte:** | **0-2** | Jāsaņem min. 1 punkts | Projekta risinājuma novitāti novērtē kiberdrošības tehnisko risinājumu eksperts, piešķirot 0-2 punktus. |
| * + 1. Procesu drošības un efektivitātes uzlabojumi tehnisko risinājumu ieviešanas projektiem: | ***0-1*** | Procesu drošības un efektivitātes uzlabojumu novērtē kiberdrošības tehnisko risinājumu eksperts, piešķirot 0-1 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 3.1.1.1. vai 3.1.1.2.). |
| * + - 1. ir faktoloģiski pamatota idejas oriģinalitāte, oriģināls risinājuma pielietojums vai procesu drošības un efektivitātes uzlabojums | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja eksperta vērtējumā tehnisko risinājumu ieviešanas projektā tiks uzlabota kopējā organizācijas kiberdrošība vai kāda organizācijas biznesa procesa efektivitāte, padarot to drošāku. Vērtējumu veic, pamatojoties uz iesniegto idejas aprakstu, kas ietver arī ar risinājumu novēršamās problēmas aprakstu un uzlabojumu aprakstu pēc risinājuma ieviešanas (piemēram, cēloņsakarībās pamatots apraksts, līdzīgu organizāciju pieredzē pamatots apraksts u.tml.). |
| * + - 1. nav faktoloģiski pamatota idejas oriģinalitāte, oriģināls risinājuma pielietojums vai procesu drošības un efektivitātes uzlabojums | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja eksperta vērtējumā nav faktoloģiski pamatota risinājuma oriģinalitāte vai oriģināls pielietojums pētnieciskas ievirzes projektiem vai arī šis pamatojums nav pietiekams vai ir neatbilstošs risinājumam (ja nav iespējams piešķirt punktu 3.1.1.1. apakšpunktā). |
| * + 1. Risinājuma izveides vai ieviešanas prognozētie rezultāti: | ***0-1*** | Risinājuma izveides vai ieviešanas prognozētos rezultātus novērtē kiberdrošības tehnisko risinājumu eksperts, piešķirot 0-1 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 3.1.2.1. vai 3.1.2.2.). |
| * + - 1. izmērīti vai pamatoti prognozēti ietekmes rezultāti un/vai ieguvumi no risinājuma izveides vai ieviešanas | *1* | Tiek piešķirts viens punkts, ja eksperta vērtējumā risinājuma izveides vai ieviešanas rezultātā projekta iesniegumā iekļauti reālistiski, aprēķinos balstīti prognozējamie rezultāti (piemēram, pēc SMART KPIs metodoloģijas). |
| * + - 1. nav norādīti ietekmes rezultāti un/vai ieguvumi no risinājuma izveides vai ieviešanas vai arī tie ir vispārīgi (bez pamatotiem mērījumiem vai prognozēm) | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja eksperta vērtējumā risinājuma izveides vai ieviešanas rezultātā projekta iesniegumā nav iekļauti aprēķinos balstīti prognozējamie rezultāti vai tie nav reālistiski (ja nav iespējams piešķirt punktus 3.1.2.1. apakšpunktā). |
| 3.2. | **Projekta atbilstība kiberdrošības politikas plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem:** | **0-4** | Jāsaņem min. 1 punkts | Projekta atbilstību kiberdrošības politika plānošanas dokumentos noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem novērtē kiberdrošības pārvaldības eksperts, piešķirot 0-4 punktus.. |
| * + 1. atbilstība ES programmas “Digitālā Eiropa” kiberdrošības sadaļas mērķiem: | ***0-2*** | Projekta atbilstību ES programmas “Digitālā Eiropa” kiberdrošības sadaļas mērķiem novērtē kiberdrošības pārvaldības eksperts, piešķirot 0-2 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 3.2.1.1., 3.2.1.2. vai 3.2.1.3.). |
| * + - 1. pamatota atbilstība vairāk nekā vienam mērķim | *2* | Tiek piešķirti 2 punkti, ja projekta iesniegumā pamatota atbilstība vismaz diviem ES programmas “Digitālā Eiropa” kiberdrošības sadaļas darbības mērķiem:   1. progresīvs kiberdrošības aprīkojums, rīki un datu infrastruktūras kopā ar dalībvalstīm; 2. zināšanas, spējas un prasmes saistībā ar kiberdrošību; labas prakses piemēri; 3. efektīvu, modernu kiberdrošības risinājumu plaša izvēršana, īpašu uzmanību pievēršot publiskajām iestādēm un MVU; 4. spējas dalībvalstīs un privātajā sektorā, lai atbalstītu TID direktīvu; 5. noturība, informētība par risku, vismaz kiberdrošības pamatlīmeni; 6. uzlabot sinerģijas un koordināciju starp kiberdrošības civilajām un aizsardzības jomām, veicinot zināšanu un paraugprakses apmaiņu un vairāk.   Vērtējums tiek balstīts ne tikai uz aprakstošo pamatojumu, bet arī vērtējot projekta iesniegumu kopumā (piemēram, vai patiešām paredzētas investīcijas šādiem mērķiem paredzētās pozīcijās; vai paredzētas šos mērķus atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.). |
| * + - 1. pamatota atbilstība vienam mērķim | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā pamatota atbilstība vismaz vienam ES programmas “Digitālā Eiropa” kiberdrošības sadaļas darbības mērķim.  Vērtējums tiek balstīts ne tikai uz aprakstošo pamatojumu, bet arī vērtējot projekta iesniegumu kopumā (piemēram, vai patiešām paredzētas investīcijas šādam mērķiem paredzētās pozīcijās; vai paredzētas šo mērķi atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.). |
| * + - 1. nav pamatota atbilstība nevienam mērķim | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja projekta iesniegumā nav pamatota atbilstība nevienam no ES programmas “Digitālā Eiropa” kiberdrošības sadaļas darbības mērķim vai arī šis pamatojums neatbilst projekta iesnieguma saturam (piemēram, vērtējot projekta iesniegumu kopumā, nav paredzētas investīcijas aprakstītajiem mērķiem paredzētās pozīcijās; nav paredzētas aprakstītos mērķus atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.). |
| * + 1. atbilstība Latvijas kiberdrošības stratēģijas 2023.-2026. gadam mērķiem un uzdevumiem: | ***0-2*** | Projekta atbilstību Latvijas kiberdrošības stratēģijas 2023.-2026. gadam mērķiem un uzdevumiem novērtē kiberdrošības pārvaldības eksperts, piešķirot 0-2 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 3.2.2.1., 3.2.2.2. vai 3.2.2.3.). |
| * + - 1. pamatota atbilstība vairāk nekā vienam mērķim un/vai uzdevumam | *2* | Tiek piešķirti 2 punkti, ja projekta iesniegumā pamatota atbilstība vismaz diviem Latvijas kiberdrošības stratēģijas 2023.-2026. gadam mērķiem vai uzdevumiem:   1. visaptverošs, efektīvs un sistemātisks kiberdrošības pārvaldības modelis, kas nodrošina NIS2 subjektu uzraudzības sistēmu ar NKDC kā vadošo iestādi + šim mērķim noteiktie uzdevumi; 2. valsts pārvaldes iestādes un privātā sektora komersanti, kuru IKT resursi ir droši, pārraugāmi un atjaunojami, kā arī to darbinieki apzinās kiberdrošības riskus un spēj atbilstoši reaģēt uz apdraudējumu un incidentiem + šim mērķim noteiktie uzdevumi; 3. apzinātas kiberdrošības speciālistu pašreizējo apmācību iespējas un identificētas nepieciešamo nākotnes kiberdrošības speciālistu izglītības programmu vajadzības, kā arī izstrādātas fokusētas kiberdrošības informēšanas kampaņas dažādām sabiedrības grupām + šim mērķim noteiktie uzdevumi; 4. turpināt attīstīt starptautisko sadarbību, lai sekmēt starptautisko un nacionālo kiberdrošību, veicinot starptautisko normu piemērošanu kibertelpā, veidojot skaidru un uzticamu sadarbības partneru loku, kas spēj sniegt savstarpēju atbalstu kiberdraudu izvērtējumā un krīzes situācijā, ātri apmainīties ar informāciju, kā arī labajām praksēm + šim mērķim noteiktie uzdevumi; 5. stiprinātas Valsts policijas un valsts drošības iestāžu spējas, ieviešot jaunus un pilnā apjomā izmantojot jau esošos rīkus kibernoziedzības apkarošanai + šim mērķim noteiktie uzdevumi.   Vērtējums tiek balstīts ne tikai uz aprakstošo pamatojumu, bet arī vērtējot projekta iesniegumu kopumā (piemēram, vai patiešām paredzētas investīcijas šādiem mērķiem paredzētās pozīcijās; vai paredzētas šos mērķus atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.).  Latvijas kiberdrošības stratēģija 2023.-2026. gadam pieejama [šeit](https://www.mod.gov.lv/sites/mod/files/document/Latvijas%20kiberdro%C5%A1%C4%ABbas%20strat%C4%93%C4%A3ija%202023.-2026.gadam_.pdf). |
| * + - 1. pamatota atbilstība vienam mērķim un/vai uzdevumam | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā pamatota atbilstība vienam Latvijas kiberdrošības stratēģijas 2023.-2026. gadam mērķim vai uzdevumam.  Vērtējums tiek balstīts ne tikai uz aprakstošo pamatojumu, bet arī vērtējot projekta iesniegumu kopumā (piemēram, vai patiešām paredzētas investīcijas šādiem mērķiem paredzētās pozīcijās; vai paredzētas šos mērķus atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.). |
| * + - 1. nav pamatota atbilstība nevienam mērķim un/vai uzdevumam | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja projekta iesniegumā nav pamatota atbilstība nevienam no Latvijas kiberdrošības stratēģijas 2023.-2026. gadam mērķim vai uzdevumiem vai arī šis pamatojums neatbilst projekta iesnieguma saturam (piemēram, vērtējot projekta iesniegumu kopumā, nav paredzētas investīcijas aprakstītajiem mērķiem paredzētās pozīcijās; nav paredzētas aprakstītos mērķus atbalstošas saturiskās aktivitātes u.tml.). |
| 3.3. | **Projekta rezultātu ilgtspēja (izmantošanas plāns pēc projekta noslēgšanas):** | **0-3** | Jāsaņem min. 1 punkts | Projekta rezultātu ilgtspēju novērtē vērtēšanas komisija, piešķirot 0-3 punktus (summējot 3.3.1., 3.3.2. un/vai 3.3.3. apakšpunktus vai piešķirot tikai 3.3.4. apakšpunktā). |
| * + 1. definēti projekta rezultātu izmantošanas virzieni organizācijā un/vai sabiedrībā pēc projekta noslēguma | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā aprakstīti rezultātu izmantošanas un uzturēšanas pasākumi pēc projekta noslēguma, ietverot rezultātu uzturēšanas izmaksu aprēķinu vismaz uz 3 gadiem pēc projekta noslēguma. |
| * + 1. definēta un faktoloģiski pamatota projekta rezultātu ilgstoša ietekme uz organizācijas drošību, konkurētspēju u.c. aspektiem pēc iesniedzēja izvēles un projekta tvēruma | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā aprakstīti rezultātu ilgstošas izmantošanas ieguvumi organizācijā vismaz 3 gadu periodā pēc projekta noslēguma. |
| * + 1. definēti projekta taustāmie un netaustāmie rezultāti (elementi) un to raksturojums | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā nosaukti un raksturoti konkrēti projekta rezultāti (elementi), kuri tiks uzrādīti kā saturiskie nodevumi projekta noslēgumā (piemēram, ieviesta sistēma, apmācīts noteikts darbinieku skaits u.tml.) un ir izmantojami turpmākā organizācijas darbībā. |
| * + 1. plāns nav definēts | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja 3.3.1., 3.3.2. un 3.3.3. apakšpunktos nevar tikt piešķirti punkti vai aprakstītie elementi šajos punktos neatbilst projekta iesnieguma saturam (piemēram, nav paredzētas investīcijas šādu rezultātu sasniegšanai; nav paredzētas saturiskās aktivitātes šādu rezultātu sasniegšanai u.tml.). |
| 1. **Kvalitātes kritēriji tehnisko risinājumu ieviešanas projektiem** | | **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | **Kritērija piemērošanas skaidrojums** | |
| **4.1.** | **Veikts ārējs novērtējums:** | ***0-3*** | Ārējo novērtējumu novērtē vērtēšanas komisija, piešķirot 0-3 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3. vai 4.1.4., vairāku novērtējumu gadījumā izvēloties punktu skaitu, kurš atbilst augstākajam novērtējumam). | |
| * + 1. risinājuma nepieciešamību pamato ārēja auditora secinājumi / kiberdrošības testēšanas rezultāti | *3* | Tiek piešķirti 3 punkti, ja projekta iesniegumam pievienots ārējā auditora atzinums (šāda atzinuma apkopojums, ja atzinums satur komercnoslēpumu) vai kiberdrošības testēšanas rezultāti (šo rezultātu apkopojums, ja testēšanas rezultāti satur komercnoslēpumu), kas apliecina konkrētā risinājuma ieviešanas nepieciešamību kiberdrošības transformācijai projekta pieteicēja organizācijā. Atzinumam vai testēšanas rezultātiem jāsatur informācija par izmantoto metožu kopumu, vērtētajiem elementiem (piemēram, organizācija kopumā, tikai atsevišķi biznesa procesi, nosaucot tos, u.tml.), rezultātiem/secinājumiem (aprakstoši vai kvantitatīvi) un ārējā novērtētāja rekomendācijām. Ja tiek iesniegts atzinuma vai testēšanas rezultātu apkopojums, tam jābūt ārējā vērtētāja sagatavotam vai arī tas var būt projekta pieteicēja sagatavots, ar parakstu apliecinot tā saturisko atbilstību oriģinālajam dokumentam. | |
| * + 1. ir veikts Eiropas Digitālās inovācijas centra (EDIH) digitālā brieduma tests / risinājuma nepieciešamību pamato EDIH digitālā brieduma tests vai cits EDIH pakalpojums | *2* | Tiek piešķirti 2 punkti, ja projekta iesniegumam pievienots EDIH izsniegts digitālā brieduma testa rezultāts vai līdzvērtīgs cita EDIH pakalpojuma rezultāts, kas pamato digitālā brieduma stāvokli organizācijā vai indicē risinājuma nepieciešamību. | |
| * + 1. projekta gaitā ir plānots veikt kiberdrošības testēšanu, auditu, EDIH digitālā brieduma testu vai citu EDIH pakalpojumu | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja nav veikts, taču projekta iesniegumā identificēts, ka projekta gaitā tiks veikts ārējais audits, kiberdrošības testēšana vai atbilstošs EDIH pakalpojums (vai cits pamatots ārējais izvērtējums), lai apliecinātu ieviešamā tehniskā risinājuma vajadzību projekta pieteicēja organizācijā. | |
| * + 1. nav veikts un netiek plānots ārējs novērtējums, kas pamato risinājuma nepieciešamību | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja projekta iesniegumā nav veikts un netiek plānots ārējs novērtējums, kas pamato risinājuma nepieciešamību. | |
| **4.2.** | **Kapacitātes stiprināšanas pasākumi:** | ***0-2*** | Kapacitātes stiprināšanas pasākumus novērtē vērtēšanas komisija, piešķirot 0-2 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 4.2.1., 4.2.2. vai 4.2.3.). | |
| 4.2.1. gan par kiberdrošības risinājuma uzturēšanu atbildīgajiem darbiniekiem, gan citiem darbiniekiem | *2* | Piešķir 2 punktus, ja projekta iesniegumā paredzēti kapacitātes stiprināšanas pasākumi (piemēram, apmācības vai citi līdzīga rakstura pasākumi par ieviesto risinājumu un/vai kiberdrošību organizācijā) plašam organizācijas darbinieku lokam, kas iekļauj ne tikai darbiniekus, kuri atbildīgi par kiberdrošību organizācijā. Punkti tiek piešķirti, izvērtējot projekta iesniegumā indicētās grupas (vai struktūrvienības, amatus u.tml.), kuras norādītas kā kapacitātes stiprināšanas pasākumu mērķauditorija. | |
| 4.2.2. tikai par kiberdrošības risinājuma uzturēšanu atbildīgajiem darbiniekiem | *1* | Piešķir 1 punktu, ja projekta iesniegumā paredzēti kapacitātes stiprināšanas pasākumi (piemēram, apmācības vai citi līdzīga rakstura pasākumi par ieviesto risinājumu un/vai kiberdrošību organizācijā) tikai darbinieku lokam, kas atbildīgi par kiberdrošību organizācijā. Punkti tiek piešķirti, izvērtējot projekta iesniegumā indicētās grupas (vai struktūrvienības, amatus u.tml.), kuras norādītas kā kapacitātes stiprināšanas pasākumu mērķauditorija. | |
| 4.2.3. nav paredzēti | *0* | Piešķir 0 punktus, ja projekta iesniegumā nav paredzēti kapacitātes stiprināšanas pasākumi (piemēram, apmācības vai citi līdzīga rakstura pasākumi par ieviesto risinājumu un/vai kiberdrošību organizācijā) vai projekta iesniegumā nav indicētas mērķauditorijas (grupas, struktūrvienības, amati u.tml.), kapacitātes stiprināšanas pasākumiem. | |
| **4.3.** | **Tehnisko risinājumu iegādes izmaksas attiecībā pret citām projekta izmaksām:** | ***0-1*** | Izmaksu attiecību novērtē vērtēšanas komisija, piešķirot 0-1 punktus (tikai vienā no apakšpunktiem – 4.3.1. vai 4.3.2.). | |
| 4.3.1. tehniskā risinājuma tiešās ieviešanas un iegādes izmaksas ir vismaz 70,00% no projekta kopējām izmaksām | *1* | Tiek piešķirts 1 punkts, ja projekta iesniegumā tehniskā risinājuma tiešās ieviešanas un iegādes izmaksas šādās attiecināmo izmaksu pozīcijās kopsummā veido vismaz 70,00% no kopējām projekta izmaksām:   1. informācijas sistēmu iegādes vai izstrādes izmaksas (ieskaitot izstrādē iesaistītās personāla izmaksas); 2. informācijas sistēmas ieviešanas kvalitātes kontroles veikšanas, t.sk. testēšanas izmaksas; 3. tehniskās (arī specifiskās) infrastruktūras un tās darbināšanai nepieciešamās ražotāja sērijveida programmatūras iegādes izmaksas; 4. lietotāju vajadzību analīzes izmaksas.   Izmaksu attiecību matemātiski noapaļo līdz diviem cipariem aiz komata. | |
| 4.3.2. tehniskā risinājuma tiešās ieviešanas un iegādes izmaksas ir zemākas par 70,00% no projekta kopējām izmaksām | *0* | Tiek piešķirti 0 punkti, ja projekta iesniegumā tehniskā risinājuma tiešās ieviešanas un iegādes izmaksas veido mazāk nekā 70,00% no kopējām projekta izmaksām.  Izmaksu attiecību matemātiski noapaļo līdz diviem cipariem aiz komata. | |

**Minimālais slieksnis gradācijai, saņemot visus obligātos kvalitātes kritēriju punktus: 3/15**

**Ja projektu iesniegumiem ir vienāds vērtējums (punktu skaits)**, tad augstāka pozīcija tiek piešķirta tam projektam, kurš saņēmis augstāko punktu skaitu kritērijā Nr. 4.1.

**Ja projektu iesniegumiem joprojām ir** **vienāds vērtējums (punktu skaits),** tad augstāka pozīcija tiek piešķirta tam projektam, kurš saņēmis augstāko kopējo punktu skaitu kritērijos Nr. 3.1 līdz Nr. 3.3.

Ja projektu iesniegumiem joprojām ir vienāds vērtējums (punktu skaits), tad augstāka pozīcija tiek piešķirta tam projektam, kurā plānots mazāks granta līdzfinansējums.

1. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ministru kabineta 2024. gada 5. marta noteikumu Nr.138 “Eiropas Kiberdrošības kompetenču centra 2021.–2027. gada plānošanas perioda grantu projektu ieviešanas, vadības, uzraudzības un kontroles noteikumi” 2. pielikums; [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://www.vid.gov.lv/lv/nodoklu-maksataju-reitinga-sistema> [↑](#footnote-ref-4)
4. Informāciju var izgūt arī izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (KPVIS) pieejamo funkcionalitāti – e-izziņas par nodokļu nomaksas statusa izgūšana. [↑](#footnote-ref-5)