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**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.1. Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 2.1.3. Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.1.3.3. Katastrofu risku mazināšanas pasākumi, trešā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Iekšlietu ministrija  |

Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tā pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
6. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam;
7. Ministru kabineta 2024. gada 20. februāra noteikumi Nr. 118 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1. Prioritātes “Klimata pārmaiņu mazināšana un pielāgošanās klimata pārmaiņām” 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.3. pasākuma “Katastrofu risku mazināšanas pasākumi” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi);
8. Ministru kabineta 2025. gada 20. maija noteikumi Nr. 299 "Grozījumi Ministru kabineta 2024. gada 20. februāra noteikumos Nr. 118 "Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām" 2.1.3.3. pasākuma "Katastrofu risku mazināšanas pasākumi" trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi"";
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām” 2.1.3.3. pasākuma “Katastrofu risku mazināšanas pasākumi” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums).
10. Finanšu ministrijas 2024. gada 11. aprīļa metodika Nr. 3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021. – 2027. gadam” (turpmāk – metodika).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **Kritērija veids** **(P-precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** |
| 1.1.  | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:* + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti metodikā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā  | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms). Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un MK noteikumos norādītajām projekta iesniedzējam attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteiktajam termiņam;
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniegumam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 |
|  | Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirzaatbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu arnosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām,vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajātermiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā  | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, **vērtējumu** **“Jā, ar nosacījumu”** **un** **“Nē”** piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē  | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.3.  | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:* + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,
		2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,
		3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[2]](#footnote-3) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikums noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirzaatbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja: 1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.
 |
|  | Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
|  | Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro* vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro***, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;
5. ja projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 euro, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.

Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā tiek raksturota projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte, aprakstīts projekta vadības un uzraudzības process un tā organizēšana un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projektu ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence. Tāpat projekta iesniegumā jābūt aprakstītiem sadarbības mehānismiem ar projekta sadarbības partneri. Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:1. projekta iesniegumā ir norādīti finansējuma avoti projektā plānoto projekta iesniedzēju līdzfinansējuma nodrošināšanai;
2. projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta izdevumus pirms un pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas sadarbības iestādē, normatīvajos aktos par kārtību, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas, noteiktajā kārtībā nodrošina no budžeta resora „74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmas 80.00.00 „Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projekta un pasākumu īstenošanai”.

Finanšu kapacitāte vērtējama projekta iesnieguma līmenī. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos grozījumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:* 1. projekta iesniegumā aprakstītās darbības veicina projekta mērķu sasniegšanu un atbilst MK noteikumos noteiktajam;
	2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Projekta iesniegumā paredzēts, ka ***iznākuma rādītāji*** tiks sasniegti MK noteikumos paredzētajā termiņā: investīcijas jaunās vai jauninātās katastrofu monitoringa, gatavības, brīdinājuma un reaģēšanas sistēmās attiecībā uz dabas katastrofām sasniedz 55 537 217 *euro*, iznākuma rādītāja starpposma vērtība sasniedz 15 727 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: * + 1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
		2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām;
2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;
3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projektu mērķu un plānoto rādītāju sasniegšanai.
4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un loģiskas un nodrošina rādītāju sasniegšanu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **Kritērija veids** **(P-precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[6]](#footnote-7)** |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** |
| 2.1.  | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu un projektu iesniegumu atlases nolikuma 4. pielikumam “Metodika papildinošas saimnieciskās darbības uzraudzības nodrošināšanai Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām" 2.1.3.3. pasākuma "Katastrofu risku mazināšanas pasākumi" trešās projektu iesniegumu atlases kārtā” noteiktajam, projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem: projekta iesniegumam pievienots apliecinājums par papildinošas saimnieciskas darbības, parasto papildpakalpojumu un citas saimnieciskas darbības veikšanu infrastruktūrā: 1. projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība, taču ir paredzēta papildinošā saimnieciskā darbība un parastie papildpakalpojumi; vai
2. projektā ir paredzēta saimnieciskā darbība, atbalsts kurai nekvalificējas kā komercdarbības atbalsts, jo nepastāv ietekme uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2.  | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā noteiktajam;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projekta iesnieguma atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****(P)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē** |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |
| 3.1. | Projekts ir vērsts uz katastrofu pārvaldības sistēmas trūkumu novēršanu visā Latvijas teritorijā. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīts, kādas katastrofu pārvaldības sistēmas nepilnības tiek novērstas, kādi problēmjautājumi risināti, balstoties uz Katastrofu pārvaldības reformas ietvaros iekļautajiem uzdevumiem, kas tiek aprakstīti Valsts civilās aizsardzības plānā[[7]](#footnote-8), kā arī Eiropas Komisijas Civilās aizsardzības finanšu instrumenta projektu[[8]](#footnote-9) atbilstošu pētījumu ietvaros. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām ir vismaz šāda gatavības stadija:1. sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami (ja attiecināms);
2. iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektiem “Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledžas profesionālās izglītības iestādes kompleksa būvniecības 1. kārta”, “Ugunsdzēsības loģistikas un remonta bāzes kompleksa būvniecība” un “Drošības klašu izveide” ir sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami. Visiem projektiem ir iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Infrastruktūras, kurā paredzēts veikt ieguldījumus projekta ietvaros, īpašumtiesības atbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka atbilstība tiks nodrošināta līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”, ja:** 1. īpašumtiesības uz infrastruktūru, kurā paredzēts veikt ieguldījumus projekta ietvaros atbilst, MK noteikumu noteiktajiem nosacījumiem par īpašumtiesībām;
2. projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina īpašumtiesības (attiecināms, ja nav nostiprināts Valsts vienotajā zemesgrāmatā). Vērtē projekta iesniegumā norādīto projekta īstenošanas vietu un ar projekta iesniegumu iesniegtos īpašumtiesības apliecinošos dokumentus vai valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošu informāciju Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmatā [www.zemesgramata.lv](http://www.zemesgramata.lv)

Ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nav nodrošinātas īpašumtiesības, projekta iesniegumā ir jābūt projekta iesniedzēja apliecinājumam, ka minētā atbilstība tiks nodrošināta līdz vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanai. 1. īpašumtiesības uz pārveidojamajiem transportlīdzekļiem pamato autotransporta reģistrācijas apliecības.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;
2. ilgtspēja – projektā ir paredzēti ekonomiski pamatoti dabā balstīti risinājumi;
3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem.
 | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi:1. **estētika** – projektu iesniegumu ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem:
	* metu konkursā vai citā radošā sacensībā un projekta izstrādes gaitā, gan tā vērtēšanas komisijā, kurā ir jābūt iekļautai radošai personai, kura saņēmusi valsts atzītu otrā līmeņa augstākās izglītības diplomu arhitektūrā un/vai ainavu arhitektūrā, ir ieguvusi kvalifikāciju un veic profesionālo darbību. Ja nepieciešams, papildus iekļauj attiecīgas jomas mākslinieku vai dizaineru;
	* sabiedrības līdzdalības procesā, atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, iekļaujot projekta ieceres estētiskā satura informācijas apspriešanu gan sabiedrībā, gan iesaistot vietējās radošo industriju kopienas;
	* par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument” noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu).

Ja nepieciešams, vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no profesionālajām radošajām organizācijām – Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Ainavu arhitektu asociācijas, Latvijas Dizaina padomes, Nacionālās arhitektūras padomes, u.c.Papildu informācija par sabiedrības līdzdalību un konkursu rīkošanu:* LAS “Konkursu labas prakses vadlīnijas”: <https://www.latarh.lv/konkursu-labas-prakses-vadlinijas/>
* Eiropas Padomes ieteikumi CM/Rec(2019)8 – Ainava un demokrātija: sabiedrības līdzdalība “Recommendation CM/Rec(2019)8 of the Committee of Ministers to member States with a view to the implementation of the European Landscape Convention of the Council of Europe – Landscape and democracy: public participation“: <https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?objectid=09000016809841c3>”
1. **ilgtspēja –** projekta iesniegumos ir norādīts vismaz viens dabā balstīts risinājums, ar nosacījumu, ka projekts veicina esošo pilsētas telpu izmantošanu, izvairoties no pilsētas urbānās izplešanās, paredzot atjaunot vai rekonstruēt jau šobrīd lietojamas dabas vai apbūves teritorijas, atgriežot to funkcionalitāti pilsētvidē.

Ir iekļauts dabā balstītā risinājuma pielietošanas ekonomiskais pamatojums, t.sk. uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas.Ar papildu informācija par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:* Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.): <https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS>
* Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.)
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/urban-wetlands/>;
* <https://www.urbangreenbluegrids.com/measures/reduce-paved-surfaces>;
* <https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:d41348f2-01d5-4abe-b817-4c73e6f1b2df.0013.03/DOC_1&format=PDF>
* <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>;
* <https://estudijas.llu.lv/pluginfile.php/129101/mod_resource/content/1/ilgtspejigas_ainavas_planosanas_rokasgramata.pdf>;
* <http://jauna.vidzeme.lv/upload/EuropeDirect/Za_infrastruktra_un_dab_balstti_risinjumi.pdf>;
* <https://una.city/>;
* <https://naturebasedcity.climate-kic.org/network-of-cities/>.
1. **iekļautība –** projekta iesniegumā ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi. Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām.

Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādītas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ievērošanu, no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas: ja projekta iesniegumā ir norādītas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” ievērošanu, no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas:1. vismaz 2 vispārīgās horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības;
2. vismaz 1 specifiskās horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” darbības;
3. ir noteikts vismaz 1 horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” rādītājs;
4. vispārīgo un specifisko HP darbību pamatojumā ir paskaidrots, piemēram, vai HP darbība ir saistīta ar projekta konkrēto darbību, kādā veidā projekts īstenos HP darbību, kāds ir apliecinājums tam, ka HP darbība tiek īstenota un kāds būs ieguvums no HP darbības īstenošanas.

Vēlams, lai plānotās vispārīgās HP VINPI darbības aptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027): <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027> Projektā tiek paredzētas vispārīgās darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu, piemēram:Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:1. tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
2. projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
3. sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.).

Komunikācijas un publicitātes pasākumos: 1. īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju;
2. informācija publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, būs piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus;
3. projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projekta un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem;
4. sabiedrības informēšanas kampaņu un pasākumu saturs tiks rūpīgi izvērtēts, lai novērstu jebkādas aizskarošas vai aizspriedumus uzturošas informācijas izplatīšanu sabiedrībai;
5. cieņas aizskaršanas un naida runas, naida kurināšanas digitālajā vidē mazināšanai, veicot ierakstus sociālajos tīklos, gatavojot preses relīzes, izstrādājot infografikas un citus vizuālos materiālus, īstenojot informatīvas kampaņas vai jebkādas citas komunikācijas aktivitātes, pēc iespējas tiks veicināta sabiedrības izglītošana, iecietība un stereotipu mazināšana par dažādām cilvēku grupām.

Projektā paredzēta vismaz 1 specifiska darbība, kas īpaši veicina vienlīdzīgas iespējas, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, piemēram:1. projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.);
2. papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-videsveidosanai>;
3. plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju.

Horizontālā principa rādītājs - Objektu skaits, kuros ERAF/KF ieguldījumu rezultātā ir nodrošināta vides un informācijas pieejamība (ID VINPI\_12). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,**  ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.6. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā tiek nodrošināta atbilstība klimata pārmaiņu aspektiem, ņemot vērā Ministru kabineta 2019. gada 17. jūlija rīkojumā Nr. 380 “Par Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plānu laika posmam līdz 2030. gadam” identificētos riskus un pasākumus, kas paredz klimata pārmaiņu negatīvo seku un ievainojamības mazināšanu Projekta iesniegumā tiek aprakstīts, kā projektu īstenošana sekmē Latvijas pielāgošanas klimata pārmaiņām plānā laika posmam līdz 2030. gadam iekļauto stratēģisko mērķu sasniegšanu:1. kā tiks pasargāta cilvēku dzīvība, veselība un labklājība no klimata pārmaiņu nelabvēlīgās ietekmes;
2. kā notiks pielāgošanās klimata pārmaiņu negatīvajām ietekmēm;
3. Kā notiks sabiedrības informēšana klimata pārmaiņu risku mazināšanas jomā (ja attiecināms).

Lai nodrošinātu projekta atbilstību pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem vērtē:1. vai projekta iesniegumā ir izvērtēts, vai projekta īstenošanas vieta atrodas plūdu riskam pakļautā teritorijā, nepieciešamības gadījumā paredzot atbilstošus pasākumus.

Lai nodrošinātu projekta atbilstību pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes>. Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10% plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots applūstošā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem;1. vai ir iekļauts apraksts par ugunsdrošības aspektu nodrošināšanu, tai skaitā atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (ja projektā tiek uzstādīts koksnes biomasas apkures katls, kas piemērots granulu kurināmajam). Vērtē aprakstu, ja nepieciešams, izvērtē projektā plānoto darbību atbilstību Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 333 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" noteiktajām prasībām;
2. vai ir iekļauts apraksts par to, vai ēkā, kurā plānots īstenot projektu, ir izvērtēti elektropārvades un sadales tīklu bojājumu no vēja brāzmām, lietusgāžu un plūdu dēļ riski;
3. vai ir iekļauts apraksts par to, vai ēkā, kur plānots īstenot projektu, ir izvērtēti ēku pamatu un grunts bojājumu riski gruntsūdeņu līmeņa svārstību dēļ;
4. vai ir iekļauts apraksts par to, vai ēkā, kur plānots īstenot projektu, ir izvērtēts pārslodzes pieaugums uz ēku jumtiem no liela nokrišņu daudzuma sniega formā īslaicīgā periodā gadījumos;
5. vai ir iekļauts apraksts par to, vai ēkā, kurā plānots īstenot projektu, ir izvērtēti pārkaršanas riski.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.7. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā vai tā pielikumā ir aprakstīts, kurai būvdarbu vai preču vai pakalpojumu grupai projektā paredzēts piemērot zaļo publisko iepirkuma principu saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība". |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.8. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Klimatdrošināšana” ievērošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kādas aktivitātes ir paredzēts īstenot, kas nodrošina klimata pārmaiņu mazināšanu, piemēram, siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana ēkā, ēkas (būves) pieslēgšana efektīvai centralizētajai siltumapgādes sistēmai, atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju ieviešana;
2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kādi pasākumi paredzēti, lai veicinātu oglekļa dioksīda piesaisti: koku stādīšana vai teritorijas apzaļumošana CO2 piesaistes nodrošināšanai.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.9. | Projekta iesniedzējs izpilda nepieciešamās prasības horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā” ievērošanai. | P |  | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. veicot pārbūves vai atjaunošanas darbus, projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem. Projekta iesniegumā ir sniegti izvērtējuma secinājumi, t.sk. projekta iesniegumā ir iekļautas:
2. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;
3. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem;
4. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu;
5. būvējot jaunbūvi, projekta iesniegumā ir norādīts, vai projektā iekļautās darbības nodrošinās gandrīz nulles enerģijas ēkas prasību izpildi, atbilstoši spēkā esošam normatīvam regulējumam.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

***Lietotie saīsinājumi:***

ES – Eiropas Savienība;

MK – Ministru kabinets;

SAM – specifiskais atbalsta mērķis;

VID – Valsts ieņēmumu dienests.

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)
6. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Valsts civilās aizsardzības plāns [pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/317006-par-valsts-civilas-aizsardzibas-planu>] [↑](#footnote-ref-8)
8. Priekšizpēte par labākās prakses veicināšanu un kapacitātes palielināšanu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā (ECHO/SUB/2020/TRACK1/831688) [pieejams: <https://www.vugd.gov.lv/lv/projekts/1-prieksizpete-par-labakas-prakses-veicinasanu-un-kapacitates-palielinasanu-valsts-ugunsdzesibas-un-glabsanas-dienesta-echosub2020track1831688>] [↑](#footnote-ref-9)