**Specifiskā atbalsta mērķa 6.1.1. “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 6.1. “Pāreja uz klimatneitralitāti” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 6.1.1. specifiskais atbalsta mērķis “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” trešās projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projekta iesnieguma atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija  |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā (turpmāk – KPVIS), tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā  Centrālā finanšu un līgumu aģentūra kā sadarbības iestāde (turpmāk – sadarbības iestāde) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kopumā specifiskā atbalsta mērķa pasākumā vērtēšanas kritērijos šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē vai kritērijs nav attiecināms.
8. Projektu iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
10. Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2025. gada 1. jūlija noteikumi Nr. 407 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” trešās projektu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);
11. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” trešās projektu atlases kārtas iesniegumu vērtēšanas kritēriji;
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 6.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz klimatneitralitāti radīto ekonomisko, sociālo un vides seku mazināšana visvairāk skartajos reģionos” 6.1.1.1. pasākuma “Atteikšanās no kūdras izmantošanas enerģētikā” (turpmāk – SAM pasākuma) trešās projektu atlases kārtas iesniegumu atlases nolikums.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids****(P – precizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē** |
|  **VIENOTIE KRITĒRIJI** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām:* + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
		3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projekta iesnieguma atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.**Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto termiņu.
3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.**Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.**Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[1]](#footnote-2) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē un sociālo mediju vietnēs plānots ne retāk kā reizi sešos mēnešos **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kas saņem atbalstu no Taisnīgas pārkārtošanas fonda (turpmāk – TPF) un kuriem kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[2]](#footnote-3), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;
4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.
5. ja **projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 *euro***, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti atlases nolikumā, norādītais– TPF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam TPF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:* 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai;
	2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms) u.c. informāciju);
	3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.**Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte** ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā (noslodze), tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, veicot šādus procesus:* iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību;
* grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu;
* citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu, ja attiecināms.

Ja projektā tiek iesaistīts arī projekta īstenošanas personāls, ir norādīti to pienākumi, noslodze projektā, un kvalifikācija atbilstoši projektā paredzētajām darbībām, kā arī citām ar projekta uzraudzības norisi paredzētajām darbībām.Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei. Papildus sniegta informācija par projektu uzraudzības darba grupu kā vienu no projektu uzraudzības instrumentiem, kuras mērķis ir sekmēt A/S “Latvijas valsts meži”īstenoto projektu ieviešanu nodrošinot visu iesaistīto institūciju līdzdalību un sadarbību aktuālo jautājumu risināšanā, tostarp ar projekta īstenošanu saistīto problēmu identificēšanā un novēršanā. **Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja: * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk. projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74. resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības (turpmāk – ES) politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”. Finansējuma saņēmējs var saņemt vienu vai vairākus avansa maksājumus, ievērojot, ka avansa un starpposma maksājumu kopsumma nepārsniedz 90 procentus no projektam piešķirtā TPF apjoma;
* projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, kā un no kādiem resursiem tiks segtas izmaksas, kas nepieciešamas projekta rezultātu uzturēšanai pēc projekta pabeigšanas;
* norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem;
* projekta iesniedzējs ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”.

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:* norādītā informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem, kas attiecas uz revitalizācijas pasākumu īstenošanu vēsturiski pamestajās kūdras ieguves vietās, atjaunojot ekosistēmu funkcionalitāti, nodrošinot dabisku vai daļēji dabisku ekosistēmu uzlabošanos, aizsargājot un palielinot bioloģisko daudzveidību un īstenojot dabā balstītus risinājumus, ir saistīta ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un SAM MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi;
* projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, tie atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem to aprēķināšana ir izsekojama un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.

Projekta iesniegumā minētie uzraudzības rādītāji sekmē SAM MK noteikumos noteiktos rādītājus:**Iznākuma rādītājs** – atbalstītā sanētās zemes platība. Iznākuma rādītāja vērtība tiek sasniegta, ja tiek veikti ieguldījumi A/S “Latvijas valsts meži” īpašumā, turējumā vai valdījumā esošajās Kūdras ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādņu 2020.–2030. gadam (turpmāk – Pamatnostādnes) 3. pielikumā minētajās teritorijās.**Rezultāta rādītājs** – aplēstās siltumnīcefekta gāzu emisijas. Rezultāta rādītāja vērtība tiek sasniegta un aprēķināta no projektā iekļautajām teritorijām, sasniedzot siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājumu.**Nacionālais radītājs** – Latvijas Republikas valsts īpašumā esošo vēsturisko kūdras ieguves vietu izpēte un inventarizācija.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:1.9.1. atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir:* norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu;
* rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām;
* plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;
* rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība;
* projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu;
* katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAM MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem un specifiskajiem nosacījumi (ja attiecināms);
* katrai projekta teritorijai tiek pamatota atjaunošanas (revitalizācijas) metode;
* projekta ietvaros izveidotajai infrastruktūrai ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem: infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ, infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi, lietusgāžu, vēja brāzmu vai sasalšanas un kušanas ciklu radītie bojājumi.

Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**
 |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | N[[4]](#footnote-5); N/A | Jā / Nē / N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[5]](#footnote-6) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014[[6]](#footnote-7) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[7]](#footnote-8), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;

atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[8]](#footnote-9), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.Tomēr regulu Nr. 651/2014 izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj Eiropas Savienības fondu normatīvais regulējums.Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;

uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014[[9]](#footnote-10) I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu[[10]](#footnote-11) norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[11]](#footnote-12), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem[[12]](#footnote-13), ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;

finanšu situāciju:1. pēdējo gada pārskatu[[13]](#footnote-14), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU – vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014[[14]](#footnote-15) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;

informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[15]](#footnote-16). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”. **Vērtējums ir “Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
2. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums;
3. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;
4. nav pieejama finanšu informācija:
5. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;
6. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

**Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēts īstenot darbības, kurām piemērojami komercdarbības atbalsta nosacījumi. |
| 2.2. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā ES fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā noteiktajam;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes. <https://www.fm.gov.lv/lv/makroekonomiskie-pienemumi-un-prognozes>;
4. ar izmaksu ieguvumu analīzi tiek pamatots, ka, ja projektā ir plānoti ieņēmumi, tie ikgadēji nepārsniedz 50 procentus no infrastruktūras un atjaunoto teritoriju uzturēšanas izdevumiem projektā vai projekta daļā, kurā netiek sniegts komercdarbības atbalsts, bet tiek īstenotas valsts deleģētie pārvaldes uzdevumi;
5. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi;
6. aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
7. projekta dzīves cikls aptver projekta īstenošanas laiku un pēcuzraudzības periodu, un nav mazāks kā 15 gadi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 2.3. | Projekta iesniegums atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē/ N/A | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums vai tā daļa atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:1. projekta īstenošanas vieta ir īpaši aizsargājama dabas teritorija (turpmāk – ĪADT) atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un likuma “Sugu un biotopu aizsardzības likums” noteiktajām prasībām vai teritorijā ir identificēts ES nozīmes biotops 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās” (turpmāk – ES nozīmes biotops 7120), un tām cieši piegulošas ietekmētas teritorijas, ja darbības cieši piegulošajās teritorijās sniedz ieguldījumu mērķa teritorijā, kas projekta iesniegšanas brīdī vai pirms projekta darbību uzsākšanas ir reģistrēts dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Pārbaudei izmanto DAP uzturēto dabas datu pārvaldības sistēmu “Ozols”, pieejama: https://ozols.gov.lv/pub/;
2. iekļauta valsts deleģēto pārvaldes uzdevumu nodrošināšana īstenojot projekta iesniedzēja valdījumā, turējumā vai īpašumā esošo Pamatnostādņu 3. pielikuma vēsturisko kūdras ieguves vietu inventarizāciju (ja attiecināms);
3. ir nodalītas projekta īstenošanas teritorijas, kurās projekta iesniedzējs neīsteno valsts deleģētos pārvaldes uzdevumus, attiecīgi tās neatrodas ĪADT un tajās nav identificēts ES nozīmes biotops 7120, secīgi, kurām sniegtais atbalsts kvalificējams kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms);
4. ir pamatots projekta vai tā daļas nesaimnieciskais raksturs, ievērojot pasākuma SAM MK noteikumu projekta nosacījumus un pamatojot finansēto aktivitāšu atbilstību deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei, piemēram, īstenojot turējumā nodoto valsts stratēģisko aktīvu, tai skaitā, valsts īpašuma ilgtspējīgu – ekonomiski izdevīgu, videi draudzīgu, sociāli atbildīgu apsaimniekošanu un tam nepieciešamās infrastruktūras, pakalpojumu attīstību, kas ir arī ĪADT un ES nozīmes biotopu apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;
5. projektā vai tā daļā, kuram netiek piemērots komercdarbības atbalsta regulējums, nav paredzēta saimnieciskā darbība (projektā nav paredzēts atbalsts preču vai pakalpojumu piedāvāšanai tirgū) ;
6. ja projekta iesniedzējs ir paredzējis projektā atjaunotajās teritorijās gūt ieņēmumus, izmaksu un ieguvumu analīzē jānorāda paredzētais ieņēmumu apjoms, kas projekta dzīves ciklā ar komercdarbību nesaistītā projektā vai tā daļā ik gadu nepārsniedz 50 procentus no infrastruktūras un atjaunoto teritoriju uzturēšanas izdevumiem\*.

Papildus informācija par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā pārbauda “Lursoft” datu bāzē, Lauku atbalsta dienesta datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas uzturētajā Zemes dzīļu informācijas sistēmā, Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk – VID) saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē un citur publiski pieejamajai informācijai.*\*Projektā atjaunotajās teritorijās projekta īstenošanas darbību rezultātā var rasties mantiskas vērtības, piemēram, koksne vai šķelda. Saskaņā ar Komisijas paziņojuma par valsts atbalsta jēdzienu saskaņā ar Līguma par ES darbību 107. panta 34. un 35. punktu atsevišķas ar kultūru, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un dabas aizsardzību saistītas darbības var, ņemot vērā to īpašo raksturu, būt organizētas nekomerciāli un tādējādi būt tādas, kurām nav saimnieciska rakstura.*Japrojekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu.Vērtējums ir “**N/A**”, ja projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem un tajā nav iekļautas darbības projekta iesniedzēja valsts pārvaldes uzdevumu īstenošanai un projekta īstenošanas teritorijas neatrodas ĪADT un ES nozīmes biotopā 7120. |
| 1. **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**
 |
| 3.1.  | Projekta iesniegumā norādītās ieguldījumu teritorijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā:Atbilstoši SAM MK noteikumu 3. punktam, projekta īstenošanas vietas ir Pamatnostādņu 3. pielikumā minētās teritorijas un tām piegulošās teritorijas, kas atrodas Kurzemes, Latgales, Vidzemes vai Zemgales statistiskajos reģionos saskaņā ar 2022. gada 25. novembrī spēkā esošo Statistiski teritoriālo vienību nomenklatūras 3. līmeņa (NUTS 3. līmenis) klasifikāciju\*, un ir projekta iesniedzēja turējumā, valdījumā vai īpašumā.\*Ieguldījumi var tikt veikti visās Latvijas valstspilsētu un novadu teritorijās, izņemot Rīgas un Jūrmalas valstspilsētas, Ādažu, Limbažu, Ogres, Ropažu, Ķekavas, Mārupes, Olaines, Salaspils, Saulkrastu, Siguldas, Tukuma novados. Izvērtēšanas procesā NUTS 3. līmeņa teritoriālās atrašanās vietas noteikšanas pārbaudei var izmantot Centrālās statistikas pārvaldes mājaslapā pieejamo informāciju: <https://www.csp.gov.lv/lv/statistiskie-regioni>.Gadījumā, ja kā projekta īstenošanas teritorija ir pieteikta teritorija, kas nav atrodama Pamatnostādņu 3. pielikumā vai tai piegulošā teritorijā, tad šādi projekti ir noraidāmi.Vienlaikus, ja projekta teritorija atrodas arī ĪADT atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteiktajām prasībām vai ES nozīmes biotopā - tās pārbauda izmantojot dabas datu pārvaldības sistēmu “Ozols” <https://ozols.gov.lv/pub>.Īstenojot darbības ĪADT ir jāievēro šādi nosacījumi: * ja ĪADT, kurā plānota projekta darbību īstenošana, ir izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, sniedz projekta plānoto darbību pamatojumu atbilstoši dabas aizsardzības plānā noradītajām apsaimniekošanas darbībām (ja attiecināms);
* ja ĪADT ir izstrādāti dabas teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumi un ja konkrētie dabas teritorijas aizsardzības noteikumi to pieprasa, projekta iesniedzējam jāsniedz apliecinājums, ka tiks saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) rakstiska atļauja īstenot plānotās darbības, piemēram, saistībā ar hidroloģiskā režīma izmaiņām (ja attiecināms);
* ja dabas aizsardzības plāns nav spēkā esošs vai paredzētas darbības, kas nav minētas dabas aizsardzības plānā, projektā plānotajām darbībām ir jāiesniedz apliecinājums, ka tiks īstenotas tikai tādas darbības, par kurām būs saņemts sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinums. Atzinumā jāparedz iekļaut sertificēta sugu un biotopu eksperta pamatojumu, ka paredzētās darbības uzlabos biotopu un sugu dzīvotnes un labvēlīgi ietekmēs ĪADT;
* ja projektā īstenojamās darbības paredz ūdens līmeņa režīma maiņu, papildus ir nepieciešams hidrologa atzinums, projekta iesniegumā ir jāiesniedz apliecinājums, ka tiks saņemts šāds hidrologa atzinums, kurā, balstoties uz hidroloģiskajiem aprēķiniem, tiek aprakstītas plānotās ūdenslīmeņa izmaiņas un sniegts apliecinājums, ka paredzētās ūdens līmeņa izmaiņas neietekmēs blakus teritorijas (arī ārpus ĪADT) (ja attiecināms).

Īstenojot darbības ES nozīmes biotopos, kas atrodas ārpus ĪADT, ir jāsniedz apliecinājums, ka tik saņemts sugu un biotopa eksperta atzinums par plānoto darbību atbilstību biotopa apsaimniekošanas prasībām. Ar dabas aizsardzības plāniem un to statusu ir iespējams iepazīties DAP tīmekļa vietnē - [https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani.](https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani) Projekta iesniegumā jānorāda projekta īstenošanas teritorijas platība atbilstoši plānoto SAM MK noteikumu Iznākuma rādītāju vērtībām identificējot platību katrai revitalizācijas darbību kategorijai: renaturalizācija (zemais purvs), renaturalizācija (augstais purvs), lapu koku audze ar pārslapinātu augsni, skuju koku audze ar pārslapinātu augsni, ar lapu kokiem apmežota platība ar pārslapinātu augsni, ar skuju kokiem apmežota platība ar pārslapinātu augsni, ar skuju kokiem apmežota platība ar meliorētu augsni, ar lapu kokiem apmežota platība ar meliorētu augsni, Meža valsts reģistrā reģistrēta skuju koku audze ar meliorētu augsni, Meža valsts reģistrā reģistrēta lapu koku audze ar meliorētu augsni un šajās kategorijās atsevišķi jāizceļ tās teritorijas, kuras atrodas ĪADT un kurās ir nokartēts ES nozīmes biotops 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās”.Ja projekta iesniegumā paredzētās darbības nav plānotas visā nekustamajā īpašumā, projekta iesniegumā vai tā pievienotajos pielikumos un dokumentos ir skaidri ģeotelpisko datu formātā jāidentificē plānoto darbību teritorijas (piemēram, nekustamā īpašuma kadastra numuri vai zemes vienības vai tās daļa).Ieguldījumu var veikt teritorijās, kur neīstenojas princips “Piesārņotājs maksā”, tādēļ par projekta īstenošanas teritorijām ir jāpievieno pamatojoša vai apliecinoša dokumentācija (piemēram, arhīvu izziņas), ka nav iespējams piemērot Vides aizsardzības likuma[[16]](#footnote-17) un TPF regulas 8. panta 2. punktā[[17]](#footnote-18) minēto principu “piesārņotājs maksā”. Ar iesniegto pamatojumu vai dokumentāciju jāpierāda (izpildot visus apakšpunktu nosacījumus):* kad pārtraukta kūdras ieguve projekta teritorijā (sniedzot pēc iespējas precīzāku informāciju);
* ka pēc kūdras ieguves pārtraukšanas vairs nav spēkā esošu kūdras ieguves licenču;
* ka nav bijusi prasība par rekultivācijas veikšanu projekta teritorijā pēc kūdras ieguves pārtraukšanas projekta teritorijā,  kas pierādāms, ja nevar attiecināt MK 2012. gada 21. augusta noteikumu Nr. 570[[18]](#footnote-19) “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 8. nodaļas prasības, kas nosaka rekultivācijas nepieciešamību kūdras ieguves teritorijā;
* ka tagadējais zemes īpašnieks, valdītājs vai turētājs nav likumīgais kūdras ieguves veicēja vai citas struktūras saistību pārņēmējs, un šī struktūra vai uzņēmums vairs nepastāv, kā arī uz tagadējo zemes īpašnieku nevar attiecināt MK 2012. gada 21. augusta noteikumu Nr. 570[[19]](#footnote-20) “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 8. nodaļas prasības, kas nosaka, ka zemes īpašniekam viena gada laikā pēc kūdras ieguves beigšanas ir jāuzsāk rekultivācijas aktivitātes kūdras ieguves teritorijā. Gadījumos, ja uzņēmums vai struktūra, kas vēsturiski veica kūdras ieguves darbības, joprojām turpina savu darbību un pastāv, bet nav veikta konkrētās teritorijas rekultivācija, tad šāda teritorija nevar tikt izmantota projekta īstenošanai.

Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta iesniegums vai tā daļa atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām komercdarbības atbalsta piešķiršanas prasībām (ja attiecināms). | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums vai tā daļa atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:1. ir nodalītas projekta īstenošanas teritorijas, kurās projekta iesniedzējs neīsteno valsts deleģētos pārvaldes uzdevumus, kuras neatrodas ĪADT un kurās nav identificēts ES nozīmes biotops 7120, tādējādi kurās tiek piemērots komercdarbības atbalsta regulējums, tai skaitā izmaksu un ieguvumu analīzē ir nodrošināta ar komercdarbības atbalstu saistītu izmaksu un darbību nodalīšana (ja attiecināms);
2. ir ievēroti visi Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk - regula Nr. 651/2014) nosacījumi, tai skaitā:
	1. 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunkta nosacījumi par gadījumiem, kādos nepiemēro regulu Nr. 651/2014;
	2. 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana, lai darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014;
	3. 1. panta 4. punkta “a” apakšpunkta nosacījumi, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam uzņēmumu grupas līmenī, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;
	4. ieguldījumu atbalsts vienam uzņēmumam vienā ieguldījumu projektā nedrīkst pārsniegt regulas Nr. 651/2014 4. panta “s” apakšpunktā noteikto apmēru;
3. projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības un izmaksas, kurām piemērojams regulas Nr. 651/2014 45. pants, un ir ievēroti šādi nosacījumi:
	1. atbalstu piešķir izmaksām atbilstoši SAM MK noteikumu 28. un 42. punktam, kas SAM MK noteikumiem par pasākuma īstenošanu plānotas kā atbalstāmas regulas Nr. 651/2014 45. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunktu ietvaros;
	2. atbalsts netiek piešķirts darbībām, lai novērstu dabas katastrofu, kā piemēram, zemes nogruvumu, plūdu, viesuļvētru un dabiskas izcelsmes ugunsgrēku radītos zaudējumus. Projekta iesniegumā projektam pievieno apliecinājumu, kurā norāda, ka atbalsts netiks sniegts dabas katastrofu radīto zaudējumu novēršanai;
	3. atbalsts netiek piešķirts sanācijai un remediācijai. Projekta iesniegumā sniedz apliecinājumu, kurā norāda, ka netiks veikti sanācijas vai remediācijas darbi, lai novērstu un labotu vides degradāciju un piesārņotu vietu attīrīšanu, kā šie termini tiek skaidroti, saskaņā ar regulu Nr. 651/2014;
	4. atbalsts netiek piešķirts kompensācijas pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu *Natura 2000* tīkla kopējās vienotības aizsardzību. Projekta iesniegumā sniegts apliecinājums, ka projektā netiks sniegts atbalsts kompensējošajām darbībām, ko paredz ietekmes uz vidi novērtējums;
	5. atbalsts netiek piešķirts darbībām, ja ir iespējams īstenot principu “piesārņotājs maksā”. Projekta iesniegumā sniedz nepieciešamo informāciju par projekta īstenošanas teritoriju, lai pārliecinātos, ka netiks īstenotas darbības vēsturiskajās kūdras ieguves vietās, kam ir noteikts subjekts vai uzņēmums, kas ir atbildīgs par videi nodarīto kaitējumu (skatīt kritērijā 2.1. ietverto “piesārņotājs maksā” izvērtējumu);
	6. projekta iesniedzējs klasificējams kā lielais uzņēmums, atbilstoši regulas Nr. 651/2014 2. panta 24. punktā noteiktajam (lai noteiktu atbilstību mazam, vidējam vai lielam uzņēmumam pārbauda publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju, un izvērtē regulas Nr 651/2014 2.panta 24.punktā minētos nosacījumus.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.Vērtējums **ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā ir iekļautas tikai projekta iesniedzēja darbības valsts pārvaldes uzdevumu īstenošanai un tās atrodas ĪADT un ES nozīmes biotopā 7120 . |
| 3.3. | Projekta īstenošanas laikā un visā rezultātu uzturēšanas periodā nekustamais īpašums, vai tā daļa, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, ir projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā . | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir** “**Jā**”, ja nekustamais īpašums vai tā daļa, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, ir projekta iesniedzēja valdījumā, turējumā vai īpašumā un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā atbilstoši normatīvajiem aktiem par ierakstīšanu zemesgrāmatā.Ja nekustamais īpašums, kurā paredzētas projekta darbības, ir projekta iesniedzēja īpašumā, par īpašumtiesību esamību pārliecinās, pārbaudot iesniegto informāciju ar Valsts zemes dienesta tīmekļa vietnē [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv) un Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas norādīto informāciju vai citām līdzīgām sistēmām. Gadījumā, ja nekustamais īpašums nav ierakstīts zemesgrāmatā, vērtē pēc projekta pielikumā pievienotajiem dokumentiem. Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti apliecina valdījuma, turējuma vai īpašumtiesības, kā arī pierāda, ka valdījuma vai turējuma tiesības ir vismaz uz termiņu, kas nav mazāks par projekta dzīves ciklu, kas, ieskaitot projekta īstenošanas laiku, nav mazāks par 15 gadiem. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** |
| 3.4. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums paredz vismaz 1 vispārīgu HP VINPI darbību veikšanu, kas attiecas uz publicitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem.*Piemēram attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
* sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos;

*Piemēram, komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumos:** īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju[[20]](#footnote-21);
* tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus[[21]](#footnote-22);
* projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem[[22]](#footnote-23).

Ja projekta iesniegums neparedz vismaz 1 vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu, vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** |
| 3.5. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro MK 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar MK 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353[[23]](#footnote-24) “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”,** ja sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot MK 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. |
| 3.6. | Projektā tiks nodrošināts, ka tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm.  | P; N/A | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē/ N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka, īstenojot projektu, ja tā vajadzībām ir nepieciešami koku ciršana, tā tiks veikta saskaņā ar 2012. gada 18. decembra MK noteikumiem Nr. 936 “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”[[24]](#footnote-25) 10. punktu, 2010. gada 16. marta MK 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”[[25]](#footnote-26), MK 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”[[26]](#footnote-27), tajos noteikto kārtību, ievērojot saimnieciskās darbības ierobežojošos periodus.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja, veicot projekta darbību, netiks veikta koku ciršana. |
| 3.7. | Projektā tiks nodrošināts, ka atjaunojot meliorācijas sistēmas, tiek paredzēta videi saudzīgu meliorācijas elementu izveide teritorijās, kuras atrodas ūdensobjektu sateces baseinu teritorijās, kas normatīvajos aktos noteikti par riska ūdensobjektiem, kā arī tādu meliorācijas sistēmu atjaunošanā, kur tas ir tehniski iespējams, lietderīgi, izmaksu efektīvi un kur ir pietiekami liels notekošo ūdeņu daudzums vai citi vides ieguvumi. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādīta meliorācijas sistēmas atjaunošana vai rekonstrukcija, tādās projekta īstenošanas teritorijās, kuras atrodas riska ūdens objekta sateces baseinā saskaņā ar MK 2011. gada 31. maija noteikumiem Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem” un kurām attiecīgi ir jāveic videi saudzīgu meliorācijas elementu izveide vai, ja projekta īstenošanas teritorija ārpus riska ūdens objektiem, paredzētajās meliorācijas sistēmu atjaunošanā vai rekonstrukcijā ir iekļauti videi saudzīgi elementi, ja vien nav sniegts pamatojums, kādēļ šādās meliorācijas sistēmās nav iespējams izveidot videi saudzīgas meliorācijas sistēmu elementus. Ar riska ūdensobjektu sateces baseiniem var iepazīties MK 2011. gada 31. maija noteikumos Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem”. Papildus upju sateces baseinu sadalījumu var skatīt Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centra (turpmāk - LVĢMC) uzturētajā Upju baseinu apsaimniekošanas informācijas sistēma, kas pieejama LVĢMC mājaslapā sadaļā Ūdens – ūdens apsaimniekošana un plūdu pārvaldība (pieejams [Ūdens apsaimniekošana un plūdu pārvaldība](https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba#58821703)).Videi saudzīgi meliorācijas elementi ir tādi elementi kā sedimentācijas baseini jeb gultņu paplašinājumi un padziļinājumi, kas nodrošina ar ūdeni izskalojamo materiālu sedimentāciju un bioloģisku akumulāciju, divpakāpju meliorācijas grāvji, akmeņu krāvumi, mākslīgie mitrāji, jaunu līkumu veidošana u.c.Ar videi saudzīgu meliorācijas sistēmu elementiem var iepazīties, piemēram, projekta “Latvijas upju baseinu apsaimniekošanas plānu ieviešana laba virszemes ūdens stāvokļa sasniegšanai” (LIFE GOODWATER IP, LIFE18 IPE/LV/000014) projekta ietvaros sagatavotajā ziņojumā “Tehniskās rekomendācijas video draudzīgu meliorācijas elementu izveidošanai meža zemē” (pieejams [šeit](https://goodwater.lv/wp-content/uploads/2023/01/13_lekcija_Mez%CC%8Ca_meliora%CC%84ciju_siste%CC%84mu_renova%CC%84cija_un_videi_draudzi%CC%84gi_meliora%CC%84cijas_siste%CC%84mu_elementi_mez%CC%8Ca_ekosiste%CC%84ma%CC%84s.pptx.pdf)) vai Biedrības “Ūdensaina” izstrādātajās vadlīnijās bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai ūdensnotekās un meliorācijas grāvjos un plūdu risku mazināšanai (pieejamas [Metodiskie materiāli vides jomā | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija](https://www.varam.gov.lv/lv/metodiskie-materiali-vides-joma)) u.c. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja nekustamais īpašums, kurā paredzētas darbības, neatrodas riska ūdens objektu sateces baseinā saskaņā ar MK 2011. gada 31. maija noteikumiem Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem” vai, ja nav paredzēta meliorācijas sistēmu atjaunošana vai rekonstrukcija, tāpat ja nav paredzēta meliorācijas sistēmu atjaunošana riska ūdens objektu sateces baseinos un projekta iesniedzējs ir pamatojis, kādēļ nav iespējams pielietot videi saudzīgus meliorācijas elementus. |
| 3.8. | Ja projektā ir paredzēta meža ieaudzēšana, to veic atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prasībām vai, ja teritorijas attīstības plānošanas dokumentos nav tieši norādīts atbilstošs zemes lietošanas mērķis, to saskaņo ar vietējo pašvaldību, vienlaikus:2.8.1. ieaudzējot mežu, saglabā savrup augošus kokus, koku grupas, rindas un alejas;2.8.2. meža ieaudzēšanā neveido monoaudzes un plantāciju mežus;2.8.3. meža ieaudzēšanu neveic īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos, īpaši aizsargājamos biotopos un ES nozīmes biotopos, ja vien to nepieļauj īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumi vai dabas aizsardzības plāns. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē/ N/A | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums, kurā paredzēta meža ieaudzēšana, ir saskaņā ar attiecīgās pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai arī sniegts apliecinājums, ka tiks saņemts rakstisks attiecīgās pašvaldības saskaņojums meža ieaudzēšanai pirms plānoto darbību uzsākšanas.Pārbaudi par projekta iesniegumā paredzēto meža ieaudzēšanas darbību atbilstību pašvaldības plānošanas dokumentiem veic izvērtējot pašvaldības plānošanas dokumentus, kas pieejami Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – TAPIS), kas ir pieejama ģeotelpisko datu portālā geolavija.lv vai, ja tas nav publicēts TAPIS, tad pašvaldības tīmekļa vietnē. Meža ieaudzēšanu iespējams īstenot tur, kur pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentā ir norādīts funkcionālais zonējums – mežu teritorija vai, ja nav pieejama informācija par zemes izmantošanas veidu projekta īstenošanas teritorijai atbilstoši pašvaldības plānošanas dokumentiem, tad projekta iesniegumā pievieno attiecīgās pašvaldības rakstisku atļauju veikt meža ieaudzēšanu.Vienlaikus tiek paredzēts, ka projekta iesniedzējs pievieno apliecinājumu, ka, ieaudzējot mežu, netiks veidotas monoaudzes un plantāciju meži, bet gan bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un atjaunošanai tiks īstenota tikai vietējo koku sugu mistraudžu veidošana. Papildus, īstenojot meža ieaudzēšanu, projekta iesniedzējs sniedz apliecinājumu, ka tiks saglabāti savrup augoši koki, koku grupas, rindas un alejas. Monoaudzes var tikt veidotas tādos kūdrājos, kur to mazās auglības dēļ ieaudzējamas tikai priežu mežaudzes vai teritorijās, kur īstenojot dabisku meža ieaudzēšanu dabiskās koku sukcesijas rezultātā veidojas pioniersugu audzesIesniedzot projekta iesniegumu, projekta iesniedzējs norāda, ka meža ieaudzēšanas darbi tiks veikti atbilstoši nozari regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Ar ĪADT, mikroliegumiem un īpaši aizsargājamiem biotopiem, tostarp ES nozīmes biotopiem var iepazīties DAP uzturētajā dabas datu portālā “Ozols”. Meža ieaudzēšana ĪADT jāveic saskaņā ar dabas aizsardzības plānu un ĪADT izmantošanas un aizsardzības ministru kabineta noteikumiem. Īpaši aizsargājamos biotopos meža ieaudzēšanu neveic. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā nav paredzēta meža ieaudzēšana  |
| 3.9. | Ja projektā ir paredzētas darbības, kurām saskaņā ar vides jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai ietekmes sākotnējo novērtējumu, tad projekta iesniegumā ir sniegts apliecinājums, ka šāds novērtējums tiks veikts. | P; N/A | Jā / Jā, ar nosacījumu / Nē / N/A | **Vērtējums ir** **“Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums, ka tiks saņemti tehniskie noteikumi, veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai ietekmes sākotnējais novērtējums, atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”[[27]](#footnote-28) nosacījumiem un MK 2015. gada 13. janvāra noteikumiem Nr. 18[[28]](#footnote-29) “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” uz projekta īstenošanas vietām, kur tas attiecināms, vai projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par sākotnējā ietekmes uz vidi, ietekmes uz vidi novērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. |

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai. Pieejama [šeit](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN). [↑](#footnote-ref-2)
2. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas>. [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-5)
5. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9 punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Komisijas regula Nr. 651/2014 pieejama [šeit](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV). [↑](#footnote-ref-7)
7. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas [↑](#footnote-ref-9)
9. Komisijas regula Nr. 651/2014 pieejama [šeit](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20230701). [↑](#footnote-ref-10)
10. Komisijas lietotāja rokasgrāmata par MVU definīcijas piemērošanu pieejama [šeit](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1). [↑](#footnote-ref-11)
11. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-12)
12. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-13)
13. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97. panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-14)
14. Komisijas regula Nr. 651/2014 pieejama [šeit](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:02014R0651-20230701). [↑](#footnote-ref-15)
15. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-16)
16. Pieejams šeit: [Vides aizsardzības likums](https://likumi.lv/ta/id/147917-vides-aizsardzibas-likums) [↑](#footnote-ref-17)
17. **Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2021/1056 (2021. gada 24. jūnijs), ar ko izveido Taisnīgas pārkārtošanās fondu** [↑](#footnote-ref-18)
18. Pieejams šeit: [Derīgo izrakteņu ieguves kārtība](https://likumi.lv/ta/id/251021-derigo-izraktenu-ieguves-kartiba) [↑](#footnote-ref-19)
19. Pieejams šeit: [Derīgo izrakteņu ieguves kārtība](https://likumi.lv/ta/id/251021-derigo-izraktenu-ieguves-kartiba) [↑](#footnote-ref-20)
20. Metodiskais materiāls “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”. Labklājības ministrija. Pieejams: <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> [↑](#footnote-ref-21)
21. Tīmekļvietņu piekļūstamības vadlīnijas. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija. Pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/timeklvietnu-pieklustamibas-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-22)
22. Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs. Labklājības ministrija, 2020. Pieejams: <https://www.lm.gov.lv/sites/lm/files/content/pieejamibas_celvedis.pdf> [↑](#footnote-ref-23)
23. Pieejams šeit: [Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība](https://likumi.lv/ta/id/291867-prasibas-zalajam-publiskajam-iepirkumam-un-to-piemerosanas-kartiba) [↑](#footnote-ref-24)
24. Pieejams šeit: [Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā](https://likumi.lv/ta/id/253758-dabas-aizsardzibas-noteikumi-meza-apsaimniekosana) [↑](#footnote-ref-25)
25. Pieejams šeit: [Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/207283-ipasi-aizsargajamo-dabas-teritoriju-visparejie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi) [↑](#footnote-ref-26)
26. Pieejams šeit: [Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu](https://likumi.lv/ta/id/253746-noteikumi-par-mikroliegumu-izveidosanas-un-apsaimniekosanas-kartibu-to-aizsardzibu-ka-ari-mikroliegumu-un-to-buferzonu-noteiksanu) [↑](#footnote-ref-27)
27. Pieejams šeit: [Par ietekmes uz vidi novērtējumu](https://likumi.lv/ta/id/51522-par-ietekmes-uz-vidi-novertejumu) [↑](#footnote-ref-28)
28. Pieejams šeit: [Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību](https://likumi.lv/ta/id/271684-kartiba-kada-noverte-paredzetas-darbibas-ietekmi-uz-vidi-un-akcepte-paredzeto-darbibu) [↑](#footnote-ref-29)