4. pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**1.3.1. specifiskā atbalsta mērķa "Izmantot digitalizācijas priekšrocības iedzīvotājiem, uzņēmumiem, pētniecības organizācijām un publiskajām iestādēm" 1.3.1.3. pasākuma "IKT risinājumu un pakalpojumu kiberdrošības paaugstināšana" projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 1.3. Digitalizācija |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 1.3.1. Izmantot digitalizācijas priekšrocības iedzīvotājiem, uzņēmumiem, pētniecības organizācijām un publiskajām iestādēm |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 1.3.1.3. IKT risinājumu un pakalpojumu kiberdrošības paaugstināšana |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk - PI), tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu PI atbilstību attiecīgajam PI vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās PI veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā PI veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot PI atbilstību PI vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai PI veidlapā (PI veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto PI. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot PI, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par PI apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
6. PI vērtēšanā izmantojami:
7. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam un programmas papildinājums;
8. Ministru kabineta 2025. gada 27. maija noteikumi Nr. 320 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 1.3.1. specifiskā atbalsta mērķa "Izmantot digitalizācijas priekšrocības iedzīvotājiem, uzņēmumiem, pētniecības organizācijām un publiskajām iestādēm" 1.3.1.3. pasākuma "IKT risinājumu un pakalpojumu kiberdrošības paaugstināšana" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);
9. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 1.3.1. specifiskā atbalsta mērķa "Izmantot digitalizācijas priekšrocības iedzīvotājiem, uzņēmumiem, pētniecības organizācijām un publiskajām iestādēm" 1.3.1.3. pasākuma "IKT risinājumu un pakalpojumu kiberdrošības paaugstināšana" projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji un specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika;
10. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošās iestādes 2023. gada 26. janvāra metodika Nr. 3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”[[1]](#footnote-2).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P[[2]](#footnote-3); N/A[[3]](#footnote-4))** | **Kritērija iespējamais vērtējums**  **(Jā; Jā ar nosacījumu; Nē[[4]](#footnote-5); N/A)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI[[5]](#footnote-6)** | | | | |
| 1.1. | PI atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. Projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam termiņam; 3. PI ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un PI atbilstību pārbauda, pamatojoties uz PI un PI pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti PI atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz PI iesniegšanas brīdi un precizētā PI iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par PI un PI pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto termiņu; 3. par projektā plānoto informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) risinājumu saņemts Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) pozitīvs atzinums (ja attiecināms).   Pārbauda, vai ir saņemts VARAM atzinums par informācijas sistēmas, IKT risinājuma vai pakalpojuma attīstības aktivitātes saskaņošanu atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 368 “Informācijas sistēmu un to darbībai nepieciešamo informācijas un komunikācijas tehnoloģiju resursu un pakalpojumu attīstības aktivitāšu un likvidēšanas uzraudzības kārtība” prasībām.   1. PI pievienotie pielikumi atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju PI un ja attiecināms, precizētā PI iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  PI Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz PI un, ja attiecināms, precizētā PI iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc PI un, ja attiecināms, precizētā PI iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju PI iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc PI iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju PI iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc PI iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā PI precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā PI iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā PI iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja PI apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par PI noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā PI šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | PI ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja PI:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | PI ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja:   1. PI ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama PI plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. PI apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | PI plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[6]](#footnote-7) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē/N/A | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja PI paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[7]](#footnote-8), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5. ja projekta iesniegums paredz darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 EUR, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.– 2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot PI cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu.  Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projektam ir attiecināms valsts noslēpuma statuss |
| 1.6. | PI paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam  ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;  1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja PI un PI pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAM MK noteikumos un Ministru kabinetā apstiprinātajā projektu sarakstā noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un PI plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (kur attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, PI definēto problēmu risināšanai); 2. PI ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., PI plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[8]](#footnote-9), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un iznākuma un rezultāta rādītāju sasniegšanu.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI sadaļās “Projekta īstenošana un vadība” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama:   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja PI ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;   Projekta vadītājam ir augstākā izglītība un darba pieredze vismaz viena IKT projekta vadībā, vēlama papildu pieredze IKT attīstības pasākumu vadībā vai citu nozaru projektu vadībā.  PI ir norādīts, ka pēc projekta apstiprināšanas tiks izveidota projekta uzraudzības padome atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam.   1. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja: 2. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 3. sniegts pamatojums par PI iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu un priekšfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; 4. gadījumā, ja projektā ir paredzēts tikai Eiropas Savienības fondu un valsts budžeta finansējums, finanšu kapacitāte ir uzskatāma par pietiekamu un detalizēts pamatojums nav nepieciešams.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta mērķis atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam; 2. PI norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā, kā arī atbilst Ministru kabinetā apstiprinātam plānoto projektu sarakstam, kurā norādīta informācija par projekta ietvaros sasniedzamajām rādītāju vērtībām.   **Sasniedzamais iznākuma rādītājs - nodrošināta vismaz septiņu IKT risinājumu kiberdrošības paaugstināšana.**  Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | PI plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PI norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no PI plānotajām darbībām; 2. PI ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. PI plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai; 4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar PI plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu; 5. PI norādītie sagaidāmie rezultāti un darbības atbilst Ministru kabinetā apstiprinātajā plānoto projektu sarakstā norādītajam.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām (ja attiecināms) | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē/ N/A | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PI norādītais sadarbības partneris atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. PI ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. PI ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 4. PI ir pievienoti atbilstoši visu sadarbības partneru apliecinājumi (atbilstoši PI atlases nolikumā noteiktajai formai) vai sadarbības līgumi.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja PInav paredzēts sadarbības partneris. |
|  | PI norādītā mērķa grupa atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. PI norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam; 2. PI ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no PI ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta izmaksu lietderīgums ir  pamatots ar projekta izmaksu un  ieguvumu analīzi | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē/N/A | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; 5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz PI atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes https://www.fm.gov.lv/lv/makroekonomiskie-pienemumi-un-prognozes.   Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projekta kopējās izmaksas ir mazākas par vienu miljonu *euro* vai projektam ir attiecināms valsts noslēpuma statuss |

1. Pieejama [šeit](https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/eiropas-regionalas-attistibas-fonda-eiropas-sociala-fonda-plus-kohezijas-fonda-un-taisnigas-parkartosanas-fonda-projektu-iesniegumu-atlases-metodika-2021-2027-gadam). [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par PI apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērijā lieto “N/A”, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda vadības likuma 24.panta ceturtā daļā noteikto, ja kāds no lēmumā noteiktajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā vai ja projekta iesniedzēja iesniegtās informācijas dēļ PI neatbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem. [↑](#footnote-ref-5)
5. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 26. janvārī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; pieejama: [šeit](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN) [↑](#footnote-ref-7)
7. [↑](#footnote-ref-8)
8. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-9)