1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.2. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.2.1. Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.2.1.5. Izglītības iestāžu nodrošinājums pilnveidotā vispārējās izglītības satura kvalitatīvai ieviešanai pamata un vidējās izglītības pakāpē (projektu iesniegumu atlases otrā kārta) |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma (turpmāk – PI), tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp PI sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
6. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
7. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam un programmas papildinājums;
8. Ministru kabineta 2025. gada 28. janvāra noteikumi Nr.72 “Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībā attālinātā un tiešsaistes režīmā" 4.2.1.5. pasākuma "Izglītības iestāžu nodrošinājums pilnveidotā vispārējās izglītības satura kvalitatīvai ieviešanai pamata un vidējās izglītības pakāpē" otrās projekta iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par pasākuma īstenošanu);
9. Ministru kabineta 2025. gada 18. jūnija rīkojums Nr. 353 “Par Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.2.1.5. pasākuma "Izglītības iestāžu nodrošinājums pilnveidotā vispārējās izglītības satura kvalitatīvai ieviešanai pamata un vidējās izglītības pakāpē" otrās projekta iesniegumu atlases kārtas projektu iesniedzēju priekšatlases rezultātiem”.
10. Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībā attālinātā un tiešsaistes režīmā" 4.2.1.5. pasākuma "Izglītības iestāžu nodrošinājums pilnveidotā vispārējās izglītības satura kvalitatīvai ieviešanai pamata un vidējās izglītības pakāpē" otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk atlases nolikums).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P[[1]](#footnote-2); N/A[[2]](#footnote-3))** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)** | | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos   noteiktajam, definējot kritēriju kopu):   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos   noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos    noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā  noteiktie papildus pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.    **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības pārbaudi veic, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma Vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir** **“Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir “Nē**”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem  vai atbalsta pasākumiem | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības (turpmāk – ES) saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro* vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota ES emblēma[[5]](#footnote-6) attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5. ja projekta iesniegums paredz stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[6]](#footnote-7)[[7]](#footnote-8); 6. ja projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības[[8]](#footnote-9) vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 EUR, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā ES fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021. – 2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam, atbilst Ministru kabineta 2025. gada 18. jūnija rīkojumā Nr. 353 noteiktajam, Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus, tai skaitā:  1) izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms));  2) projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti , noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);  3) izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma sadaļās “Projekta iesniedzēja īstenošanas kapacitāte” (t.sk. administrēšanas kapacitāte, finanšu kapacitāte) un “Projekta īstenošanas/uzraudzības shēmas apraksts” raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija par: 2. projekta vadības procesu un tā organizēšanu, norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to amati, galvenie uzdevumi, pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 3. projekta vadības sistēma, tai skaitā kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadības īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; 4. ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītajiem. 5. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja: 6. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, tostarp iesniegts pašvaldības domes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu. 7. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; 8. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto specifiskā atbalsta mērķi; 2. projekta iesniegumā norādīte uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu pasākuma kopējās uzraudzības rādītāja vērtības un pasākuma mērķa sasniegšanā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai; 4. plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar projekta iesniegumā plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI[[9]](#footnote-10)** | | | | |
| 2.1. | Plānotā projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums projekta rezultātu ilgtspējai un projekta ietekmei uz projekta iesniedzēja darbību:  1) ir sniegts pamatojums projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai MK noteikumos par pasākumu īstenošanu pasākuma noteiktajos termiņos;  2) ir sniegts pamatojums un apliecinājums, ka piecus gadus pēc noslēguma maksājuma saņemšanas pašvaldība nodrošina atbalstu saņēmušo vispārējās izglītības iestāžu atbilstību šo noteikumu 1. pielikuma 1., 3., 4., 5. punkta kritērijiem, ievērojot šo noteikumu 2. pielikumā ​​​​​​​minētās pašvaldību iedalījuma grupas. Minētajā ilgtspējas periodā pašvaldība var pieņemt jaunus domes lēmumus vai veikt grozījumus iepriekš pieņemtajos domes lēmumos attiecībā uz atbalstu saņēmušo vispārējās izglītības iestādi, ievērojot nosacījumu par tās atbilstību šo noteikumu 1. pielikuma ​​​​​​​ 1., 3., 4., 5. punkta kritērijiem un šo noteikumu 2. pielikumā ​​​​​​​ minētās pašvaldību iedalījuma grupas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.3. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:  - Projektā nav paredzēta saimnieciskā darbība (lursoft, skolas mājas lapā pārliecinās, ka adresē netiek veikta saimnieciskā darbība), taču ir paredzēta papildinošā saimnieciskā darbība un parastie papildpakalpojumi.  Projekta iesniegumam pievienota atbilstošā veidlapa (Apliecinājums par saimnieciskas darbības, papildinošās saimnieciskas darbības veikšanu infrastruktūrā), kurā norādīts, ka:    1) projekta ēkā, kurā netiek veikta saimnieciskā darbība, netiek veikta papildinoša saimnieciskā darbība vai netiek sniegti parastie papildpakalpojumi;    2. projekta ēkā, kurā netiek veikta saimnieciskā darbība, tiek veikta papildinoša saimnieciskā darbība vai sniegti parastie papildpakalpojumi), papildinoša saimnieciskā darbība kopumā nepārsniedz 20 % no ēkas kopējās gada jaudas (platības, laika vai finanšu izteiksmē);    3) projekta ēkas daļā, kurā netiek veikta saimnieciskā darbība, tiek veikta papildinoša saimnieciskā darbība un sniegti parastie papildpakalpojumi, papildinoša saimnieciskā darbība nepārsniedz 20 % no ēkas kopējās gada jaudas (platības, laika vai finanšu izteiksmē), bet ēkas daļa, kurā tiek veikta jebkura cita saimnieciskā darbība, nav iekļauta projekta iesniegumā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **3.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | |
| 3.1. | Projekta iesniegumā plānotās darbības atbilst projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānam un ir pamatotas pašvaldības attīstības programmā. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošana ir pamatota pašvaldības attīstības programmā (projekta iesnieguma veidlapā dodot norādi uz attiecīgo attīstības programmas sadaļu) un atspoguļota pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā; 2. pašvaldības attīstības programma ir apstiprināta pašvaldības domes sēdē; 3. projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības domes lēmums, ar ko apstiprināta pašvaldības attīstības programma. 4. Projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums, ka plānotās investīcijas ir secīgas un pēctecīgas, ņemot vērā pašvaldības iepriekšējos ieguldījumus, situāciju un plānoto attīstību (ieceres).   Ja projekta iesniegumam nav pievienots minētais pašvaldības domes lēmums un tas nav pieejams pašvaldības tīmekļvietnē, tad lūdz projekta iesniedzējam to iesniegt.  Projekta iesniegumā norādītais kopējais projekta finansējuma apmērs nedrīkst būtiski atšķirties no pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītā projekta finansējuma apmēra. Būtiskās atšķirības gadījumā projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta iesniegumam ir vismaz šāda gatavības pakāpe:  1) ir uzsākta iepirkuma procedūra par vismaz vienas projekta būves projektēšanas darbiem vai ir uzsākta iepirkuma procedūra par apvienotu projektēšanu un būvdarbiem par vismaz vienu projekta būvi, un ir iesniegts iepērkamā aprīkojuma saraksts ar veiktu aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu;  2) ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka projekta būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama (ja attiecināms), un ir iesniegts iepērkamā aprīkojuma saraksts ar veiktu aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu;  3) ir izsludināta iepirkuma procedūra par projekta ietvaros iegādājamo aprīkojumu. Gadījumā, ja aprīkojuma iegāde projektā netiek veikta iepirkumu procedūras ietvaros, tad ir izveidots vismaz viens pieprasījums Elektroniskās iepirkuma sistēmas e-pasūtījumu apakšsistēmā. (Attiecināms, ja projekta ietvaros nav paredzēta būvdarbu veikšana). | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”;**  1) ir uzsākta iepirkuma procedūra par vismaz vienas projekta būves projektēšanas darbiem vai ir uzsākta iepirkuma procedūra par apvienotu projektēšanu un būvdarbiem par vismaz vienu projekta būvi, un ir iesniegts iepērkamā aprīkojuma saraksts ar veiktu aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu, ja aprīkojuma iegāde ir ieplānota.  2) ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka projekta būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama (ja attiecināms), un ir iesniegts iepērkamā aprīkojuma saraksts ar veiktu aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu, ja aprīkojuma iegāde ir ieplānota;  3) ir izsludināta iepirkuma procedūra par projekta ietvaros iegādājamo aprīkojumu Gadījumā, ja aprīkojuma iegāde projektā netiek veikta iepirkumu procedūras ietvaros, tad ir izveidots vismaz viens pieprasījums Elektroniskās iepirkuma sistēmas e-pasūtījumu apakšsistēmā. Apakškritērijs attiecināms, ja projekta ietvaros nav paredzēta būvdarbu veikšana.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs atbalstam ir izvirzījis vispārējās izglītības iestādi, kas atbilst MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 1. pielikuma 1., 3., 4. un 5. punkta kritērijiem, ievērojot šo noteikumu 2. pielikumā minētās pašvaldību iedalījuma grupas. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā projekta iesniedzējs atbalstam ir izvirzījis vispārējās izglītības iestādi, kas atbilst MK noteikumu 1. pielikuma 1., 3., 4. un 5. punkta kritērijiem, ievērojot šo noteikumu 2. pielikumā minētās pašvaldību iedalījuma grupas .  Projekta iesniedzējs iesniedz pierādījumus (piemēram, domes lēmums, Latvijas Republikas divpusēju vai daudzpusēju starptautisku līgumu kopijas, Valsts izglītības informācijas sistēmas izdruku, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" atzinumu u.c.), kas pamato atbalstam izvirzītas vispārējās izglītības iestādes atbilstību 1. pielikuma 1., 3., 4. un 5. punkta kritērijiem, ievērojot šo noteikumu 2. pielikumā minētās pašvaldību iedalījuma grupas. Vērtējot atbilstību, analizē projekta iesniedzēja iesniegto informāciju, Valsts izglītības informācijas sistēmas datus (nodrošina IZM), pašvaldību domes pieņemtos lēmumus, kas ir pieejami publiskajā vidē, ja projekta nav iesniedzis kopiju, un citu informāciju, kas var būt attiecināta uz nosacījumu pārbaudi.  Vērtējums ir „Jā”, ja ieguldījumi ir paredzēti izglītības iestādes jaunās ēkas būvniecībā, paredzot veidot jaunu vispārējās izglītības iestādi.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs atbalstam ir izvirzījis vispārējās izglītības iestādi, kurā izglītības iestāžu tīkla optimizēšanas rezultātā nodrošināts vai paredzams izglītojamo skaita pieaugums (attiecināms uz Rīgas valstspilsētas pašvaldību). | P; N/A | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ N/A/ Nē | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā projekta iesniedzējs atbalstam ir izvirzījis vispārējās izglītības iestādi, kurā izglītības iestāžu tīkla optimizēšanas rezultātā nodrošināts vai paredzams izglītojamo skaita pieaugums. Pamatojumam pievienots domes lēmums par līdz projekta īstenošanas beigām atbalstam izvirzītās izglītības iestādes vispārējās izglītības programmas īstenošanas vietas likvidēšanu vai citas vispārējās izglītības iestādes šajā apkaimē, kurā tiek veiktas attiecīgas investīcijas, esošās programmas īstenošanas vietas likvidēšanu.  Vērtējot atbilstību, analizē projekta iesniedzēja iesniegto informāciju/pamatojumu, Valsts izglītības informācijas sistēmas datus (nodrošina IZM), pašvaldību domes pieņemtos lēmums, kas ir pieejami publiskajā vidē, ja projekta nav iesniedzis kopiju, un citu informāciju, kas var būt attiecināta uz nosacījumu pārbaudi.  Vērtējums ir „Jā”, ja ieguldījumi ir paredzēti izglītības iestādes jaunās ēkas būvniecībā, paredzot veidot jaunu vispārējās izglītības iestādi, un ir sniegts pamatojums, kā iestāžu tīkla optimizēšanas rezultātā tiks nodrošināts vai paredzams izglītojamo skaita pieaugums jaunajā izglītības iestādē. Pamatojumam pievienots domes lēmums par vismaz vienas vispārējās izglītības programmu īstenošanas vietas likvidēšanu apkaimē, kurā tiek veiktas attiecīgas investīcijas, līdz projekta īstenošanas beigām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām**, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Kritērijs ir attiecināms tikai uz Rīgas valstspilsētas pašvaldību. Vērtējot citu pašvaldību projektus, kā kritērija vērtējumu norāda **N/A**.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | P | Jā/ Jā, ar nosacījumu/ Nē | **1.Piemērot projektiem, kuriem ir netieša ietekme uz HP VINPI.**  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir „Jā”, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā paredzētas:  1) vismaz 3 vispārīgās horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP VINPI) darbības, piemēram:  Komunikācijas un vizuālā identitātes pasākumi:  a) projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;  b) īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download));  Publiskie iepirkumi:  c) projektā, kur tas iespējams, tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.  2) vismaz 3 specifiskās HP VINPI darbības, piemēram:  a) izstrādājot iepirkumu nolikumus, kā arī nodrošinot pakalpojumus, tiks ņemtas vērā sieviešu un vīriešu vajadzības, situācija un iespējas *(vairāk informācija šeit: https://eige.europa.eu/publications/gender-responsive-public-procurement )*;  b) papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas labās prakses darbības, kas īpaši  veicina vides piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem (LM vadlīnijas “Labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus LBN 200-21 noteiktajam”. Pieejams šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai <https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-ieteikumi-vides-pieklustamibas-nodrosinasanai-papildus-lbn-200-21-noteiktajam-2022>) (attiecas uz VINPI\_12);  c) plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar invaliditāti vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (attiecas uz VINPI\_12);  d) projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (attiecas uz VINPI\_18);  e) projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums>) (attiecas uz VINPI\_17);  3) ir noteikti vismaz 3 HP VINPI rādītāji, tai skaitā:  a) objektu skaits, kuros ar Eiropas Reģionālās attīstības fonda ieguldījumiem ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība (VINPI\_12);  b) veikto vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits atbilstoši Labklājības ministrijas izstrādātajai metodikai (VINPI\_17);  c)  Konsultatīva rakstura pasākumu skaits par būvētās vides, IT risinājumu, IT tehnoloģiju piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem (VINPI\_18);  4) norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms);  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar projekta mērķa grupu un sniegts apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).  **2.Piemērot projektiem, kuriem NAV ietekme uz HP VINPI!**  Ja projektā plānota tikai ergonomiskas mācību vides izveides vai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju risinājumu ieviešanas, tad konkrētajam projektam nav ietekmes uz HP VINPI, jo tā darbības nav vērstas uz publiskās infrastruktūras izveidi, tomēr vienlaicīgi tas negatīvi neietekmē HP. Specifiskās darbības un HP VINPI rādītāji nav jāparedz.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums **paredz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu,** kas attiecas uz komunikāciju un vizuālo identitāti, personālu vai publiskajiem iepirkumiem (vispārīgo darbību piemērus skatīt pie projektiem ar netiešu ietekmi).  Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās [vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027)” .  Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē. [↑](#footnote-ref-3)
3. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 12. decembrī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021. – 2027. gadam). [↑](#footnote-ref-4)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX%3A32021R1060&amp;qid=1625116684765&amp;from=EN) [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-7)
7. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-8)
8. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu [↑](#footnote-ref-9)
9. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2024. gada 12. decembrī (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021. – 2027. gadam). [↑](#footnote-ref-10)