2. pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 4.3. Nodarbinātība un sociālā iekļaušana |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.3.2. Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums |  |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
5. Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra noteikumi Nr. 889 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
6. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam papildinājums;
7. 4.3.2. specifiskā atbalsta mērķa “Kultūras un tūrisma lomas palielināšana ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās” (turpmāk – SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā specifiskā atbalsta mērķa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un specifiskā atbalsta mērķa projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika;
8. Vadošās iestādes 2024. gada 11. aprīļa metodika Nr.3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P1 – precizējams; N/A2)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē3; N/A** |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, definējot kritēriju kopu):   * + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un izvirza atbilstošus nosacījumus |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. Vērtējums ir “Jā”, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”, ja:  saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; 2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt. Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem. Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus: a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro; b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas5 47. un 50.pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro* vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma86, attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts; 5. ja projekta iesniegums paredz stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums[[2]](#footnote-3);[[3]](#footnote-4); 6. ja projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības[[4]](#footnote-5) vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 *euro*, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi. Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.6.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.6.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,  1.6.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[5]](#footnote-6) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[6]](#footnote-7), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.  1) Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama:   1. ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence; 2. ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; 3. ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesniegumā par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts:  * vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu; * vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu; * darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze;  1. ir norādīts, kā tiks uzkrāti dati par rādītajiem.   2) Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējuma nodrošināšanai; 2. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) līdzfinansējumu, tai skaitā pamatojot projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; 3. projekta iesniegumā ir iekļauta informācija, vai nepieciešams avanss. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. |
|  |  | Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
|  |  | Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.9.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.9.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un nepieciešamas projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | | |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu). | P | Jā | Vērtējums ir “**Jā**”, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms); 4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera īpašuma, turējuma, lietošanas, valdījuma vai nomas tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros). 5. projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums ar katru sadarbības partneri par pušu pienākumiem, tiesībām un atbildību projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā, iekļaujot informāciju atbilstoši MK noteikumiem “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir “Nē”, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | Vērtējums ir “N/A”, ja projektā nav paredzēts sadarbības partneris. |
| 2.2. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi (ja attiecināms). | P | Jā | Atbilstoši MK noteikumu 26. punktā noteiktajam projekta iesniedzējs veic izmaksu un ieguvumu analīzi, ja:   1. projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir vismaz 1 000 000 *euro*; 2. projekta iesniedzējs pretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar regulas Nr. 651/2014 53. pantu.   **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.-2027.gada plānošanas periodā noteiktajam; 2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami; 3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi; 4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja nav jāiesniedz projekta izmaksu un ieguvumu analīze. |
| 2.3. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[7]](#footnote-8) . | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums[[8]](#footnote-9) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV" \t "_blank) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[9]](#footnote-10), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[10]](#footnote-11), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[11]](#footnote-12).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[12]](#footnote-13), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[13]](#footnote-14) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[14]](#footnote-15), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2024. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2023.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2023.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[15]](#footnote-16). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2022.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2024., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2023.gadu, uz 31.12.2023. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2024. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| N/A | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja:  Projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) nav saimnieciskās darbības veicēji valsts atbalsta izpratnē. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju nodrošināt objekta uzturēšana pēc projekta īstenošanas pabeigšanas | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ietvertā informācija liecina, ka projekta rezultātu ilgtspēja tiks nodrošināta vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam un projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums ilgtspējas nodrošināšanai, tai skaitā, pamatojot pietiekamus finanšu un administratīvos resursus projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai, kas demonstrē projekta iesniedzēja spēju nodrošināt objekta uzturēšanu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | |
| 3.1. | Projekta darbības paredzēts īstenot, ievērojot Jaunā Eiropas “Bauhaus” principus: estētika, ilgtspēja, iekļautība, tai skaitā, nodrošinot publiskās ārtelpas attīstības risinājumu iekļaušanos apkārtējā ainavā, dabā balstīto risinājumu, universālā dizaina principu ievērošanu:  3.1.1. estētika – projektā ir funkcionāli pamatota arhitektūras, dizaina, mākslas un kultūras komponente saskaņā ar kultūras mantojumu, ainavu un vietas identitāti;  3.1.2. ilgtspēja – projektā ir paredzēta materiālu otrreizēja izmantošana, ilgtspējīgu materiālu izmantošana, zaļās infrastruktūras pilnveidošana, bioloģiskās daudzveidības vairošana;  3.1.3. iekļautība – projekts nodrošina dažādu grupu intereses un vajadzības, kā arī līdzvērtīgas infrastruktūras izmantošanas iespējas saskaņā ar universālā dizaina principiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja PI ir aprakstīts, kā tiks ievēroti visi trīs Jaunā Eiropas “Bauhaus” principi (pieejams: <https://www.cfla.gov.lv/lv/media/13806/download?attachment>) un būvprojekta izstrādē iesaistīts arhitekts ar Bauhaus kompetenci, vai projektēšanas uzdevumā noteiktas prasības par arhitekta Bauhaus kompetenci:   1. **estētika** – ja PI ir paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā, PI ideja ir atzīta par piemērotāko vienā no zemāk minētajiem veidiem: 2. par projektā plānotajām darbībām – objekta atjaunošanas estētiskiem risinājumiem, tai skaitā iederību vietējā vides kontekstā ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes eksperta vērtējums, ja attīstāmais objekts ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis; 3. par projektā plānotajām darbībām ir sniegts pozitīvs vērtēšanas komisijai piesaistītā eksperta, kuram ir profesionālā kompetence būvētās vides kvalitātes jautājumos, vērtējums, kas apliecina projektā plānoto darbību atbilstību Davosas būvkultūras kvalitātes sistēmas kritērijiem un Jaunā Eiropas Bauhaus principiem atbilstoši Eiropas Komisijas vadlīnijās “COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT New European Bauhaus territorial development model (NEB TDM) financial instrument” noteiktajam (no 31.lpp), kas pieejamas: NEB\_TDM\_financial\_instrument.pdf (fi-compass.eu). Eksperts var vērtēt iesniegtās skices vai būvprojektu. 4. **ilgtspēja** – ja PI ir paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā, PI ir norādīts viens no šādiem risinājumiem:    1. zaļās infrastruktūras elementiem;    2. ievērotajiem bioloģiskās daudzveidības veicināšanas principiem;    3. vismaz viena materiāla otrreizējas izmantošanas plānu/aprakstu;    4. dabīgo, ilgtspējīgo materiālu izmantošanu.   Ar papildu informāciju par dabā balstītiem risinājumiem iespējams iepazīties:   * Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmata (“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”) 1.pielikums. Dabā balstītu risinājumu klasifikācijas shēma (194-196 lpp.):<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c7061325&appId=PPGMS> * Ilgtspējīgs lietus notekūdeņu attīrīšanas risinājums. (Metodiskie norādījumi lietus ūdeņu ilgtspējīgai attīrīšanai: <https://lvafa.vraa.gov.lv/projektu-materiali/petijumi-izvertejumi-un-citi-dokumenti/2863-ilgtspejigo-lietus-udenu-apsaimniekosanas-risinajumu-izmantosanas-metodiskie-noradijumi-un-projektesanas-vadlinijas>.)   <https://research-and-innovation.ec.europa.eu/research-area/environment/nature-based-solutions_lv?etrans=lv>   1. **iekļautība** – PI ir jāietver informācija par to, kā tiks veicināta piederības sajūta, un palīdzēts piešķirt “jēgu” vietām un kopienām, veicinot dažādu sabiedrības grupu solidaritāti un diskriminācijas mazinājumu, tai skaitā ir jāietver informāciju par vismaz vienu praktisku risinājumu, kurā ievēroti universālā dizaina principi.   Kritērija vērtēšanai tiek pieaicināts Bauhaus eksperts no biedrības Latvijas arhitektu savienības.  Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no citām nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c.  **Ja kāds no principiem nav ievērots, tad vērtējums nevar būt “Jā”.** |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta komercdarbībai piemērošanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam. | P / N/A | Jā | Pārbauda, vai valsts atbalsta gadījumā projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība komercdarbības atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam.  Atbilstība komercdarbības atbalsta saņemšanas nosacījumiem netiek pārbaudīta, ja projekta ietvaros netiek sniegts komercdarbības atbalsts, jo:   1. projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;   vai   1. ja pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta, tad projektam ir saimniecisks raksturs, tomēr tas nav kvalificējams kā atbalsts komercdarbībai, jo projektam nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū.   Lai pārliecinātos par to, ka projektam, kuram ir saimniecisks raksturs, nav ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību Eiropas Savienības iekšējā tirgū, papildus tiek piemērots kāds no šādiem izvērtēšanas kritērijiem:   1. 85 procenti un vairāk no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem/ apmeklētājiem atbalstītajā objektā gadā ir Latvijas iedzīvotāji; 2. īstenotie kultūras pasākumi (koncerti, izrādes, performances u.c.) pārsvarā notiek latviešu valodā; 3. objekts netiek plaši reklamēts ārpus Latvijas teritorijas (netiek veiktas starptautiskas mārketinga aktivitātes u.c. darbības pārrobežu reklāmas jomā).   Vērtējums tiek piešķirts, vērtējot atbilstību iepriekš minētajiem kritērijiem.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā, kas kvalificējas kā valsts atbalsts komercdarbībai, ir norādīta informācija, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem, t.i., ir ievēroti šādi valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:   * projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta “a”, “b”, “c”, “d” vai “e” apakšpunktā norādītajiem mērķiem un darbībām un ir ievēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunktā, 3. punktā un 4. punkta “a” apakšpunktā minētie nosacījumi, pēdējo nosacījumu vērtējot uzņēmuma grupas līmenī; * attiecībā uz valsts atbalstu komercdarbībai, kurš tiek sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu vienam vai vairākiem 53. panta 2. punkta “a”, “b”, “c”, “d” un “e” apakšpunktā minētajiem mērķiem vai darbībām, papildus ir ievērots nosacījums, ka atbalstu nesniedz regulas Nr. 651/2014 53. panta 10. punktā minētajām nozarēm; * ir ievēroti regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana tādējādi, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014; * finansējuma saņēmējs un sadarbības partneris projekta iesniegumam pievienojis apliecinājumu, kas apliecina atbilstību regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punkta “c” apakšpunkta nosacījumiem, šo nosacījumu vērtējot uzņēmumu grupas līmenī; * ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 procentu no infrastruktūras gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim, šo nosacījumu piemērojot tikai regulas Nr. 651/2014 53. pantā 2. punkta “a” apakšpunktā minētajām kultūras darbībām.   Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, tai skaitā par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti.    Atbalstītajā objektā, ja projektam nav saimnieciska rakstura, jo pašu ieņēmumi atbalstītajā objektā ir 50 procenti vai mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā, ir pieļaujams veikt papildpakalpojumus, kuriem nebūtu ietekmes uz tirdzniecību un konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz projekta iesniegšanas dienu ir izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai. | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz projekta iesniegšanas dienu ir izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredz veicināt kultūras pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, kura pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, uz projekta iesniegšanas dienu **nav** izstrādāta organizācijas darbības stratēģija, kurā noteikti vidēja termiņa darbības mērķi, kas liecina par sabiedrības ieguvumiem no projektā attīstītajiem pakalpojumiem, paredzot veicināt kultūras pakalpojumu piekļūstamību, tostarp attīstot pakalpojumus vismaz vienai sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.4. | Projektā plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai īstenotu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā sniegts pamatojums, ka plānotie infrastruktūras attīstības darbi ir nepieciešami, lai attīstītu organizācijas darbības stratēģijā plānotos pakalpojumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirzaatbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.5. | Projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kas ir valsts iestāde, atvasināta publiska persona, valsts kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, izstrādātā organizācijas darbības stratēģija apliecina, ka projekta ietvaros izveidotie pakalpojumi tiks nodrošināti mērķa grupai vismaz trīs gadus pēc projekta pabeigšanas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera, kas ir valsts iestāde, atvasināta publiska persona, valsts kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē, izstrādātā organizācijas darbības stratēģija apliecina, ka projekta ietvaros izveidotie pakalpojumi tiks nodrošināti mērķa grupai vismaz trīs gadus pēc projekta pabeigšanas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirzaatbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| N/A | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris ir biedrība, nodibinājums vai cita privāto tiesību juridiska persona, kuras pamatdarbība ir kultūras vai radošajā nozarē. |
| 3.6. | Visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām ir vismaz šāda gatavības stadija:  sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme). | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā par paredzētajām būvniecības darbībām projekta iesniegumam ir pievienots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka projektēšanas uzdevums un būvprojekts nav nepieciešami, un indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme).  Ja projektam ir augstāka gatavības pakāpe kā noteikts šajā kritērijā, tad tiek vērtēta tā būvdokumentācija, kas ir konkrētā projekta gatavības pakāpei atbilstoša.  Informācijas avots vērtētājiem: Būvniecības informācijas sistēma (turpmāk-BIS). Ja būvprojekts, paziņojums par būvniecību vai paskaidrojuma raksts nav pieejams BIS, tad tehnisko dokumentāciju iesniedz ar projekta iesniegumu. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja visām projekta ietvaros paredzētajām būvniecības darbībām nav vismaz šāda gatavības stadija: sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu vai iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka iepriekš minētie dokumenti nav nepieciešami, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme) |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Apakškritēriji** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | ***Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 1 punkts***. | | | |
| Projekta iesniegumā paredzēts strādāt ar vienu vai vairākām sociāli mazaizsargātām mērķa grupām ar zemu līdzdalību kultūras norisēs, balstoties to vajadzībās:  1. bērni;  2. jaunieši;  3. seniori;  4. mazākumtautības;  5. imigranti;  6. citas grupas ar ierobežotām iespējām. | 4.1.1. ar vismaz 4 no minētajām grupām. | | Punktu skaitu piešķir atbilstoši mērķa grupas segmentu skaitam, ar ko projekta ietvaros paredzēts strādāt, balstoties to vajadzībās:  **4.1.1. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 4 no minētajām grupām, balstoties to vajadzībās. |
| 4.1.2. ar vismaz 3 no minētām grupām | | **4.1.2. apakškritērijā saņem 3 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 3 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās. |
| 4.1.3. ar vismaz 2 no minētām grupām. | | **4.1.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 2 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās. |
| 4.1.4. ar vismaz 1 no minētām grupām. | | **4.1.4. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja paredzēts strādāt ar vismaz 1 no minētām grupām, balstoties to vajadzībās. |
| 4.1.5. ar nevienu no minētajām grupām. | | **4.1.5. apakškritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Nē”**, ja projekta ietvaros nav paredzēts strādāt ar kādu no minētajām grupām un/vai nav norādītas metodes, ar kurām apzinātas mērķa grupas vajadzības. |
| Atbilstoši 4.1. kritērijam vērtē, vai projekta iesniegumā ir skaidri aprakstīts:  - ar kādu/ām mērķa grupām ir paredzēts strādāt;  - kādas ir mērķa grupas vajadzības un līdzdalības līmenis kultūras norisēs;  - kādas metodes ir lietotas mērķa grupas vajadzību un līdzdalības aspektu apzināšanai.  Par atsevišķu mērķa grupu šī kritērija izpratnē uzskata:  **1. bērni;**  **2. jaunieši;**  **3. seniori;**  **4. mazākumtautības;**  **5. imigranti;**  **6. citas grupas ar ierobežotām iespējām,** kur var iekļautkopienas, kam ir ar vecumu, dzimumu, dzīvesvietu, veselību, ģimenes stāvokli, tautību, pilsonību, finansiāliem ierobežojumiem, grūtībām iekļauties sabiedrībā saistītas ierobežotas iespējas. Šī definīcija atbilst Latvijas Kultūras akadēmijas veiktajam Kultūras patēriņa un līdzdalības ietekmes pētījumam “Kultūras aktivitātes baromentrs 2022”: <https://www.km.gov.lv/lv/media/29958/download?attachment>    Mērķa grupas vajadzību apzināšanai iespējams lietot dažādas metodes, piemēram:   * iepriekšējā pieredze un secinājumi; * statistikas dati un pētījumi; * tikšanās un sarunas ar fokusgrupām, ieinteresētajām pusēm un jomas ekspertiem; * līdzdalīgais novērojums; * citas kvantitatīvas un kvalitatīvas metodes. | | | | |
| 4.2. | **Kritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti**. | | | |
| Projekta iesniegumā paredzēts radīt jaunus vai attīstīt esošus mērķa grupas/u vajadzībām pielāgotus kultūras pakalpojumus. | 4.2.1. Attīstāmie pakalpojumi ir skaidri pamatoti un atbilst mērķa grupas/u vajadzībām. | | **4.2.1. apakškritērijā saņem 4 punktus,** ja attīstāmie pakalpojumi ir skaidri pamatoti un atbilst mērķa grupas/u vajadzībām, ja ir sniegta kvalitatīva informācija par visiem četriem zemāk uzskaitītajiem informācijas punktiem. |
| 4.2.2. Attīstāmie pakalpojumi daļēji atbilst mērķa grupas/u vajadzībām. | | **4.2.2. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja attīstāmie pakalpojumi daļēji atbilst mērķa grupas/u vajadzībām, jo sniegtā informācija augstāk uzskaitītajiem informācijas punktiem ir sniegta daļēji. |
| 4.2.3. Attīstāmie pakalpojumi neatbilst mērķa grupas/u vajadzībām. | | **4.2.3. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja attīstāmie pakalpojumi neatbilst mērķa grupas/u vajadzībām.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja izvēlētais aktivitāšu saturs, metodes un izpausmes veids nav atbilstošs darbam ar konkrēto mērķa grupas segmentu un tas nav balstīts uz mērķa grupas interesēm un nenodrošina satura piekļūstamību, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| Lai noteiktu, vai attīstāmie kultūras pakalpojumi ir pielāgoti mērķa grupas/u vajadzībām, vērtē, vai projekta iesniegumā ir skaidri un detalizēti aprakstīts:  1. pakalpojums, kas izveidots vai pilnveidots projekta īstenošanas rezultātā;  2. pakalpojuma atbilstība mērķa grupas/u vajadzībām un tā noteikšanai lietotās metodes, tai skaitā:  2.1. vai lietotas piemērotas un daudzveidīgas metodes, lai radītu mērķa grupas/u vajadzībām atbilstošu kultūras pakalpojumu (piemēram, analizē iespējami dažādus datus, balstās savā vai citu pieredzē, uzklausa ekspertus, strādā ar mērķa grupas pārstāvjiem, u.c.);  2.2. vai pamatots, kāpēc un kā piedāvātais kultūras pakalpojums atbilst mērķa grupas/u vajadzībām;  3. pakalpojuma potenciāls vairot līdzdalību kultūras norisēs;  4. analizē kultūras pakalpojuma ilgtermiņa ietekmi plašākā lokālā, nacionālā un/vai starptautiskā kontekstā, pamatojot ar citviet ieviestām veiksmīgām praksēm, piemēriem un politiku. | | | | |
| 4.3. | ***Kritērijs nav izslēdzošs. Punktu skaits summējas.*** | | | |
| Organizācijas darbības stratēģijā ir skaidri izklāstīti un pamatoti sociālekonomiskie ieguvumi, kas radīsies projekta rezultātā. | 4.3.1. attīstāmais pakalpojums piedāvā mērķa grupai/ām aktivitātes bez maksas vai par samazinātu dalības maksu projekta īstenošanas laikā | | **4.3.1. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja organizācijas darbības stratēģija paredz aktivitātes, kas mērķa grupai/ām pieejamas bez maksas vai par samazinātu dalības maksu. |
| 4.3.2. veicina mērķa grupas/u garīgo un fizisko labklājību | | **4.3.2. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja organizācijas darbības stratēģija skaidro, kā tiks uzlabota mērķa grupas/u garīgā un fiziskā labklājība, uzskaitot konkrētas metodes šī mērķa sasniegšanai un dalībnieku pieredzes monitoringam projekta periodā un noslēgumā. |
| 4.3.3. veicina mērķa grupas/u sociālās prasmes un līdzdalību sabiedriskajos procesos | | **4.3.3. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja organizācijas darbības stratēģijā izvērsti un pamatoti skaidrots, vai un kādas konkrētas prasmes un zināšanas mērķa grupa/as iegūs projekta rezultātā, un kā tās palīdzēs aktīvāk un veiksmīgāk iesaistīties sabiedriskajā dzīvē, politiskajos procesos, darba tirgū, u.c. |
| 4.3.4. ir ietekme uz plašākas kopienas labbūtību | | **4.3.4. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja organizācijas darbības stratēģija apraksta, vai un kā tā rezultātā mainīsies plašākas sabiedrības apmierinātība ar dzīves kvalitāti vietējā un/vai nacionālā līmenī: pieaugs piederības izjūta plašākai kopienai, atvērtība un cieņa pret līdzcilvēkiem, uzticēšanās, tiks stiprināta drošības izjūta par tagadni un nākotni, vairosies pieprasījums pēc kultūras pakalpojumiem, attīstīsies konkrētajai kultūras iestādei vai institūcijai pieguļošā publiskā ārtelpa, u.c., un kādus kvalitatīvus un kvantitatīvus datus plānots iegūt šīs dinamikas analīzei. |
| 4.3.5. veicina divu vai vairāku mērķa grupu sadarbību un/vai sadarbību ar plašāku kopienu | | **4.3.5. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja organizācijas darbības stratēģijā ir aprakstīts kultūras pakalpojuma potenciāls veicināt sabiedrības integrāciju, sadarbību dažādu kopienu, paaudžu starpā un paņēmieni, ar kādiem to plānots sasniegts. |
|  |  | 4.3.6. organizācijas darbības stratēģija neatbilst nosacījumiem | | **0 punktus piešķir, ja** organizācijas darbības stratēģija neatbilst nevienam no šiem nosacījumiem. |
| Projektu piemēri mērķa grupas/u garīgās un fiziskās labklājības veicināšanai:   * “Madlove”. Britu mākslinieka Džeimsa Ledbitera (the vaccum cleaner) projekts, kura ilgtermiņa mērķis ir radīt psihiskās veselības centros tādu vidi, kas ir pašu klientu izsapņota un pozitīvi ietekmē viņu labbūtību. Ledbiters ir sadarbojies arī ar Nacionālo psihiskās veselības centru Latvijā. <https://www.thevacuumcleaner.co.uk/madlove-a-designer-asylum/>; * Projekts “Svidanka” Cēsu Audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem. Pieejams: [https://svidanka.wordpress.com](https://svidanka.wordpress.com/) * Elitas Kļaviņas teātra un kino projekts “Iļģuciema māsas” Iļguciema sieviešu cietumā. Pieejams: <https://www.lsm.lv/raksts/kultura/kino-foto-un-tv/talu-no-cehova-idealiem-rezisore-elita-klavina-stasta-par-filmu-ilguciema-masas.a446747/>.   Projekta piemērs ar ietekme uz plašākas kopienas labbūtību:   * Līdzdalīgās mākslas projekts “Lietisko pierādījumu muzejs”. Pieejams: [https://www.pieradijumumuzejs.lv](https://www.pieradijumumuzejs.lv/). | | | | |
| 4.4. | **Kritērijs ir izslēdzošs. Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.** | | | |
| Projekta iesniegums paredz veicināt līdztiesību kultūras norišu vides piekļūstamībā. | 4.4.1. piedāvā visaptverošus augstākās kvalitātes vides piekļūstamības risinājumus | | **4.4.1. apakškritērijā saņem 3 punktus,** ja projekts piedāvā visaptverošus augstas kvalitātes vides piekļūstamības risinājumus, paredzot, ka pasākumu norisei izvēlētās telpas nodrošina pasākumu piekļūstamību dažādiem mērķauditorijas segmentiem, nodrošinot piekļūstamību visām aktivitātēm. |
| 4.4.2. projekts pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides piekļūstamības prasības | | **4.4.2. apakškritērijā saņem 2 punktus,** ja projekts pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides piekļūstamības prasības. |
| 4.4.3.projekts kopumā pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides piekļūstamības prasības, bet objekta specifikas dēļ atsevišķus piekļūstamības risinājumus nevar īstenot | | **4.4.3. apakškritērijā saņem 1 punktu,** ja projekts kopumā pilda būvniecības standartiem atbilstošas minimālas vides piekļūstamības prasības, bet objekta specifikas dēļ atsevišķus piekļūstamības risinājumus nevar īstenot. |
| 4.4.4.netiek izpildītas vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības | | **4.4.4. apakškritērijā saņem 0 punktus,** ja netiek izpildīts vismaz 4.4.3. apakškritērija prasības, **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts.  Ja nepieciešams, atsevišķos gadījumos vērtēšanas komisija var pieaicināt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām, piemēram, apvienības  APEIRONS, Sabiedrības integrācijas fonda u.c. |
| 4.5. | **Punktu skaits summējas, 4.5.2. apakškritērijs ir izslēdzošs, jāsaņem vismaz 2 punkti** | | | |
| Projekta iesniegums paredz sadarbību ar partneriem un/vai ekspertiem no kultūras, veselības sociālās un/vai citām jomām, lai precīzāk sasniegtu mērķauditoriju un atbilstu tās vajadzībām. | 4.5.1. Ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte un sadarbības partneri vai eksperti no citām jomām, t.sk. izglītības, sociālās jomas, dažādām zinātnes disciplīnām, medicīnas aprūpes, u.c. | | **4.5.1. apakškritērijā saņem 2 punktus**, ja projektā ir skaidri aprakstīta projekta starpdisciplinaritāte un sadarbības partneri vai eksperti no citām jomām, t.sk. izglītības, sociālās jomas, dažādām zinātnes disciplīnām, medicīnas aprūpes, u.c. |
| 4.5.2. Projekts piesaista ekspertus vai sadarbības partnerus ar pieredzi iekļaujoša kultūras satura veidošanā mērķa grupai/ām. | | **Apakškritērijs ir izslēdzošs. 4.5.2. apakškritērijā saņem 2 punktus, ja** projekta īstenošanai piesaista ekspertus vai sadarbības partnerus ar pieredzi iekļaujoša kultūras satura veidošanā mērķa grupai/ām.  **Ja 4.5.2. apakškritērijā neiegūst 2 punktus,** **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| Atbilstoši 4.5. kritērijam vērtē, vai projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai un kādus speciālistus plānots piesaistīt mērķgrupu vajadzībām atbilstoša un iekļaujoša kultūras pakalpojuma radīšanai, ieviešanai un izvērtēšanai. Eksperta pieredzi un atbilstību projekta vajadzībām vērtē projekta īstenotājs, balstoties izglītībā, reputācijā, līdzšinējā pieredzē un praksē, kas atbilst nacionāli un starptautiski aprobētiem profesionālās ētikas standartiem. Eksperti var būt gan no Latvijas, gan ārvalstīm. | | | | |
| 4.6. | ***Kritērijs nav izslēdzošs. Punktu skaits summējas.*** | | | |
| Projekta rezultātā radītais kultūras pakalpojums atbilst šādiem nosacījumiem. | 4.6.1. attīsta pilsoniskumu un demokrātisko domu. | | Lai noteiktu atbilstību 4.6. kritērijam, vērtē kultūras pakalpojuma pienesumu plašākā kultūras un mākslas kontekstā, piešķirot noteiktu punktu skaitu noteiktiem kultūras pakalpojuma formālajiem un saturiskajiem aspektiem:  **4.6.1. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātāradītais kultūras pakalpojums attīsta pilsoniskumu un demokrātisko domu. Tās var būt norises, kas kļūst par satikšanās un debašu vietu, mazina polarizāciju, veicina iedzīvotāju iesaisti un atbildības uzņemšanos par procesiem sabiedrībā, stiprina sabiedrības noturību, u.c. |
| 4.6.2. padziļināti un inovatīvi strādā ar informāciju tehnoloģijām. | | **4.6.2. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātāradītais kultūras pakalpojums padziļināti un inovatīvi strādā ar informāciju tehnoloģijām - veicina jauno tehnoloģiju lietošanu mākslas darbu radīšanā, izrādīšanā, kā arī līdzdalības un pieejamības veicināšanā. |
| 4.6.3. respektē nemateriālo mantojumu un/vai ietver tradicionālās amata prasmes. | | **4.6.3. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātāradītais kultūras pakalpojums respektē nemateriālo mantojumu un/vai ietver tradicionālās amata prasmes - vairo izpratni un cieņu pret nemateriālo kultūras mantojumu un tradīcijām dažādās sabiedrības un vecuma grupās, veicina nemateriālā kultūras mantojuma un tradicionālo amata prasmju apguvi vai integrēšanu laikmetīgās mākslas procesos . |
| 4.6.4. nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojuma pieejamību reģionos. | | **4.6.4. apakškritērijā 2 punktus piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātāradītais kultūras pakalpojums nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojumu attīstību un piekļūstamību reģionos. Ar reģioniem 4.3.2.SAM ietvaros saprotama teritorija ārpus valstspilsētām. |
| 4.6.5. nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojuma pieejamību valstspilsētās. | | **4.6.5. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātāradītais kultūras pakalpojums nodrošina laikmetīgās kultūras pakalpojumu attīstību un piekļūstamību valstspilsētās. |
| 4.6.6. tas ir mobils | | **4.6.6. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekts ietvaros radītais kultūras pakalpojums ir mobils, un tādējādi spēj sasniegt plašu auditoriju plašā valsts teritorijā. |
| 4.6.7.paredz aktīvu mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas līdzdalību kultūras pakalpojuma radīšanā un norisē. | | **4.6.7. apakškritērijā 1 punktu piešķir,** ja projekts ietvaros radītais kultūras pakalpojums paredz aktīvu mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas līdzdalību kultūras pakalpojuma radīšanā un norisē - kultūras pakalpojuma radīšanā kā līdzautorus iesaista mērķa grupas/u un/vai plašākas kopienas pārstāvjus, lietojot ētiskas un cieņpilnas sadarbības metodes. Tās ir kultūras norises, kas aicina ne tikai pasīvi vērot mākslinieku priekšnesumus, bet iesaistīties aktīvās diskusijās, kopradē un kļūt par mākslas darba līdzautoriem, tādējādi veicinot jaunradi, sadarbības kultūru un cieņu pret līdzcilvēkiem. |
|  |  | 4.6.8. projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums neatbilst nosacījumiem | | **4.6.8. apakškritērijā 0 punktus piešķir,** ja projekta īstenošanas rezultātā radītais kultūras pakalpojums neatbilst nevienam no šiem nosacījumiem. |
| **Ar laikmetīgās kultūras pakalpojumiem** 4.3.2. SAM ietvaros tiek saprasti tādi kultūras un mākslas procesi un notikumi, kas, cita starpā, ir saistīti ar šo laiku, veicina kritisko domāšanu, līdzpārdzīvojumu, izpratni par demokrātiskas sabiedrības un ikviena tās pilsoņa tiesībām un atbildību, reflektē par dažādām sabiedrības grupām svarīgām norisēm un vērtībām, vairo izpratni par saikni ar globāliem procesiem, smeļas materiālu un iedvesmu apkārtējā realitātē un kopienu stāstos, rosina kopīgi iztēloties nākotni.  **Mobils kultūras pakalpojums** ir tāds kultūras produkts, pasākums vai pieredze, kas:  - ir vielgi transportējams un pielāgojams izrādīšanai dažādās vietās, vidēs un kontekstos, arī vietās, kur nav pieejama tradicionālā kultūras infrastruktūra (piemēram, bibliotēka uz riteņiem, ielu cirks vai mobilais leļļu teātris treilerī);  - sasniedz plašu auditoriju, jo to iespējams pieredzēt, lietojot mobilās ierīces (piemēram, lejuplādējams grāmatas lasījums vai izrāde-pastaiga, ko skatītājs pats var veikt dažādās vietās, lejuplādējot instrukcijas).  **Ar ieguldījumu demokrātiskās domas attīstībā** 4.3.2. SAM ietvaros saprotams projekta ieguldījums, lai kultūras norišu vietu kalpotu par satikšanās un debašu vietu par sabiedrībā nozīmīgiem jautājumiem, mazina polarizāciju, veicina iedzīvotāju iesaisti, arī atbildības uzņemšanos par procesiem sabiedrībā, tai skaitā sabiedrības noturības stiprināšanā.  Būtiski līdzdalības paplašināšanas virzieni ir:   * iedzīvotāju un kopienu iesaiste materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanā. Kultūras mantojuma saglabāšanā īpaša nozīme ir mantojuma kopienām - cilvēkiem, kuri uztur un nodod nākamajām paaudzēm konkrētas kultūras mantojuma vērtības; * piedalīšanās amatiermākslas kolektīvu darbībā;   sabiedrības aktīva iesaiste mūsdienu kultūras procesos un mākslinieciskajā jaunradē. | | | | |
| 5.1. | **Kritērijs nav izslēdzošs.** | | | |
| Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu. | 5.1.1. projekta iesniegumā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības, t.i., paredzētas 3 vispārīgas un 1 specifiskā darbība, kā arī noteikts 1 horizontālā principa rādītājs. | | **5.1.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus** piešķir**,** ja projektā ir paredzētas minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības:  1) 3 vispārīgas horizontālā principa darbības,  2) 1 specifiska horizontālā principa darbība,  3) noteikts 1 projekta horizontālā principa rādītājs.  4) ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI;  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. |
| 5.1.2. projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām: a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs. | | **5.1.2. apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām**:**  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs. |
| 5.1.3. projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs. | | **5.1.3. apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs. |
| 5.1.4. projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs | | **5.1.4. apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir**, ja projektā iesniegumā minimālās horizontālā principa nodrošināšanas prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  a) vispārīgas horizontālā principa darbības;  b) specifiskā horizontālā principa darbība;  c) horizontālā principa rādītājs |
| 5.1.5. projekta iesniegumā nav paredzētas vismaz 3 vispārīgas un vismaz 1 specifiskā darbība, kā arī nav noteikts vismaz 1 horizontālā principa rādītājs. | | **5.1.5. apakškritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesniegumā nav paredzētas vismaz 3 vispārīgas un vismaz 1 specifiskā darbība, kā arī nav noteikts vismaz 1 horizontālā principa rādītājs.  Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  Plānotajām vispārīgajām HP darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – komunikāciju un vizuālo identitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no informācijas un publicitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.  Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts. Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses.  **Vispārīgo HP VINPI darbību piemēri:**   * + **Attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** * projekta vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,   + **Attiecībā uz komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem:** * īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (*skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (*[*https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download)); * tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklustamiba.varam.gov.lv / Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba); * **projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē** tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (*skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020)* [*https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020) *)*; * projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;   + **Attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem:** * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums,pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko HP VINPI darbību piemēri:**   * projekta iesniegumā tiek paredzētas **specifiskās darbības**, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram: * tiks nodrošināti **konsultatīva rakstura pasākumi** par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_18); * papildus būvnormatīvā LBN 200-21 noteiktajam, projekta ietvaros tiks īstenotas **labās prakses darbības**, kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem (piemērus skatīt LM izstrādātajos materiālos par vides un informācijas piekļūstamības labās prakses un nepārdomātu risinājumu piemēriem. Pieejams šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-piemeri-2) atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12);https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-ieklaujosas-vides-veidosanai ( * plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā **daudzveidības un iekļaušanas princips**, balstoties uz cilvēku ar funkcionēšanas ierobežojumiem vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_12); * publiskās ēkas būvniecības vai atjaunošanas procesā objektam tiks veikts **vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums**, kur iegūto punktu skaits nav zemāks par 8 (LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit: https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums ) (atbilstošais HP rādītājs VINPI\_17)t: https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieklustamibas-pasnovertejums; * tiks nodrošināta pasākuma satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot **tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu** (atbilstošais HP radītājs - VINPI\_02.2.); * tiks nodrošinātas **konsultācijas ar ekspertiem nediskriminācijas jomā** (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), piemēram, stratēģiju, izglītības programmu, metodisko līdzekļu, vadlīniju, mācību līdzekļu, pasākumu u.c. satura izstrādes procesā (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.)  *(*atbilstošais HP rādītājs *VINPI\_01);* * **projekta pasākumu un izstrādāto materiālu saturā tiks integrēti nediskriminācijas jautājumi** (dzimumu līdztiesība, personu ar invaliditāti vienlīdzīgas iespējas, nediskriminācija vecuma, etniskās piederības, reliģiskās pārliecības un seksuālās orientācijas dēļ), tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem (atbilstošais HP rādītājsVINPI\_02.1.); * **ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu**, izvairoties no kāpnēm, lai būtu ērti pārvietoties ar bērnu ratiņiem un cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem. Tiks paredzēta arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (VINPI\_12); * lai ārtelpā būtu ērti un droši pārvietoties visiem, īpaši sievietēm un vecāka gadagājuma cilvēkiem, tiks ierīkots **ārtelpas apgaismojums**. Labs apgaismojums mazinās riskus vardarbībai, aizskaršanai/apdraudējumam (atbilstošais HP rādītājsVINPI\_12)   Projekta iesniegumā ir norādīts **HP rādītājs, kas ir noteikts MK noteikumos un obligāts visiem projektu iesniedzējiem, ja tiek veikti ieguldījumi infrastruktūrā:**  “Objektu skaits, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība” (VINPI\_12).  Projekta iesniedzējs papildus var izvēlēties šādus HP VINPI rādītājus, piemēram:   * **konsultatīva rakstura pasākumu** par būvētās vides, informācijas un tehnoloģijun un to risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem skaits (VINPI\_18); * veikto **vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējumu skaits** (VINPI\_17); * pasākumu, kuros nodrošināta **vides un satura piekļūstamība** personām ar dažāda veida funkcionēšanas ierobežojumiem, **skaits** (VINPI\_02.2); * pasākumu un izstrādāto materiālu, kuru **saturā integrēti nediskriminācijas jautājumi**, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, **skaits** (VINPI\_02.1.); * **konsultatīva rakstura pasākumu** ar ekspertiem nediskriminācijas jomā, tostarp par tiesiskajiem un praktiskajiem aspektiem, **skaits** (VINPI\_01).   **Jāņem vērā, ka katram izvēlētajam HP rādītājam ir jāpiesaista atbilstoša specifiskā HP darbība, kuras īstenošana nodrošinās rādītāja sasniegšanu!** |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 37 Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 8** | | | | |
| Kvalitātes kritērijiem atbilstošos projektu iesniegumus sarindo pēc augstākā iegūtā kopējā punktu skaita un priekšroku dod projekta iesniegumam ar lielāko kopējo punktu skaitu. Ja kopējais punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta iesniegumam, kas iegūs augstāku vērtējumu kvalitātes kritērijā Nr. 4.2. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.2. ir vienāds punktu skaits, priekšroku dod projekta iesniegumam, kuram lielāks punktu skaits piešķirts par kvalitātes kritērija Nr. 4.4. izpildi. Ja arī kvalitātes kritērijā Nr. 4.4. ir vienāds punktu skaits, priekšroku dod projekta iesniegumam, kam organizācijas darbības stratēģija projekta īstenošanas periodā atspoguļo augstāku kultūras pasākumu dalībnieku/apmeklētāju skaita pieaugumu procentos. Tiek vērtēts apmeklējuma pieaugums procentos projekta īstenošanas uzsākšanas gadā pret projekta īstenošanas pēdējo gadu. | | | | |

1. Šīs metodikas ietvaros ar MK noteikumiem par SAM īstenošanu tiek saprasti arī MK noteikumi par attiecīgu specifisko atbalsta mērķu pasākumu, kārtu īstenošanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijas pieejamas Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas>; [↑](#footnote-ref-3)
3. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-4)
4. Nav piemērojams gadījumos, kad MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikts, ka atbildīgā iestāde centralizēti nodrošina stratēģiski svarīgu projektu īstenošanai nepieciešamo komunikāciju, t.sk. izstrādā komunikācijas plānu. [↑](#footnote-ref-5)
5. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda. [↑](#footnote-ref-6)
6. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam. [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-9)
9. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-11)
11. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām; [↑](#footnote-ref-12)
12. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-13)
13. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-14)
14. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-15)
15. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-16)