## 2. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas  nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs  un nosaukums | 4.2. “Izglītība, prasmes un mūžizglītība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.2.1. “Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.2.1.2. pasākuma “Izveidot asistīvo tehnoloģiju izglītības programmu apguvei apmaiņas sistēmu” (turpmāk - SAM) pasākuma projektu iesniegumu atlase |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

***Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai****:*

1. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesniegumā sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
5. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
6. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam un tās papildinājums;*
7. [*Ministru kabineta 2025. gada 8. aprīļa noteikumi Nr. 228 “Eiropas Savienības Kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.2. pasākuma “* *Izveidot asistīvo tehnoloģiju izglītības programmu apguvei apmaiņas sistēmu” īstenošanas noteikumi”*](https://likumi.lv/ta/id/359965) *(turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);*
8. *4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vienlīdzīgu piekļuvi iekļaujošiem un kvalitatīviem pakalpojumiem izglītības, mācību un mūžizglītības jomā, attīstot pieejamu infrastruktūru, tostarp, veicinot noturību izglītošanā un mācībās attālinātā un tiešsaistes režīmā” 4.2.1.2. pasākuma “Izveidot asistīvo tehnoloģiju izglītības programmu apguvei apmaiņas sistēmu” projekta iesniegumu atlases kārtas nolikums, projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji, to piemērošanas metodika un projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija veids**  **(P****[[1]](#footnote-2) - precizējams, N/A[[2]](#footnote-3) – nav attiecināms)** | **Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē**1 | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft*” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi atlases nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesniegumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir** **“Jā ar nosacījumu”**, ja:   * 1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;   2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, **vērtējumu “Jā, ar nosacījumu”** un **“Nē”** piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem  vai atbalsta pasākumiem | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[3]](#footnote-4) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja un sadarbības partneru (ja attiecināms) oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu,** tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda un kuru kopējās** **izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās** **izmaksas pārsniedz 100 000 *euro***, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi,** kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[4]](#footnote-5), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu,** kura minimālais izmērs ir A3, vai **līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.   Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība; 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ERAF finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ERAF finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms); 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[5]](#footnote-6), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā,”**, ja:   * 1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence;   2. apraksta, kādā veidā tiks veikta sadarbība, darbu organizēšana ar sadarbības partneriem projekta īstenošanas laikā;   3. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta izdevumus pirms un pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas sadarbības iestādē, normatīvajos aktos par kārtību, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas, noteiktajā kārtībā nodrošina no budžeta resora “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmas 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”. Ņemot vērā, ka projektā ir paredzēts tikai ERAF un valsts budžeta finansējums, finanšu kapacitāte ir uzskatāma par pietiekamu un detalizēts pamatojums nav nepieciešams.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.    **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, t.i., izveidot izglītības programmu apguvei atbilstošu asistīvo tehnoloģiju (turpmāk – asistīvās tehnoloģijas) apmaiņas sistēmu, lai nodrošinātu asistīvo tehnoloģiju piekļūstamību mērķa grupas izglītojamiem izglītības programmu apguvei; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumi par SAM īstenošanu 4. punktā noteiktajam nacionālajam rādītājam, t.i., līdz 2027. gada 31. decembrim ir izveidota asistīvo tehnoloģiju izglītības programmu apguvei apmaiņas sistēma izglītības iestādēm.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie  sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas | P | Jā; Jā ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā ir norādīts plānotais ERAF apmēra pamatojums, kā arī to nepieciešamība aktivitāšu ieviešanai noteiktajai mērķgrupai (pašvaldības, izglītības iestādes, kuras īsteno licencētas pirmsskolas izglītības programmas, vispārējās pamatizglītības programmas un speciālās pamatizglītības programmas (turpmāk – izglītības programmas), minēto izglītības iestāžu izglītojamie no 5 gadu vecuma līdz vispārējās pamatizglītības ieguvei); * projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; * rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām; * rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība; * plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu; * projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumu par SAM īstenošanu 26.8. apakšpunktā norādītajam horizontālajam principam; * projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības ir precīzas un atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām attiecināmajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem; * projektā tajā skaitā ir paredzēts, ka asistīvo tehnoloģiju apmaiņas sistēmas izmēģinājumprojekta rezultātu izvērtēšanas laikā tiks nodrošināta asistīvo tehnoloģijas piekļūstamība izglītojamajiem; * projektā ir paredzēts, ka asistīvās tehnoloģijas izglītojamam tiek nodrošinātas, balstoties uz izvērtējumu par viņam nepieciešamajām asistīvajām tehnoloģijām, kuras kā individuālie mācību līdzekļi tiek izmantoti izglītības programmas apguves procesā un diagnosticējošos vai monitoringa darbos, valsts pārbaudes darbos, tai skaitā centralizētajos eksāmenos; * projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, proti, no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas:  1. vismaz 3 vispārīgās HP VINPI darbības; 2. vismaz 3 specifiskās HP VINPI darbības; 3. ir noteikts vismaz 1 HP VINPI rādītājs – “Specifiskus atbalsta pakalpojumus integrācijai izglītības un darba vidē saņēmušo personu ar invaliditāti un funkcionēšanas ierobežojumiem skaits” (VINPI\_08) un citiem horizontālā principa rādītājiem (ja attiecināms); 4. vispārīgo un specifisko HP darbību pamatojumā ir paskaidrots, piemēram, vai HP darbība ir saistīta ar projekta konkrēto darbību, kādā veidā projekts īstenos HP darbību, kāds ir apliecinājums tam, ka HP darbība tiek īstenota un kāds būs ieguvums no HP darbības īstenošanas.   Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju. Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros nav piemērojams sociāli atbildīgs iepirkums, tad, lai nodrošinātu minimālo prasību izpildi attiecībā uz 3 vispārīgajām darbībām, var iekļaut vairākas vispārīgas darbības no komunikācijas un vizuālās identitātes jomas vai projekta vadības un īstenošanas jomas, tā, lai kopsummā vispārējo darbību skaits būtu 3.  **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri PI:**   * + - 1. **attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:** * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē  pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības,  seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * projekta vadības un īstenošanas procesā personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas; * sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos,  (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);   + - 1. **komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumos:** * īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,) [https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi–diskriminaciju–un–stereotipus–mazinosai–komunikacijai–ar–sabiedribu–22112022](https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi-diskriminaciju-un-stereotipus-mazinosai-komunikacijai-ar-sabiedribu-22112022)); * nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>); * projekta tīmekļvietnē izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem; * projekta tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkc * ionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem.   + - 1. **publiskajos iepirkumos:** * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbavietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   **Specifisko horizontālā principa darbību piemēri PI:**  Projekta iesniegumā tiek paredzētas **specifiskās darbības**,  kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un ir saistītas ar specifiskiem atbalsta pasākumiem personām ar invaliditāti un funkcionēšanas ierobežojumiem, piemēram:   * tiks nodrošināti specifiski atbalsta pakalpojumi (asistīvās tehnoloģijas) izglītojamajiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem izglītības programmu apguvei; * tiks nodrošināta pedagogu un atbalsta personāla apmācību satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, nodrošinot tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, video subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu, prezentācijas un digitālie materiāli piekļūstamā formātā u.c.; * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par izglītojamo ar funkcionēšanas ierobežojumiem vajadzībām attiecībā uz izglītības procesā nepieciešamajām asistīvajām tehnoloģijām, tostarp konsultācijas ar ekspertiem no nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | **Kritērija veids**  **(P - precizējams, NP - neprecizējams)** | **Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē 1** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekta sadarbības partneris un tā  plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAM īstenošanu) | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu 16. punktā noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei; 2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris; 3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa  grupa atbilst MK noteikumos par  SAM īstenošanu noteiktajam un ir  identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts:   1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēma; 3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējības nodrošināšanu | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums projekta rezultātu ilgtspējai un projekta ietekmei uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms), un labuma guvēja (ja attiecināms) darbību, proti, ir sniegts pamatojums projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai, atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu 31. punktā noteiktajam;  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts | P | Jā, Jā, ar nosacījumu; Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā projekta iesniedzējs un sadarbības partneri, izņemot MK noteikumu 16.4. apakšpunktā minēto sadarbības partneri, nodrošinās projekta ietvaros iegādāto asistīvo tehnoloģiju izglītojamiem izglītības programmu apguvei piekļūstamību bez atlīdzības, pildot pienākumus, kas izriet no to funkcijām, kas noteiktas to nolikumos, un ievērojot:   * pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 4. punktu, * izglītības likuma 17. panta trešās daļas 1.2) punktu, 29. pantu, * vispārējās izglītības likuma 10. panta pirmo daļu un otrās daļas 1. punktu, 11. panta otrās daļas 3. punktu, 20.1 pantu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērijā lieto N/A, ja kopumā SAM šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN>.  [↑](#footnote-ref-4)
4. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-5)
5. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-6)