**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.-2027. gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 2.2. Vides aizsardzība un attīstība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.2. Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.2.1. Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta, uzsaukums | **Trešā atlases kārta, 1.uzsaukums** |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija |

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva, un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā, tā pielikumos norādītā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram, *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav attiecināms.
9. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
   2. Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra noteikumi Nr. 892 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021. – 2027. gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” projektu iesniegumu otrās un trešās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
   3. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku veicināšana” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji;
   4. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Pārejas uz aprites ekonomiku” 2.2.2.1. pasākuma “Atkritumu šķirošana, pārstrāde un reģenerācija” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – atlases nolikums).
10. Atbilstību izslēgšanas kritērijiem vērtē atbilstoši Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids P – precizējams** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **1.1.** | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   * + 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos noteikto termiņu; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no pasākuma specifikas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.2.** | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:   1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro;* 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| **1.3.** | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.4.** | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.5.** | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[1]](#footnote-2) 47. un 50. pantā, normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | **P** | **Jā** | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR**, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[2]](#footnote-3), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.6.** | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;     3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos noteiktajam Eiropas Kohēzijas fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:  1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai, projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai;2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[3]](#footnote-4), u.c. informāciju);  3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.7.** | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību, 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu, 3. saskaņojumus projektēšanas un būvniecības gaitā, darbu progresa atskaišu un pārskatu sagatavošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts:   1. uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; 2. pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā, arī attiecībā uz rīcību sadārdzinājuma gadījumā. Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā pieejamā tiesiskā un faktiskā informācija, kas saistīta ar šiem avotiem, nerada šaubas par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti projekta īstenošanai visā projekta īstenošanas periodā. Vērtējot projektu, ņem vērā, ka projekta vadības izmaksas nav attiecināmas un tās sedz projekta iesniedzējs, tamdēļ šī izmaksu pozīcija projekta iesniegumā netiek uzrādīta.   **Finanšu kapacitāte** ir pietiekama, ja:   * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; * sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; * ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; * norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.8.** | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, jo:   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības (iznākuma, t.sk. nacionālo) rādītāju sasniegšanu:   1. atbalstītie uzņēmumi; 2. projektā apsaimniekoto atkritumu daudzums.   Projektā apsaimniekoto nešķiroto sadzīves atkritumu plūsmu un daudzumu pamato ar datiem, atsaucoties uz informāciju attiecīgajā Atkritumu apsaimniekošanas reģionālajā plānā (turpmāk – AARP), tādējādi neveidojot infrastruktūru, kuras jauda pārsniedz AARP norādīto atkritumu daudzumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **1.9.** | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   * + 1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;     2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **N – neprecizējams P – precizējams**  **N/A – nav attiecināms** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu;**  **Nē** |
| **2.1.** | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[4]](#footnote-5). | **N** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[5]](#footnote-6) (turpmāk – GNU), par to iesniegts apliecinājums “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm” un uz projekta iesniedzēju neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[6]](#footnote-7), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[7]](#footnote-8), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[8]](#footnote-9).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[9]](#footnote-10), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[10]](#footnote-11) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[11]](#footnote-12), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[12]](#footnote-13). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). |
| **2.2.** | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze un tiek izpildīti šādi nosacījumi:  1) projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā noteiktajam;  2) izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;  3) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālā diskonta likmi;  4) izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;  5) izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi;  6) projekta dzīves cikls ir vismaz 10 gadi, kas aptver arī projekta īstenošanas periodu un ne mazāk kā piecus gadus pēc projekta pabeigšanas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A**, ja projektakopējās izmaksas nepārsniedz vienu miljonu *euro*. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.** **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **P – precizējams**  **N/A – nav attiecināms** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē** |
| **3.1.** | Projektā plānotās darbības ir iekļautas attiecīgā atkritumu apsaimniekošanas reģiona spēkā esošajā atkritumu apsaimniekošanas reģionālajā plānā | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā plānotās darbības ir iekļautas attiecīgā atkritumu apsaimniekošanas reģiona spēkā esošajā AARP. Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā iekļauj aprakstu par plānoto darbību atbilstību AARP, pievienojot konkrētas atsauces uz AARP attiecīgajām plāna sadaļām. Aprakstā jānorāda tīmekļvietne, kurā attiecīgais AARP ir publiski pieejams. Lai pārliecinātos, ka AARP ir spēkā, var tikt pieprasīta informācija arī Klimata un enerģētikas ministrijai.  Atkritumu apsaimniekošanas reģions ir reģions, kas noteikts Ministru kabineta 2023. gada 13. jūnija noteikumos Nr. 301 “Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas reģioniem” |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.2.** | Projektā tiek apsaimniekoti sadzīves atkritumi, kuri vismaz 60% apmērā projekta līmenī ir tikuši radīti attiecīgajā atkritumu apsaimniekošanas reģionā | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, kādi atkritumu veidi tiks apsaimniekoti un kāds ir atkritumu plūsmas apjoms, pamatojot to un salīdzinot ar informāciju par atkritumu daudzumu reģionā, kas norādīts AARP. Kritērijā vērtē atkritumu veidu/-us un to daudzumu, kuru/-us paredzēts apsaimniekot projekta ietvaros izveidotajā infrastruktūras objektā vai iekārtās no attiecīgā atkritumu apsaimniekošanas reģiona.  Projekta iesniedzējs iesniedz informāciju par attiecīgo atkritumu veidu daudzumu (izteikts kā tonnas gadā) par vismaz vienu pilnu kalendāro gadu, lai varētu veikt korektus aprēķinus vērtēšanas vajadzībām.  Projekta iesniegumā sniegtā informācija norāda atkritumu izcelsmi dalījumā pa atkritumu apsaimniekošanas reģioniem. Piemēram, ja projektā plānots izveidot infrastruktūru atkritumu apsaimniekošanai ar jaudu 10 000 t/gadā, tad vismaz 6000 t/gadā (jeb 60%) iekārtu noslodze ir jārada ar atkritumiem, kas radīti projekta īstenošanai piekritīgajā atkritumu apsaimniekošanas reģionā.  Atkritumu apsaimniekošanas reģions ir reģions, kas noteikts Ministru kabineta 2023. gada 13. jūnija noteikumos Nr. 301 “Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas reģioniem” |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A,** ja projektā paredzēta sabiedrības izglītības centru apsaimniekošanas jomā izveide vai modernizācija vai informācijas sistēmas izveide. |
| **3.3.** | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, lai tas nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms) | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegumā tiek pamatots, ka paredzētās darbības tiks izmantotas tikai pārvaldes uzdevumu izpildei atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajam.  Atkritumu apsaimniekošanas likuma 10.1 panta otrās daļas trešajā apakšpunktā noteiktais pārvaldes uzdevums ir *apkopot un pēc pieprasījuma sniegt valsts un pašvaldību institūcijām informāciju*[*par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu*](https://likumi.lv/ta/id/356241-par-sadzives-atkritumu-apsaimniekosanu)*attiecīgajā atkritumu apsaimniekošanas reģionā un katrā attiecīgajā atkritumu apsaimniekošanas reģionālajā centrā ietilpstošajā pašvaldībā, lai izvērtētu atkritumu pārstrādes un atkritumu apglabāšanas samazināšanas mērķu izpildi*. Tamdēļ MK noteikumu 31.1. apakšpunktā noteikta atbilstoša atbalstāmā darbība - **informācijas sistēmas izveide** pašvaldību deleģētā pārvaldes uzdevuma – apkopot informāciju par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu attiecīgajā atkritumu apsaimniekošanas reģionā – izpildei. Šīs darbības īstenošana netiek izpildīta kā sabiedriskais pakalpojums un atbalsts netiek sniegts saimnieciskajai darbībai. Projekta iesniegumā norāda informācijas sistēmas izveides mērķi un darbības principus. Informācijas sistēmas izveidē jāievēro MK noteikumu 33. punktā noteiktās prasības.  Lai pārbaudītu, vai projekta iesniedzējam minētais pārvaldes uzdevums ir deleģēts, pievieno Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā noslēgtu atbilstošu deleģēšanas līgumu starp pašvaldību un projekta iesniedzēju, kurā iekļauta atsauce uz Atkritumu apsaimniekošanas likuma 10.1 panta otro daļu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā paredzētā darbība tiek īstenota kā atbalsts vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam. |
| **3.4.** | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām par atbalsta piešķiršanu vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniedzējam (ja attiecināms) | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs nodrošina atbilstoši MK noteikumos minēto nosacījumu izpildi, tai skaitā:   1. projekta iesniegumam pievienots ar pilnvarojuma uzlicēju noslēgts pakalpojuma līgums par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu (kas atbilst Komisijas lēmuma Nr. 2012/21/ES 4. pantā noteiktajam) vai tā kopija, lai noteiktu, vai piešķirtais atbalsts ir saderīgs ar Eiropas Komisijas lēmumu Nr. 2012/21/ES, izvērtē ar pašvaldību noslēgto pakalpojuma līgumu par sabiedrisko atkritumsaimniecības pakalpojumu sniegšanu atbilstību MK noteikumu 71. punktā izvirzītajām prasībām; 2. projekta iesniegumam pievienotajā finansējuma saņēmēja veiktajā attīstāmās infrastruktūras izmantošanas proporcijas aprēķinā, kas ir apstiprināts ar finansējuma saņēmēja rīkojumu, aprēķinātais projekta kopējais publisko izmaksu maksimālais apmērs nepārsniedz noteikto vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu un citu pakalpojumu sniegšanas proporciju (ja attiecināms); 3. projekta iesniegumam pievieno vispārējās tautsaimnieciskās nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja apliecinājumu, ka tas kontrolēs un nepieciešamības gadījumā pārskatīs pakalpojuma līgumā par vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu paredzētos atlīdzības (kompensācijas) maksājumus, kā arī novērsīs un atgūs pakalpojuma līgumā paredzēto atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksu; 4. tiek sniegta informācija, ka atbalsta apvienošana (kumulācija) par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām nav paredzēta. Atbalsts var tikt kumulēts ar citu komercdarbības atbalstu, ja vien atbalsts attiecas uz dažādām attiecināmajām izmaksām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā paredzētā darbība tiek īstenota kā pašvaldību deleģēts pārvaldes uzdevums atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajam. |
| **3.5.** | Projektā tiek nodrošināta pastāvīga apsaimniekojamo atkritumu plūsma | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir pievienojis projektā apsaimniekojamo atkritumu pieejamības un pastāvīgas plūsmas nodrošinājuma aprakstu, veidojot, atjaunojot vai modernizējot nešķirotu sadzīves atkritumu šķirošanas līniju. Atsaucoties uz attiecīgā AARP iekļauto informāciju par radīto sadzīves atkritumu izmaiņu dinamiku, oficiālās statistikas pārskatiem un izvērtējot citu līdzīga veida iekārtu jaudu atkritumu apsaimniekošanas reģionā, projekta iesniegumā tiek pamatots, ka atkritumu apsaimniekošanas reģionā, summējot visas līdzīga veida iekārtas, netiks izveidotas iekārtas ar jaudu, kas lielākas par pieejamo nešķiroto sadzīves atkritumu daudzumu.  Aprakstā norādīta atkritumu izcelsme (avoti) un sniegts izvērtējums par attiecīgā atkritumu veida pieejamību projekta dzīves ciklā (10 gadi), aptverot arī piecu gadu pēcuzraudzības periodu pēc projekta pabeigšanas. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A,** ja projektā paredzēta sabiedrības izglītības centru apsaimniekošanas jomā izveide vai modernizācija vai informācijas sistēmas izveide. |
| **3.6.** | Nekustamais īpašums, kurā tiek veiktas un plānots veikt projektā paredzētās darbības, pieder projekta iesniedzējam vai ir tā valdījumā, un īpašuma tiesības vai valdījuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja tiek nodrošināts, ka līdz attiecīgās darbības uzsākšanai nekustamais īpašums, kur paredzēta infrastruktūras izveide, ir finansējuma saņēmēja īpašumā vai valdījumā projekta īstenošanas laikā un pēcuzraudzības periodā (piecu gadu periods pēc projekta pabeigšanas). Īpašuma vai valdījuma tiesībām jābūt nostiprinātām zemesgrāmatā.  Ja projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašumtiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs, vērtējums tiek balstīts uz publiskajā datu bāzē pieejamo informāciju, izdruku saglabājot projekta iesnieguma vērtēšanas dokumentācijā. Ja pēc pieejamās informācijas nav iespējams pārliecināties par īpašumtiesībām, vērtē projekta iesniegumam pievienoto dokumentāciju.  Projektā vērtē esošo īpašumtiesību piederību un statusu, kā arī pārliecinās (kā daļa no apliecinājuma), ka projekta iesniedzējs apliecina līdz darbību uzsākšanai īpašumtiesības nodrošināt, ja tas nav paveikts projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī. Tādā gadījumā īpašumtiesību iegūšanas izpildi var iekļaut kā līgumā par projekta īstenošanu nosacījumu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, piemēram, iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3.7.** | Projektā plānotās darbības atbilst pašvaldības teritorijas plānojumam | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā paredzētās darbības ļauts īstenot saskaņā ar projekta īstenošanas vietai piekritīgo spēkā esošu pašvaldības teritorijas plānojumu atbilstoši teritorijas izmantošanas veidam. Informāciju par atļauto izmantošanas veidu nosaka, izmantojot publiski pieejamu informācijas avotus - teritorijas plānojumus, kas pieejami, piemēram, <https://geolatvija.lv/main?documents=open> vai attiecīgo pašvaldību tīmekļvietnēs. Projektam iesniegumam attiecīgu izziņu no pašvaldības pievieno tikai tādos gadījumos, ja atbilstība nav skaidri nosakāma no publiski pieejamā teritorijas plānojuma vai tā projekta.  Ja projekta īstenošanas laikā paredzams, ka stāsies spēkā jauns teritorijas plānojums, vērtēšanai izmanto arī teritorijas plānojuma projektu, kurā redzams plānotais attiecīgā zemesgabala zonējums (ja pieejams).  Ja projekta iesniegums tiek apstiprināts, bet projekta īstenošanas laikā paredzami stāsies spēkā jauns teritorijas plānojums, finansējuma saņēmējam izvirza prasību projekta īstenošanas laikā sniegt informāciju sadarbības iestādei, kas apliecina darbības īstenošanas atbilstību jaunajam teritorijas plānojumam. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| **3.8.** | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus (ja attiecināms) | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumā visos gadījumos un 2. pielikumā gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir N/A**, ja sniegts skaidrojums, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktajām grupām. |
| **3.9.** | Projekta darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, vai projekta ietvaros plānotajām darbībām ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums.  Ietekmes uz vidi novērtējuma vai sākotnējā izvērtējuma informācija tiek pārbaudīta:   1. projekta iesnieguma pielikumā pievienotajā Valsts vides dienesta izziņā par ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma vai tehnisko noteikumu nepieciešamību (ja attiecināms), 2. Valsts vides dienesta reģistrā “Lēmumi par IVN piemērošanu” [https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/,](https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes) 3. Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļvietnes sadaļā “Ietekmes uz vidi novērtējumu projekti” <https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti.>   Projekta iesniegšanas brīdī var nebūt pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums vai sākotnējais izvērtējums. Tādā gadījumā līgumā par projekta īstenošanu iekļauj nosacījumu, ka novērtējums vai izvērtējums jāpabeidz līdz projektā paredzētās darbības uzsākšanai (ja attiecināms), informējot sadarbības iestādi tiklīdz novērtējums vai sākotnējais izvērtējums ir pabeigts, kas ļauj īstenot projektā plānotās darbības. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka projektā paredzētajām darbībām nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu vai sākotnējo izvērtējumu, pievienojot attiecīgu izziņu no kompetentās iestādes. Izziņu nepievieno par informācijas sistēmas izveides vai sabiedrības izglītošanas centra iekštelpu ekspozīcijas izveidi. |
| **3.10.** | Projektā paredzētajām darbībām ir izsniegta atbilstoša piesārņojošas darbības atļauja, atkritumu apsaimniekošanas atļauja vai arī pievienots apliecinājums tādu saņemt līdz noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīta informācija par spēkā esošu A vai B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, kas ietver projektā paredzētās darbības projektā paredzētajā apjomā vai arī pievienots apliecinājums, ka atbilstoša atļauja tiks saņemta projekta īstenošanas laikā līdz noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanai.  Likuma “Par piesārņojumu” 1. pielikumā ir norādītas piesārņojošas darbības, kam jāsaņem A kategorijas atļauja.  Ministru kabineta 2010. gada 30. novembra noteikumu Nr. 1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 1. pielikumā norādītas piesārņojošas darbības, kurām nepieciešama B kategorijas atļauja.  Ministru kabineta 2011. gada 13. septembra noteikumu Nr. 703 “Noteikumi par atkritumu apsaimniekošanas atļaujas izsniegšanas un anulēšanas kārtību, atkritumu tirgotāju un atkritumu apsaimniekošanas starpnieku reģistrācijas un informācijas sniegšanas kārtību, kā arī par valsts nodevu un tās maksāšanas kārtību” 3. punktā noteikti atkritumu apsaimniekošanas atļauju veidi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā paredzētajai darbībai nav nepieciešams saņemt piesārņojošas darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. |
| **3.11.** | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā | **P, N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā apliecināts, ka projekta ietvaros būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktajam termiņam. Tiks ievērotas attiecīgās pašvaldības vadlīnijas vai saistošie noteikumi par koku aizsardzību. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja netiks veikta būvniecība projektā. |
| **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| **3.12.** | Projektā veikts siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma apjoma aprēķins | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā veikts aprēķins tām atkritumu plūsmām, ko paredzēts apsaimniekot projektā, projekta iesniegumam pievienojot aprēķinu, kas nosaka siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījuma apjomu – to nosaka, salīdzinot divas situācijas:  1) projekts netiek īstenots un visa projektā paredzētā atkritumu plūsma tiek apglabāta (aprēķins tiek veikts, izmantojot projektā plānoto apsaimniekojamo atkritumu daudzumu gada laikā jeb nacionālo rādītāju),  2) projekts tiek īstenots.  Aprēķinam jāuzrāda siltumnīcefekta gāzu emisiju ietaupījums un izmaksu efektivitāte (EUR/tCO2). Izmaksu efektivitātes noteikšanai izmanto projekta kopējo attiecināmo izmaksu summu.  Aprēķiniem izmantota pārbaudāma, publiski pieejama metodoloģija, pārbaudāmi un uzticami datu avoti, uz kuriem norāda saites vai pieejamības informāciju.  Aprēķiniem var tikt izmantoti, piemēram, šādi informācijas avoti: <https://www.gov.uk/government/publications/greenhouse-gas-reporting-conversion-factors-2023> (informācija no izklājlapas “Waste disposal”), un <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479722022411>. Savukārt oglekļa ēnu izmaksas nosakāmas atbilstoši Eiropas Komisijas paziņojuma “Tehniskie norādījumi par infrastruktūras klimatdrošināšanu 2021.–2027. gada periodā (2021/C 373/01)” 5. tabulai.  Emisiju ietaupījumu nerēķina būvniecības darbībām, bet attiecina tieši uz atkritumu plūsmu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja projektā paredzēta sabiedrības izglītības centru apsaimniekošanas jomā izveide vai modernizācija vai informācijas sistēmas izveide. |
| **3.13.** | Projektā tiek nodrošināta atbilstība pielāgošanās klimata pārmaiņām aspektiem, izvērtējot klimatiskās ietekmes faktorus un veidojot tādu infrastruktūru, kas ir noturīga pret šo faktoru izpausmi | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums (tiek iekļauts atlases nolikuma 2. pielikumā) par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem: spēji ekstrēmi klimatiskie notikumi, piemēram, karstuma viļņi (infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ), vēja brāzmas (elektropārvades bojājumu dēļ), plūdi, lietusgāzes, sausums, sasalšanas un kušanas cikli. Šiem riskiem paredzēti novēršanas vai mazināšanas pasākumi.  Papildus vērtē, vai projekts tiek īstenots plūdu riskam pakļautajā teritorijā atbilstoši VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartēm [https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes](https://registri.vvd.gov.lv/lemumi-par-ivn-piemerosanu/,).Vērtēšanā izmanto pavasara plūdu kartes upēm un ezeriem, kā arī jūras vējuzplūdu piekrastes zonai kartes slāņus par 10% plūdu scenāriju (plūdu skartās teritorijas, kur plūdu iestāšanās biežums ir vienu reizi 10 gados). Ja projekts tiek īstenots kartē norādītajā plūdu riskam pakļautajā teritorijā, jābūt norādītam aprakstam ar rīcību par to, kā projekta ietvaros atbalstāmā infrastruktūra tiks aizsargāta pret ūdens uzplūdiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja projektā plānoto darbību veikšanai nav nepieciešami būvdarbi vai arī iekārtas vai infrastruktūras objekti tiks izvietotas ēkās/telpās, kas jau nodrošina iekārtu vai infrastruktūras objektu ekspluatācijai atbilstošus apstākļus. |
| **Horizontālā principa “Energoefektivitāte pirmajā vietā” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| **3.14.** | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu | **P; N/A** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:  1) projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem.  2) ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:  a) darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;  b) citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.  Kritēriju vērtē gadījumos, ja projektā paredzēta jaunu sabiedrības izglītības centru atkritumu apsaimniekošanas jomā izveide, izbūvējot jaunu, pārbūvējot esošu ēku vai to atjaunojot, vai nešķirotu sadzīves atkritumu šķirošanas līniju izveide, atjaunošana vai modernizācija.  Ja projektā tiek paredzēta būvēt jaunbūvi sabiedrības izglītības centra izveidei, jaunbūve sasniedz gandrīz nulles enerģijas ēkas līmeni atbilstoši Ministru kabineta 2021. gada 8. aprīļa noteikumu Nr. 222 “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi” 8.punkta prasībām, ēkas atjaunošana vai pārbūve sasniedz ēkas energoefektivitātes minimālās prasības[[13]](#footnote-14). Kritērija izpildi ēkas jaunbūvei, atjaunošanai vai pārbūvei apliecina ēkas pagaidu energosertifikāts.  Ja projektā tiek paredzēta nešķirotu sadzīves atkritumu šķirošanas līniju izveide, atjaunošana vai modernizācija, sasniegtos enerģijas ietaupījumus nosaka atbilstoši Ēku energoefektivitātes likumā vai Energoefektivitātes likumā paredzētajām metodēm un dokumentiem. Kritērijs ir izpildīts, ja pasākuma ietvaros sasniegts vismaz 1 kWh gadā ietaupījums, ko apliecina projekta iesniegumam pievienots kritērija izpildes apraksts un ietaupījumus pamatojoša dokumentācija[[14]](#footnote-15). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā paredzēta informācijas sistēmas izveide. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| **3.15.** | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānota **vismaz viena vispārīga HP VINPI darbība**, kas attiecas uz komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem vai publiskajiem iepirkumiem.  **Darbības, kas attiecas uz komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem:**  a) projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem;  b) īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību” <https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download> , <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali>).  **Darbības, kas attiecas uz publiskajiem iepirkumiem:**   * projektā tiks īstenots sociāli atbildīgs iepirkums, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.   Informācijai par vispārīgo un specifisko darbību piemēriem izmantot Vadlīnijas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027) (pieejamas šeit:https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027).  Projektā var būt iekļautas arī citas vispārīgas, kā arī specifiskas darbības, kas izriet no projekta satura un paredz vienlīdzības, iekļaušanas, nediskriminācijas un pamattiesību ievērošanu un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām,projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai. Pieejama: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-2)
2. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: <https://www.esfondi.lv/vadlinijas> [↑](#footnote-ref-3)
3. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot elektroniskā pasta vēstules potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. Atbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-5)
5. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-7)
7. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-8)
8. KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-9)
9. Atbalsta pretendents/projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-10)
10. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-11)
11. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-12)
12. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-13)
13. Ministru kabineta 2019. gada 25. jūnija noteikumi Nr. 280 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 002-19 “Ēku norobežojošo konstrukciju siltumtehnika”” [↑](#footnote-ref-14)
14. Ēkas energosertifikācija, uzņēmuma energoaudits, vides pārvaldības sistēmas dokumentācija, energopārvaldības sistēmas dokumentācija un citi horizontālā regulējumā paredzētie dokumenti, kas pamato enerģijas ietaupījumu sasniegšanu. [↑](#footnote-ref-15)