1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

 **Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021. – 2027.gadam |
| Prioritātes numurs un nosaukums | 1. Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | * + 1. Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana kopējā P&A sistēmā
 |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma (turpmāk – SAMP) numurs un nosaukums  | 1.1.1.2. pasākuma “RIS3 pētniecības un inovācijas centri |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
5. Ministru kabineta 2025. gada 4. februāra noteikumi Nr. 88 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana kopējā P&A sistēmā” 1.1.1.2. pasākuma “RIS3 pētniecības un inovācijas centri” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);
6. Vadošās iestādes metodika Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam;
7. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam papildinājums;
8. 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Pētniecības un inovāciju kapacitātes stiprināšana un progresīvu tehnoloģiju ieviešana kopējā P&A sistēmā” 1.1.1.2. pasākuma “RIS3 pētniecības un inovācijas centri” projekta iesnieguma atlases nolikums, projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriji un projekta iesnieguma aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P[[1]](#footnote-2)) | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | 1. Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām (apakškritērijus izvēlasatbilstoši MK noteikumos parSAM īstenošanu noteiktajam,definējot kritēriju kopu):* + 1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam;
		2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
		3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.
 | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju. Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms). Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju. Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas. **Vērtējums ir “Jā”, ja:*** 1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;
	2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam;
	3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro* | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju par situāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Projekta iesnieguma Vērtēšanas komisijas atzinumā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”,** ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

**Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem. Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:** 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot sadarbības iestādē aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.

**Vērtējums ir “Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir ietvertainformācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānotodemarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem.  | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”, ja:** 1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija;
2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| 1.5. | Projekta iesniegumā plānotiekomunikācijas un vizuālāsidentitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[2]](#footnote-3) 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā EiropasSavienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda unAtveseļošanas fondakomunikācijas un dizainavadlīnijās noteiktajam. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts: 1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu;
2. ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts;
3. projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro* vai projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 *euro*, un ietver materiālas investīcijas vai aprīkojuma iegādi, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[3]](#footnote-4), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm. Ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi tiks uzstādīti, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums;
4. projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt vismaz vienu plakātu, kura minimālais izmērs ir A3, vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts;
5. ja projekta iesniegums paredz stratēģiski svarīga projekta īstenošanu, ir izstrādāts komunikācijas plāns, kas atbilst Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam un minēto vadlīniju pielikumā ietvertajai veidlapai un ir pievienots kā projekta iesnieguma pielikums (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikuma 13. pielikumā iekļautajai formai).
6. ja projekta iesniegums paredz stratēģiskas nozīmes darbības vai darbības, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 10 000 000 *euro*, ir paredzēts organizēt vismaz vienu informatīvu pasākumu vai aktivitāti (piemēram, atklāšanas, vidusposma, noslēguma pasākums vai aktivitāte) un savlaicīgi tajā iesaistīt Eiropas Komisiju un/ vai Eiropas Komisijas pārstāvniecību Latvijā, kā arī atbildīgo iestādi, vadošo iestādi un sadarbības iestādi. Papildus Kopīgo noteikumu regulā un normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā, noteiktajām obligātajām minimālajām publicitātes prasībām projekta iesniedzējs var plānot projekta iesniegumā cita veida komunikācijas aktivitātes, ar kuru palīdzību tiek sasniegts projekta mērķis, vai arī par ES fondu ieguldījumu projektā informēta plašāka sabiedrība, ja tādas ir paredzētas MK noteikumos par attiecīgā SAM īstenošanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteiktoizmaksu pozīciju apjomus un:1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;
2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība;
3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.
 | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[4]](#footnote-5) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus, tai skaitā: 1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms);
2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[5]](#footnote-6), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju);
3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un pamatota projekta iesniedzēja un projekta sadarbības partneru (ja attiecināms) projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte.1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, un norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence, sadarbība ar projekta īstenošanas sadarbības partneriem;
2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir norādīti un pamatoti finansējuma avoti projekta īstenošanai, tai skaitā pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā.

Finanšu kapacitāte ir vērtējama projekta iesnieguma līmenī. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi un projekta darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu 3. punktā noteiktajam mērķim – atbalstīt tādas pētniecības infrastruktūras izveidi, pilnveidi vai attīstību, kas zinātniskajā institūcijā veicina izcilības centra attīstību kādā vai vairākās no Latvijas viedās specializācijas stratēģijas (Research and Innovation Strategy for Smart Specialization) (turpmāk arī – RIS3) jomām atbilstoši zinātniskās institūcijas sniegumam un stratēģiskajai specializācijai, paredzot Latvijas inovācijas sistēmas kapacitātes palielināšanu atbilstoši RIS3 stratēģijai.projekta iesniegumā norādītie iznākuma rādītāji un nacionālie rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.projekta iesniedzējs ir paredzējis uzkrāt informāciju par RIS3, iznākuma un nacionālajiem rādītājiem.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības: 1. atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.
 | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām, to satura un apraksta, kas šīs darbības ietvaros tiks īstenots;
2. projekta iesniegumā norādītajiem sagaidāmajiem rezultātiem ir noteikta skaitliskā vērtība;
3. projekta iesniegumā ietvertās darbības atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām;
4. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzi definētas un nepieciešamas projekta mērķa, plānoto rādītāju un projekta rezultātu sasniegšanai.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.**Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(N, P, N/A) | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par SAMP īstenošanu). | N[[6]](#footnote-7), N/A[[7]](#footnote-8) | **Jā/Nē/** **N/A** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[8]](#footnote-9) (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[9]](#footnote-10), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[10]](#footnote-11), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam[[11]](#footnote-12).Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto.Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[12]](#footnote-13), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[13]](#footnote-14) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
	1. pēdējo gada pārskatu[[14]](#footnote-15), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
	2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;
3. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[15]](#footnote-16). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas. pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “Finanšu stabilizācijas process”.**Vērtējums ir “Nē”,** ja:1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;
	2. projekta iesniedzējs, sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, **vērtējums ir “Nē”,** ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām prasībām. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;
2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kuras no projektā plānotajām darbībām veiks sadarbības partneris;
3. projekta iesniegumā ir norādīts finansējuma apjoms, kas projekta ietvaros tiks novirzīts sadarbības partnerim (ja attiecināms);
4. kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegta nepieciešamā dokumentācija, kas apliecina sadarbības partnera valdījuma vai turējuma tiesības uz nekustamo īpašumu, intelektuālo īpašumu vai cita veida īpašumu, kurā tiks īstenotas projekta darbības (ja attiecināms un, ja informācija par minētajām tiesībām nav pieejama publiskajos reģistros).

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3.  | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja: 1. projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam;
2. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas;
3. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4.  | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P/ N/A[[16]](#footnote-17) | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē/N/A** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta izmaksu un ieguvumu analīze sagatavota atbilstoši normatīvajā aktā, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gadaplānošanas periodā noteiktajam;
2. izmaksu un ieguvumu analīzēs aprēķini ir aritmētiski korekti un izsekojami;
3. aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;
4. izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;
5. izmaksu un ieguvumu analīzē ir izmantoti uz projektu iesniegumu atlases izsludināšanas/ uzaicinājumu izsūtīšanas brīdi aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes, ja nolikumā nav noteikts citādi.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.**Vērtējums ir** **“N/A”,** ja projekta kopējās izmaksas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, nepārsniedz 1 000 000 *euro* saskaņā ar MK noteikumu par SAMP īstenošanu 24.1. apakšpunktu. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējas nodrošināšanu. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīta potenciālā projekta ietekme uz projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) darbību, kā arī projekta iesniegumā ir iekļauti nosacījumi attiecībā uz ilgtspējas nodrošināšanu.Projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums projekta ietvaros radīto rezultātu uzturēšanai, nodrošinot MK noteikumos par SAMP īstenošanu 9.1.1. apakšpunktā un 9.2. apakšpunktā minēto rādītāju sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma saņemšanas. Projekta iesniedzējs pieteikumā apliecina, ka rādītāja vērtība ilgtspējas periodā būs vismaz tādā pašā apjomā kā ir noteikts MK noteikumu par SAMP īstenošanu 21. un 23. punktā. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.6. | Projekta iesniegumā plānotās darbības, izņemot MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktās komercdarbības atbalsta darbības, nav uzsāktas, un atbilst komercdarbības atbalsta stimulējošās ietekmes nosacījumiem. | N/ N/A[[17]](#footnote-18)  | **Jā/ Nē/ N/A** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar  Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk –  Komisijas regula Nr. 651/2014) 6. pantā un MK noteikumos par SAMP īstenošanu 38. un 45.2 punktā noteikto. Saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 6. panta 2. punktu atbalstu uzskata par tādu, kam piemīt stimulējoša ietekme, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dalībvalstij rakstisku atbalsta pieteikumu, pirms sākas darbs pie projekta vai pirms sākas darbība. Atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 23. punktam “darbu sākums” ir ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais. Vienlaicīgi zemes pirkšanu un tādus sagatavošanās darbus kā atļauju saņemšana un priekšizpētes veikšana neuzskata par darbu sākumu. Attiecībā uz pārņemšanu “darbu sākums” ir brīdis, kad tiek iegādāti aktīvi, kas ir tieši saistīti ar iegādāto uzņēmējdarbības vietu. Piemēram, pirms atbalsta pretendents ir iesniedzis atbalsta pieteikumu atbalsta sniedzējam, atbalsta pretendents var izsludināt iepirkumu konkrētu darbību veikšanai, kas būs nepieciešamas projekta īstenošanai, tomēr tas nedrīkst noslēgt līgumu par šo darbību veikšanu ar iepirkumā izraudzīto pakalpojuma sniedzēju, jo tādējādi tas būs uzņēmies juridiskas saistības, kas izraisa tiesiskas sekas attiecībā uz plānoto ieguldījumu veikšanu. Savukārt atsevišķi priekšdarbi, piemēram, topogrāfiskā plāna izstrāde, atļaujas saņemšana, sarunu vešana minētās definīcijas ietvaros nav uzskatāma par darbu sākumu un nepārkāpj stimulējošas ietekmes noteikumu ievērošanu Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 23. punkta un 6. panta izpratnē.Projekta iesniegumā neiekļauj un finansējumu nepiešķir pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē pabeigtām darbībām vai no brīža, kad projekta iesniegums iesniegts sadarbības iestādē, ja īsteno ar saimniecisko darbību saistītu kombinēta atbalsta projekta daļu, izņemot MK noteikumos par SAMP īstenošanu 32.1. apakšpunktā minētās tehniskās priekšizpētes ietvaros atbalstāmās darbības.Atbilstību kritērijam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda:1. izvērtējot projekta iesniegumā un tam papildu pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, piemēram, piegāžu/pakalpojumu līgumus, ja attiecināms;
2. pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par projekta iesniedzēju saistībā ar plānoto projektu, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi;
3. ja ir nepieciešams un ir attiecīgas indikācijas, piemēram, informācija no trešajām personām, sūdzība, izvērtējot projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai pieaicināta eksperta atzinumu/ vērtējumu par projekta īstenošanas vietu un projekta progresu saskaņā ar Eiropas Savienības fondu projektu pārbaužu veikšanas kārtību 2021.–2027.gada plānošanas periodā.

**Vērtējums ir “Nē”,** ja tiek konstatēts, ka projekts neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 6. pantā un MK noteikumos par SAMP īstenošanu 38. un 45.2. punktā noteikto.  |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P[[18]](#footnote-19)) | **Kritērija iespējamais vērtējums** |  |
|
| 3.1. | Projekta iesniegumam pievienots projekta iesniedzēja apstiprināts pētniecības infrastruktūras attīstības plāns, tas ir saskaņots ar pētniecības infrastruktūras attīstības plānu izvērtēšanas komisiju, un komisijas izteiktie priekšlikumi par plāna pilnveidošanu ir ņemti vērā. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienots saskaņots zinātnes institūcijas Infrastruktūras attīstības plāns saskaņā ar MK noteikumos par SAMP īstenošanu 24.4. apakšpunktā noteikto. Pētniecības infrastruktūras attīstības plāns ir saskaņots ar pētniecības infrastruktūras attīstības plānu izvērtēšanas komisiju atbilstoši MK noteikumu par SAMP īstenošanu 25.punktam un izteiktie priekšlikumi par plāna pilnveidošanu ir ņemti vērā. Ja pilnveides priekšlikumus nav iespējams ņemt vērā, sniegts pamatojošs skaidrojums. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus*.* **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu nosacījumiem ar saimniecisku darbību nesaistītam projektam. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām prasībām attiecībā uz ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta nosacījumiem, tai skaitā atbilst pētniecības organizācijas statusam.Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris apliecina, ka saimnieciskai pamatdarbībai piešķirtā kapacitāte nepārsniegs 20 % no infrastruktūras kopējā gada finansiālās vai laika resursu kapacitātes saskaņā ar MK noteikumos par SAMP īstenošanu 29.1.2. apakšpunktā un 42. punktā noteikto.Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbilstība pētniecības organizācijas statusam tiks vērtēta atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas apstiprinātai metodikai “Metodika atbilstības pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas noteikšanai”[[19]](#footnote-20).**Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka projekta iesniedzējs veic precizējumus vai iesniedz papildu informāciju, lai pamatotu projekta iesniedzēja atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām komercdarbības atbalsta piešķiršanas prasībām (attiecināms uz kombinēta atbalsta projekta ar saimniecisko darbību saistīto projekta daļu). | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām prasībām attiecībā uz kombinēta atbalsta projekta ar saimniecisko darbību saistītās projekta daļas nosacījumiem saskaņā ar MK noteikumos par SAMP īstenošanu 51.,52., 53., 54. un 55.4., 56. un 57. punktā noteikto.**Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka projekta iesniedzējs veic precizējumus vai iesniedz papildu informāciju.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām. |
| 3.4. | Projektā plānotās darbības veicina Nacionālajā attīstības plānā unZinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnēs 2021.–2027. gadam izvirzīto mērķu sasniegšanu. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir sniegts pamatojums, ka projektā plānotās darbības veicina: * Nacionālajā attīstības plānā 2021.–2027. gadam noteiktā uzdevuma Nr. 143 “Zinātnes izcilības stiprināšana sabiedrības izaicinājumu risināšanai, attīstot un koplietojot nacionālas nozīmes pētniecības infrastruktūru un stratēģiski iesaistoties, tai skaitā iesaistot diasporas zinātniekus, (līdzfinansēšana, pārfinansēšana, papildinošās darbības) Eiropas un pasaules pētniecības un inovāciju iniciatīvās un pasākumos, kas stiprina P&A sistēmas konkurētspēju un starptautisko atvērtību” izpildi;
* Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnēs 2021.–2027. gadam (turpmāk - ZTAIP) noteiktā 1.2.1.1. pasākuma “Attīstīt un izveidot RIS3 pētniecības un inovācijas izcilības centrus saskaņā ar ESFRI pieeju un platformu standartiem, investējot zinātnisko institūciju P&I infrastruktūras attīstīšanā atbilstoši specializācijas kompetencēm, tostarp demonstrācijas un testēšanas risinājumiem, sadarbības un tīklošanās pasākumos RIS3 specializācijas jomu izaugsmei, balstoties starptautiska līmeņa pētniecības izcilībā un starptautiskos sadarbības tīklos” izpildi;
* politikas rezultāta “Attīstīt pētniecības izcilību un starptautisko sadarbību” nodrošināšanu:
	+ Finansējuma īpatsvars pētniecībai un attīstībai, % no IKP (1. rezultatīvais rādītājs);
	+ Starptautiskās citējamības datubāzēs iekļauto Latvijas zinātnisko publikāciju skaits gadā (SCOPUS un Web of Science) (6.1. un 6.2. rezultatīvais rādītājs).
* politikas rezultāta “Palielināta inovācijas kapacitāte, zināšanu un pētniecības sociālā un ekonomiskā vērtība” sekmēšanu:
	+ Latvijas pozīcija Eiropas inovāciju rādītājā (EIS) (10. rezultatīvais rādītājs);
	+ Ieguldījumi P&A uz 1 zinātnisko darbinieku PLE izteiksmē, % no vidējā ES-27 rādītāja (13. rezultatīvais rādītājs).

ZTAIP pieejamas tīmekļa vietnē: <https://www.izm.gov.lv/sites/izm/files/media_file/pamatnostadnes_ztaip2027.709_as.pdf> Nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam pieejams tīmekļa vietnē: <https://likumi.lv/ta/id/315879-par-latvijas-nacionalo-attistibas-planu-2021-2027-gadam-nap2027> Ja projekta iesniegumā nav pamatotas plānotās darbības, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus*.* **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027)” (Pieejamas: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>) Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas: Vismaz 1 vispārīgā horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk – HP VINPI) darbība, kas attiecas uz projekta komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumiem, projekta personālu un publiskajiem iepirkumiem, piemēram: **Projekta vadības un īstenošanas personāls:*** **projekta vadības atlase** tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem;
* **projektu vadībā** tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus;
* \***projekta vadības procesā** personām ar invaliditāti tiks nodrošināta piekļūstamība, tostarp, pielāgota darba vieta un pielāgotas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas;
* **sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa** un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos.

**Komunikācijas un vizuālās identitātes pasākumi:*** īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to **saturs tiks rūpīgi izvērtēts** un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (<https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>);
* tiks nodrošināts, ka **informācija tīmeklī ir piekļūstama** cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (<https://pieklustamiba.varam.gov.lv>/, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>);
* **projekta tīmekļvietnē** tiks izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs” (2020) <https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020>).

**Publiskie iepirkumi:*** projektā tiks īstenots **sociāli atbildīgs iepirkums**, pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras, lai radītu darbvietas, pienācīgus darba apstākļus, sekmētu sociālo un profesionālo iekļautību, nodrošinātu piekļūstamību pakalpojuma sniegšanas vietai/videi/objektam/pasākuma norises vietai, kā arī veicinātu labākus darba nosacījumus cilvēkiem ar invaliditāti un nelabvēlīgākā situācijā esošiem cilvēkiem.

Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā ietverti nosacījumi vai iekļautas darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu un pielāgošanos klimata pārmaiņām. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms atbilstoši MK noteikumu par SAMP īstenošanu 27.6.apakšpunktā ietvertajam Horizontālajam principam “Klimatdrošināšana”, ka projekta iesniegumā (ja attiecināms) ir izvērtētas un aprakstītas iespējas iekļaut darbības, piemēram:1. projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu vai CO2 piesaistes palielināšanu. Projekta iesniegumā sniedz skaidrojumu izvērtējuma secinājumiem.
2. projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz pielāgošanos klimata pārmaiņām. Projekta iesniegumā sniedz skaidrojumu izvērtējuma secinājumiem.
3. ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama šāda informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:
	1. darbības, kas paredz fosilo energoresursu ietaupījumu energoefektivitātes pasākumu ieviešanas rezultātā;
	2. darbības, kas paredz pilnīgu vai daļēju atteikšanos no fosilo energoresursu izmantošanas;
	3. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;
	4. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu;
	5. darbības, kas paredz jaunu atjaunojamo energoresursu iekārtu uzstādīšanu;
	6. darbības, kas paredz zaļās infrastruktūras ieviešanu;
	7. citas darbības, kas vienlīdz efektīvi nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisiju mērķu sasniegšanu;
	8. darbības, kas vērstas uz klimata pārmaiņu risku novērtēšanu un iespējamo seku mazināšanu infrastruktūras plānošanā.

Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums kā dati tiks uzkrāti (ja attiecināms).Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. Vērtējums ir “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.7. | Projekta iesniegumā iekļautas darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, vai pasākumus, kas kopumā vai daļēji ir aizstājami ar izmaksefektīviem, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgiem alternatīviem pasākumiem, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu. | P | **Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē** | Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms atbilstoši MK noteikumu par SAMP īstenošanu 27.6. apakšpunktā ietvertajam Horizontālajam principam “Energoefektivitāte pirmajā vietā”, ka projekta iesniegumā (ja attiecināms) ir izvērtētas un aprakstītas iespējas iekļaut darbības, piemēram:1. projekta iesniegumā ir izvērtēta iespēja projektā iekļaut darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu vai pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem. Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums izvērtējuma secinājumiem.
2. ja izvērtējumā ir secināts, ka projektā ir iespējams iekļaut augstāk minētās darbības, tad ir sniedzama sekojoša informācija par to, kuras darbības ir iekļautas projektā:
	1. darbības, kas paredz enerģijas ietaupījumu;
	2. darbības, kas paredz pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem;
	3. citas darbības, kas ir izmaksefektīvi, tehniski, ekonomiski un videi nekaitīgi alternatīvi pasākumi, un vienlīdz efektīvi nodrošina attiecīgo mērķu sasniegšanu.

Projekta iesniegumā jāsniedz skaidrojums kā dati tiks uzkrāti (ja attiecināms).Ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus. **Vērtējums ir** “**Nē**”, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā Centrālā finanšu un līgumu aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

N/A - ja kopumā SAMP šis kritērijs ir iekļauts, bet konkrētajā projektā šis kritērijs nav jāvērtē.

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2021.gada 24.jūnija regula Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R1060&qid=1625116684765&from=EN> [↑](#footnote-ref-3)
3. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-4)
4. ERAF [↑](#footnote-ref-5)
5. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-6)
6. Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējami tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piemēram, nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piemēram, nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.nAtbilstību kritērijam pārbauda gan uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, gan uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-7)
7. Kritērijs neattiecas uz projektiem, kuros nav plānots komercdarbības atbalsts. [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto komercdarbības atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9.punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-9)
9. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-11)
11. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no de minimis regulām; Grūtībās nonākušo uzņēmumu pārbaude attiecas uz saimnieciskās darbības veicējiem, t.sk. vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu sniedzējiem un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem. [↑](#footnote-ref-12)
12. Atbalsta pretendents/ projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-13)
13. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkal izmantotājiem. [↑](#footnote-ref-14)
14. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-15)
15. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-16)
16. Ja projekta kopējās izmaksas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, nepārsniedz 1 000 000 euro saskaņā ar MK noteikumu par SAMP īstenošanu 24.1. apakšpunktu. [↑](#footnote-ref-17)
17. Kritērijs neattiecas uz projektiem, kuros nav plānots komercdarbības atbalsts. [↑](#footnote-ref-18)
18. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-19)
19. <https://www.izm.gov.lv/lv/metodika-petniecibas-un-zinasanu-izplatisanas-organizaciju-statusa-izvertejumam> [↑](#footnote-ref-20)