10. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Specifiskā atbalsta mērķa 2.2.3. “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” pasākuma 2.2.3.3. “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” ceturtās atlases kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.3. “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” ceturtā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:**

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tās datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tā pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (piemēram., *print screen* funkcija) saglabāšanu.
4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
5. Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesnieguma konstatētajām neprecizitātēm.
6. Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – sadarbības iestāde) kā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
7. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
8. Kritērija ietekme uz lēmumu “N/A” nozīmē, ka kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).
9. PI vērtēšanā izmantojami:
10. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027. gadam;
11. 2025. gada 18. februāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 107 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” projektu iesniegumu trešās un ceturtās atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAMP MK noteikumi);
12. Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa (turpmāk – SAMP) “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas vērtēšanas kritēriji.
13. 2.2.3.3. pasākuma “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” (turpmāk – pasākums) ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums).
14. Finanšu ministrijas 2024. gada 11. aprīļa metodiku Nr. 3.1 “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027. gadam”[[1]](#footnote-2).
15. Komisijas regula 651/2014 – Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu piemērojot Līguma 107. un 108. pantu ( Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187/1.
16. Atbilstību Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma[[2]](#footnote-3) 22. pantā noteiktajiem vērtē atbilstoši MK 2023. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 408 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027. gada plānošanas periodā”.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **P – precizējams**  **N – neprecizējams**  **N/A – nav attiecināms** | | | | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē****[[3]](#footnote-4)** | | | |
|  | Projekta iesniegums atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām:   * + 1. projekta iesniedzējs atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam;     2. projekta īstenošanas termiņš atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam termiņam;     3. projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   * 1. projekta iesniedzējs atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām;   2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz SAMP MK noteikumos noteiktajam termiņam;   3. PI pievienotie pielikumi atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību SAMP MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi (ja attiecināms).  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, *“Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta / līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par PI un tam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, FKTK tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAMP specifikas. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. | | |
| Nē | | | | Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju PI iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc PI iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par situāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Ja projektā ir paredzēts sadarbības partneris, vērtējumu “Jā, ar nosacījumu” un “Nē” piešķir neatkarīgi no tā, vai vērtējumam raksturīgās pazīmes konstatējamas attiecībā gan uz projekta iesniedzēju, gan sadarbības partneri, vai tikai vienu no tiem.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   * + 1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;     2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildu iesniedzot **sadarbības iestādē** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā PI iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija, t.sk. atbilstību SAMP MK noteikumu 34.5. un 34.6. apakšpunkta nosacījumiem; 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta vai atbalsta pasākuma ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, kā arī projektā īstenojamās darbības projekta īstenošanai piešķirtā finansējuma ietvaros netiks finansētas dubultā, novēršot dubultā finansējuma risku, t.sk. atbilstību SAMP MK noteikumu 34.5. un 34.6. apakšpunkta nosacījumiem. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas nosacījumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas[[4]](#footnote-5) 47. un 50. pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.– 2027. gada plānošanas periodā, un Eiropas Savienības fondu 2021. – 2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 *euro*,** tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīga izmēra elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | |  | | --- | | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība,     3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | | P | | | | Jā | | | | |  | | --- | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fondu finansējums (turpmāk – ERAF) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fonda[[6]](#footnote-7) finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms) 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[7]](#footnote-8) noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie finansiālie un cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   1. iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību; 2. grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu; 3. citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu (ja attiecināms).   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai (piemēram, finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti, aizdevuma līgums, pašvaldības lēmums par projekta finansēšanu u.tml.); 2. sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja vai sadarbības partneru spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā. t.i. projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības domes lēmums par līdzfinansējuma piešķiršanu projekta īstenošanai; 3. ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; 4. norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060[[8]](#footnote-9) 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; 5. ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas (turpmāk – Projektu portāls) projekta iesnieguma veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”; 6. ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem; 7. Ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, Finanšu ministrijas tīmekļvietnē [www.fm.gov.lv](http://www.fm.gov.lv) sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība”, “[Pašvaldību finanšu rādītāju analīze](https://www.fm.gov.lv/lv/pasvaldibu-finansu-raditaju-analize)“ pārliecinās par pašvaldības saistību (aizņēmumi, galvojumi, ilgtermiņa saistības) apmēru, informāciju norādot vērtēšanas komisijas atzinumā. Ja saistību apmērs sasniedz 20%, nepieciešamo informāciju pieprasa un par aizņemšanās iespēju komunicē ar Valsts kasi. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:   1. norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem, kas attiecas uz apsaimniekošanas pasākumu īstenošanu un infrastruktūras veidošanu *Natura 2000* un tām piegulošās teritorijās, izpildei un problēmu risinājumiem, ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un SAMP MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi; 2. projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. 3. plānoti ieguldījumi atbilstoši SAMP MK noteikumu 3. punktam, t.i., tie ir veikti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kas ietilpst *Natura 2000* tīkla teritorijās vai tām pieguļošās teritorijās.   Informācijas avots vērtētājiem:   1. *Natura 2000* teritoriju Latvijā saraksts skatāms likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikumā un DAP tīmekļa vietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/natura-2000-teritorijas-latvija>; 2. informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām pieejama DAP tīmekļa vietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>; 3. projekta iesniegumā norādītās darbības ir saskaņā ar Prioritāro rīcību programmas *Natura 2000* teritoriju tīklam Latvijā 2021.–2027. gadam noteiktajiem politikas mērķiem un uzdevumiem (ar Prioritāro rīcību programmu *Natura 2000* teritoriju tīklam Latvijā 2021.–2027. gadam var iepazīties šeit: <https://www.daba.gov.lv/lv/prioritaro-ricibu-programma-natura-2000-tiklam-latvija-2021-2027>.   Gadījumā, ja kā projekta īstenošanas teritorija ir pieteikta teritorija, kas nav atrodama augstāk minētajā sarakstā ar *Natura 2000* teritorijām vai tai cieši pieguloša teritorija, tad šādi projekti ir noraidāmi.  Ir pieļaujams, ka sugu un biotopu vai ar tām saistīto potenciālo dzīvotņu (degradētu ekosistēmu) atjaunošanas pasākumi un invazīvo sugu apjoma mazināšanas pasākumi, kas saistīti ar ES nozīmes biotopiem un sugu dzīvotnēm, var tikt īstenoti ārpus *Natura 2000* teritorijām - tām pieguļošās teritorijās. Tas īstenojams gadījumos, ja primāri pasākuma aktivitātes tiek īstenotas *Natura 2000* teritorijās, bet atsevišķas darbības attiecībā uz degradētu teritoriju atjaunošanu pasākuma mērķu sekmīgai sasniegšanai un uzturēšanai, ir nepieciešams veikt *Natura 2000* teritorijai pieguļošā teritorijā.  Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē SAMP MK noteikumu ceturtajā kārtā noteikto sasniedzamo rādītāju – *Natura 2000* teritoriju platība, uz kuru attiecas aizsardzības un atjaunošanas pasākumi – 7 084 hektāri, un atjaunotas degradētas ekosistēmas 2 839 hektāru platībā. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   * + 1. atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;     2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un pēc to nosaukumiem var spriest par to saturu un tie ir atbilstoši teritorijas dabas aizsardzības plānam. Projektā plānoto pasākumu atbilstību dabas aizsardzības plānam apliecina atsauces uz dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas darbībām un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) izsniegts sākotnējais atzinums par iznākuma rādītāja “*Natura 2000* teritoriju platība, uz kuru attiecas aizsardzības un atjaunošanas pasākumi” vērtību, kurā DAP sniedz arī atzinumu par plānoto darbību atbilstību.  Projektā var tikt īstenotas darbības biotopu stāvokļa uzlabošanai, kas nav minētas dabas aizsardzības plānos, ja to nepieciešamība tiek pamatota ar sugu vai biotopu aizsardzības plānos minētajām apsaimniekošanas darbībām.  *Natura 2000* teritorijās, kur nav spēkā esoša dabas plāna, bet norit tā izstrāde projekta īstenošanas laikā saņemot DAP sākotnējo atzinumu par iznākuma rādītāja vērtību “*Natura 2000* teritoriju platība, uz kuru attiecas aizsardzības un atjaunošanas pasākumi”, kurā DAP sniedz atzinumu plānoto darbību atbilstību var tikt īstenotas sekojošas darbības:   * antropogēnās slodzes mazinošas infrastruktūras atjaunošana un demontāža teritorijā kur iepriekš ir bijis izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, kas ir zaudējis savu statusu, projektā var veikt darbības 2007. – 2013. gada plānošanas perioda vai senāku plānošanas periodu ierīkotās antropogēnās slodzes infrastruktūras atjaunošanai tādā pašā apmērā vai tās demontāžai; * var veikt darbības biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanai un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai, neietverot būvniecības darbības; * biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošinošas darbības, kas ir saskaņā ar būvprojektiem, kas apstiprināti pirms dabas aizsardzības plāns zaudējis spēku un īstenošanas brīdī ir spēkā esoši; * biotopu un sugu dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai nepieciešamās infrastruktūras izveide un atjaunošana, piemēram, pastāvīgo ganību aploku izveide, žoga iegāde un uzstādīšana. Izņemot ieguldījumu infrastruktūrā un teritorijās, kur īstenotas darbības ES struktūrfondu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014. – 2020. gada plānošanas periodos, vai kurai piemērojami nosacījumi par pēcuzraudzības periodu, tai skaitā citu ES un nacionālo publisko investīciju programmu ietvarā; * biotopu un sugu dzīvotņu apsaimniekošanai nepieciešamās piekļuves infrastruktūras izveide vai atjaunošanā (piemēram, ceļu, caurteku, brauktuvju izveide un atjaunošana) u.c. Piekļuves infrastruktūras atjaunošana nav atļauta piekļuves nodrošināšanai tādai teritorijai, kurā veikti ieguldījumi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007. – 2013.  gada vai 2014. – 2020. gada plānošanas periodos, vai kurai piemērojami nosacījumi par pēcuzraudzības periodu, tai skaitā citu ES un nacionālo publisko investīciju programmu ietvarā.   Ir sniegta informācija par plānotajām invazīvo sugu apjoma mazināšanas darbībām un par “zaļo” infrastruktūras elementu izveidi.  Rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs un projektu iesniegumā plānotajām darbībām ir atsauces uz dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumiem.  Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu.  Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība SAMP MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās aktivitātes atbilst SAMP MK noteikumos norādītajām darbībām un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu.  Ja projektā paredzēta dabiskas degradētas (vēsturiskas kūdras ieguves vietas) teritorijas renaturalizācija jāpārliecinās par principa “piesārņotājs maksā” ievērošanu, kas nozīmē, ka nenotiek aktīva kūdras ieguve, nav izdotas spēkā esošas licences kūdras ieguvei, un teritorijā nav uzsākta rekultivācija. Aizpildot Projektu iesniegumu atlases nolikuma 2. pielikuma “Ieguldījumu teritorijas - *Natura 2000* teritorijas, kur plānots veikt darbības” izklājlapu “Princips “piesārņotājs maksā” vai ar iesniegto pamatojumu un dokumentāciju jāpierāda (izpildot visus apakšpunktu nosacījumus):   * kad pārtraukta kūdras ieguve projekta teritorijā, * ka pēc kūdras ieguves pārtraukšanas vairs nav spēkā esošu kūdras ieguves licenču, * ka nav bijusi prasība par rekultivācijas veikšanu projekta teritorijā pēc kūdras ieguves pārtraukšanas projekta teritorijā, * ka tagadējais zemes īpašnieks, valdītājs vai turētājs nav likumīgais kūdras ieguves veicēja vai citas struktūras saistību pārņēmējs, un šī struktūra vai uzņēmums vairs nepastāv, kā arī uz tagadējo zemes īpašnieku nevar attiecināt MK noteikumu Nr. 57010 “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 8. nodaļas prasības, kas nosaka, ka zemes īpašniekam, viena gada laikā pēc kūdras ieguves beigšanas, ir jāuzsāk rekultivācijas aktivitātes kūdras ieguves teritorijā.   Gadījumos, ja uzņēmums vai struktūra, kas vēsturiski veica kūdras ieguves darbības, joprojām turpina savu darbību un pastāv, bet nav veikta konkrētās teritorijas rekultivācija, tad šāda teritorija nevar tikt izmantota projekta īstenošanai.  Ja projekta iesniegumā ir paredzēta infrastruktūras izbūve, projekta iesniegumā projekta iesniedzējs sniedz apliecinājumu, ka paredz Eiropas Jaunā Bauhaus principu ievērošanu. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **P – precizējams**  **N – neprecizējams**  **N/A – nav attiecināms** | | | | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē[[9]](#footnote-10)** | | | |
|  | Projekta sadarbības partneris (ja projektā tiek piesaistīts sadarbības partneris, kas ir saimnieciskās darbības veicējs projekta īstenošanas teritorijā atbilstoši SAMP MK noteikumu 29. punktam) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[10]](#footnote-11). | | N, N/A | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums[[11]](#footnote-12) (turpmāk – GNU), par to iesniegts apliecinājums “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskā darbības veicēja pazīmēm” un uz sadarbības partneri (ja tāds ir paredzēts) neattiecas neviena no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18.  punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[12]](#footnote-13), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents, kuram ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process vai pasludināts maksātnespējas process, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[13]](#footnote-14), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Tomēr regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par GNU laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī *expressis verbis* paredzētas attiecīgajos SAMP MK noteikumos un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums.  ERAF un KF gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta “d” apakšpunktā noteiktajam[[14]](#footnote-15).  Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta sadarbības partnerim individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Šīs metodikas ietvaros lietotais termins “pasludināts maksātnespējas process” aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim, vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktiem kritērijiem[[15]](#footnote-16), lai tam pēc kreditora pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.  Pieņemot lēmumu par projekta sadarbības partnera atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[16]](#footnote-17) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), tai skaitā:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[17]](#footnote-18), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piemēram, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU – vismaz vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[18]](#footnote-19). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot sadarbības iestādei pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu vai komercdarbības atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir autonoms uzņēmums;    2. sadarbības partneris (ja tāds ir paredzēts), kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piemēram, projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piemēram, palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms). |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta iesniegumā nav piesaistīts sadarbības partneris, kuram tiek piemēroti komercdarbības atbalsta nosacījumi. |
|  | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām prasībām. | | P; N/A | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   * 1. projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajām prasībām un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;   2. projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām ir iesaistīts sadarbības partneris;   3. projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas SAMP MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | | | | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projektā nav piesaistīts sadarbības partneris. |
|  | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas | | P | | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst SAMP MK noteikumos noteiktajam;   1. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 2. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas; 3. projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums. |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  |  | |  | | | |  | | | |  |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Kritērija veids**  **P – precizējams**  **N – precizējams**  **N/A – nav attiecināms** | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[19]](#footnote-20)** | | | |
|  | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam, lai tas vai tā daļa nekvalificētos kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms). | | P | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAMP MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums vai tā daļa atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:   1. projektā nav piesaistīti sadarbības partneri, kas atbilstoši SAMP MK noteikumu 29. punktam ir fiziskas vai juridiskas personas, kuras ir saimnieciskās darbības veicēji to īpašumā esošā teritorijā[[20]](#footnote-21), kurā plānots veikt MK noteikumu 33.1. apakšpunktā minētās atbalstāmās darbības; 2. projekta iesniegums ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā atbilst SAMP MK noteikumu 29. punkta specifiskajām prasībām nesaimnieciskam projektam; 3. ja tiek piesaistīti sadarbības partneri, līgumā ir pamatots projekta nesaimnieciskais raksturs, ievērojot pasākuma SAMP MK noteikumu nosacījumus un pamatojot finansēto aktivitāšu atbilstību valsts pārvaldes funkciju vai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei, piemēram, īstenojot valdījumā nodoto valsts stratēģisko aktīvu, tai skaitā, valsts īpašuma ilgtspējīgu – ekonomiski izdevīgu, videi draudzīgu, sociāli atbildīgu apsaimniekošanu un tam nepieciešamās infrastruktūras, pakalpojumu un zināšanu attīstību; 4. ir nodalītas projektā īstenotās sadarbības partnera aktivitātes, kurām sniegtais atbalsts kvalificējams kā komercdarbības atbalsts (ja attiecināms); 5. ja pasākumā tiek plānota zemes iegāde, atbilstoši SAMP MK noteikumu 33.12. apakšpunktam, zemes iegādes cena projekta iesniedzējam ir jāpamato projekta iesniegumā atbilstoši Latvijas Nekustamā īpašuma tirgus statistikai (pieejama: <https://www.vzd.gov.lv/lv/latvijas-nekustama-ipasuma-tirgus-statistika>) piemērojot Mežsaimniecības zemes darījumu cenas zemes lietošanas veidam “meža zemei”, lauksaimniecībā izmantojamajai zemei (tīrumi, ganības, pļavas) piemērojot Lauksaimniecības zemes darījumu cenas, pārējiem zemes veidiem (krūmi, purvs, ceļi, ūdeņi, smiltāji) piemērojot Lauksaimniecības zemes darījumu cenas. Zemes iegādes cena par vienu vienību nevar pārsniegt gada augstāko tirgus cenu meža zemei un lauksaimniecībā izmantojamajai zemei (tīrumi, ganības, pļavas) vai vidējo lauksaimniecības darījumu cenu pārējiem zemes veidiem (krūmi, purvs, ceļi) attiecīgā Latvijas Republikas NUTS III līmeņa statistiskajā reģionā laikā no 2024. gada 1. janvāra līdz projekta iesnieguma sagatavošanai iesniegšanai sadarbības iestādē. Latvijas statistiskie reģioni un tiem piekritīgās pašvaldību administratīvās teritorijas ir noteiktas Ministru kabineta 2021. gada 7. decembra rīkojumā Nr. 911 “Par Latvijas Republikas statistiskajiem reģioniem un tajos ietilpstošajām administratīvajām vienībām”. 6. ja projektā paredzēts gūt ieņēmumus projekta dzīves cikla laikā, tad tiek veikta finanšu analīzē, kurā ir norādīts, ka, ja ir paredzēti ieņēmumi, tie projekta dzīves ciklā atbilstoši SAMP MK noteikumu 31. punktam ar komercdarbību nesaistītā projektā vai projekta daļā projekta dzīves ciklā ik gadu nepārsniedz 50 procentus no infrastruktūras un atjaunoto teritoriju uzturēšanas izdevumiem[[21]](#footnote-22).   Informācija par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā pārbauda “Lursoft” datu bāzē, Lauku atbalsta dienesta (LAD) datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, un citur publiski pieejamajai informācijai. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
|  | Sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajām komercdarbības atbalsta piešķiršanas prasībām (ja attiecināms). | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši SAMP MK noteikumos noteiktajam projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta kontroles nosacījumiem:   1. gadījumā, ja tiek piesaistīts SAMP MK noteikumu 29. punktā minētais sadarbības partneris, projekta iesniegumā un tā pielikumos, ir nodrošināta izmaksu un darbību ar komercdarbības atbalstu un izmaksu un darbību bez komercdarbības atbalsta nodalīšana; 2. ir ievēroti visi regulas Nr. 651/2014 nosacījumi, tai skaitā:    1. 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunkta nosacījumi par gadījumiem, kādos nepiemēro regulu Nr. 651/2014;    2. 1. panta 3. punkta nosacījumi par nozarēm, kurām nepiemēro regulu Nr. 651/2014 un kurām tiek nodrošināta izmaksu nošķiršana, lai darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar regulu Nr. 651/2014;    3. 1. panta 4. punkta “a” apakšpunkta nosacījumi, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam uzņēmumu grupas līmenī, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu;    4. ieguldījumu atbalsts vienam uzņēmumam vienā ieguldījumu projektā nedrīkst pārsniegt regulas Nr. 651/2014 4. panta “s” apakšpunktā noteikto apmēru; 3. projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības un izmaksas, kurām piemērojams regulas Nr. 651/2014 45. pants, un ir ievēroti šādi nosacījumi:    1. atbalstu piešķir izmaksām atbilstoši SAMP MK noteikumu projekta 42. punktam, kas SAMP MK noteikumu projektā par pasākuma īstenošanu plānotas kā atbalstāmas regulas Nr. 651/2014 45. panta 2. punkta “c” apakšpunkta ietvaros;    2. atbalsts netiek piešķirts darbībām, lai novērstu dabas katastrofu, kā piemēram, zemes nogruvumu, plūdu, viesuļvētru un dabiskas izcelsmes ugunsgrēku radītos zaudējumus. Projekta iesniegumā sadarbības partneris projektam pievieno apliecinājumu, kurā norāda, ka atbalsts netiks sniegts dabas katastrofu radīto zaudējumu novēršanai;    3. atbalsts netiek piešķirts sanācijai un remediācijai pēc ieguves darbību izbeigšanas (tostarp kūdras ieguves). Projekta iesniegumā sadarbības partneris sniedz apliecinājumu, ka projekta īstenošanas teritorijā nav notikusi derīgo izrakteņu ieguve vai slēgta elektrostacija. Derīgo izrakteņu ieguves vietas, gan aktuālās, gan vēsturiskās tiek apkopo Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra derīgo izrakteņu (būvmateriālu izejvielu, kūdras, sapropeļa un dziedniecības dūņu) atradņu reģistrā – pieejams: <https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/zemes-dzilu-informacijas-sistema> un papildus informācija par vēsturiskajām kūdras ieguves vietām pieejama Kūdras Ilgtspējīgas izmantošanas pamatnostādņu 3. pielikumā;    4. atbalsts netiek piešķirts kompensācijas pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu *Natura 2000* tīkla kopējās vienotības aizsardzību. Projekta iesniegumā sadarbības partneris sniedz apliecinājumu, ka projektā netiks sniegts atbalsts kompensējošajām darbībām, ko paredz ietekmes uz vidi novērtējums;    5. atbalsts netiek piešķirts darbībām, ja ir iespējams īstenot principu “piesārņotājs maksā” degradētu dabisku ekosistēmu atjaunošanā. Projekta iesniegumā sadarbības partneris iesniedz apliecinājumu, kurā norāda, ka netiks veikti sanācijas vai remediācijas darbi, kas vajadzīgi lai novērstu un labotu vides degradāciju un piesārņojumu, kam ir noteikts subjekts vai uzņēmums, kas ir atbildīgs par video nodarīto kaitējumu.    6. atbalstu var saņemt šādi projektu iesniedzēji: mazi un vidēji uzņēmumi atbilstoši regulas Nr. 651/2014 I pielikumā noteiktajiem kritējiem vai lieli uzņēmumi, atbilstoši regulas Nr. 651/2014 2. panta 24. punktā paredzētajam;   Lai noteiktu atbilstību mazam, vidējam vai lielam uzņēmumam pārbauda publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja sadarbības partneri, piemēram, *Lursoft* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju, un pārliecinās, ka projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja deklarācija par komercdarbības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 776 “Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam”[[22]](#footnote-23) 1. pielikumam;  Informācija par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā pārbauda *Lursoft* datu bāzē, Lauku atbalsta dienesta datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, un citos publiski pieejamajos informācijas avotos. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja netiek piesaistīts sadarbības partneris, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs projekta teritorijā atbilstoši SAMP MK noteikumu projekta 29. punktam. | |
|  | Projekta īstenošana ir paredzēta *Natura 2000* teritorijā/teritorijās un tām ir atbilstoši normatīviem aktiem izstrādāts, apstiprināts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns vai dabas aizsardzības plāns ir izstrādes stadijā. | | P | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja *Natura 2000* teritorijai vai teritorijām, kurās tiks īstenotas projekta darbības, ir izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns vai arī tas ir izstrādes stadijā atbilstoši SAMP MK noteikumu 4. punkta nosacījumiem.  Ar dabas aizsardzības plāniem un to statusu ir iespējams iepazīties Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē – <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani.>  Projekta iesniegumā kā projekta īstenošanas teritoriju iespējams iekļaut *Natura 2000* teritoriju, kam nav aktuāla un spēkā esoša dabas aizsardzības plāna, bet uz projekta iesniegšanas brīdi notiek tā izstrāde un projekta pieteikumam ir pievienots apliecinājums, ka tiks pabeigta šo dabas aizsardzības plānu izstrāde (norādot termiņu, kas ir atbilstošs projekta laika grafikam un projekta darbību pilnīgai pabeigšanai). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja DAP tīmekļa vietnē – <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani> vai <https://www.daba.gov.lv/lv/sugu-un-biotopu-aizsardzibas-plani> ievietotā informācija neapstiprina, ka projekta īstenošanas teritorijai vai teritorijām, par kurām iesniegts projekta iesniegums, ir atbilstošs dabas aizsardzības plāna statuss un nav iesniegts apliecinājums par plāna izstrādi norādot termiņu, kas ir atbilstošs projekta laika grafikam un projekta darbību pilnīgai pabeigšanai , projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt nepieciešamo dokumentāciju, kas piemēram, apliecina esošā dabas aizsardzības plāna termiņa pagarinājumu. | |
| Nē | | | | **“Vērtējums ir „Nē”**, ja *Natura 2000* teritorijai, kurā projekta ietvaros ir plānotas darbības, nav izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns, vai arī dabas aizsardzības plāns nav izstrādes stadijā un nav pievienots pašvaldības apliecinājums par plāna izstrādes termiņu, tad projekta iesniegums tiek noraidīts. | |
|  | Nekustamais īpašums, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, pieder projekta iesniedzējam vai tā sadarbības partnerim, tas ir projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera valdījumā, īpašumā vai turējumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu vismaz uz projekta dzīves ciklu vai ilgāku termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, ja attiecināms. | | P | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja nekustamais īpašums, kurā paredzēta īstenot projekta aktivitātes, ir projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera valdījumā, turējumā vai īpašumā, vai arī ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu, un gadījumā, ja nekustamais īpašums nav valsts vai pašvaldības īpašumā, nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.  Ja nekustamais īpašums, kurā paredzēta infrastruktūras izveide, ir projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera valdījumā, turējumā vai īpašumā, atbilstību kritērijam vērtē pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā, Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā, Meliorācijas kadastra informācijas sistēma norādītās informācijas vai citām līdzīgām sistēmām norādītās informācijas. Gadījumā, ja nekustamais īpašums nav ierakstīts zemesgrāmatā, vērtē pēc projekta pielikumā pievienotajiem dokumentiem.  Ja nekustamais īpašums, kurā paredzēts īstenot projekta aktivitātes, nepieder projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, atbilstību kritērijam vērtē pēc vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu, kā arī pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā norādītās informācijas pārbauda, vai nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Dokumentiem jāpierāda, ka panākta vienošanās ar zemes īpašnieku(-iem) par nekustamā īpašuma nomu vismaz uz projekta dzīves ciklu vai ilgāku termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums.  Ja projekta laikā tiek iegādāts nekustamais īpašums projekta aktivitāšu īstenošanai, tad projekta iesniedzējs iesniedz apliecinājumu, ka nokārtos ar zemes īpašumtiesībām saistītos jautājumus līdz projekta darbību pabeigšanai. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā un pielikumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
|  | Gadījumos, ja projektā ir paredzēta infrastruktūras izveide vai jau izbūvētās infrastruktūras atjaunošana, tad projekta iesniedzējs projekta iesniegumam ir pievienojis apliecinājumu, ka veidojot infrastruktūru tiks ievērots Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātais infrastruktūras vienotais stils. | | P, N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja gadījumos, kad projektā ir paredzēta infrastruktūras izbūve vai jau izbūvētas infrastruktūras atjaunošana, tad projekta iesniegumā ir pievienots apliecinājums, ka tiks ievērots DAP izstrādātais infrastruktūras vienotais stils atbilstoši projekta iesniegšanas brīdī aktuālajai rokasgrāmatas “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienotais stils” versijai.  Ar informāciju par Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienoto stilu var iepazīties šeit: <https://www.daba.gov.lv/lv/iadt-vienotais-stils> | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumam nav pievienots apliecinājums vai projekta iesnieguma informācija ir pretrunīga, tad vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu pievienot apliecinājumu, precizēt apliecinājumu vai informāciju projekta iesniegumā. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projektā nav paredzēta infrastruktūras izbūve vai atjaunošana. | |
| * 1. **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | | | | | | | | |
|  | Projekta ietvaros veicamajiem iepirkumiem tiek veikti sociāli atbildīgā veidā, piemērojot sociāli atbildīgā publiskā iepirkuma nosacījumus. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) – pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē u.c. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir „Nē”**,ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai. | |
| * 1. **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | | | | | | | | |
|  | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 14 iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”[[23]](#footnote-24) 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir** **N/A**, ja sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 14 noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | |
|  | Projektā paredzēts, ka azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros radītie azbestu saturoši materiāli tiks apstrādāti un transportēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu un ir pievienojis apliecinājumu par šo darbību nodrošināšanu un iekļaušanu būvdarbu veicēju un pakalpojumu sniedzēju līgumos vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā.  Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par azbesta savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir** **“N/A”**, apliecina, ka projekta ietvaros neradīsies azbestu saturoši atkritumi. | |
|  | Projekta ietvaros radītie elektronisko iekārtu atkritumi un citi atkritumi tiks apsaimniekoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām un tiks nodrošināta to savākšana, atkalizmantošana, sagatavošana pārstrādei un reģenerācijai, pārstrāde vai reģenerācija sadarbībā ar attiecīgu piesārņojošās darbības atļauju saņēmušu komersantu. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju, apliecinot, ka būvdarbu veicējiem un pakalpojumu sniedzējiem projekta ietvaros tiks uzlikts pienākumus radītos elektriskos un elektronisko iekārtu atkritumus un citus atkritumus apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai arī norādījis informāciju sagatavotajā iepirkumu dokumentācijā, iekļaujot prasības līguma projektā. Projekta īstenošanā tiks lūgts būvdarbu veicējam sagatavot un iesniegt rakstisku apliecinājumu par šo atkritumu savākšanu, atkalizmantošanu, sagatavošanu pārstrādei un reģenerācijai, pārstrādi vai reģenerāciju un nodošanu komersantam, kas saņēmis attiecīgu piesārņojošās darbības vai atkritumu apsaimniekošanas atļauju, minot atkritumu veidu (klasi), daudzumu, darbības, kas ar atkritumiem veiktas. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir** **“N/A”**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā sniedz informāciju, ka, īstenojot projektu, netiks radīti elektriskie un elektronisko iekārtu atkritumi, un citi attiecināmie atkritumi. | |
|  | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par koku ciršanas aizliegumu putnu ligzdošanas periodā un nodrošināta esošo koku veselības stāvokļa aizsardzība, tai skaitā nekaitējot koku saknēm. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā apliecināts, ka, īstenojot projektu nepieciešamie būvniecības darbi, ja tās vajadzībām ir plānota mežizstrāde, tiks veikti saskaņā ar 2012. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 936 “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”[[24]](#footnote-25) 10. punktu, 2010. gada 16. marta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”[[25]](#footnote-26), 2012. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”[[26]](#footnote-27), tajos noteikto kārtību, ievērojot saimnieciskās darbības ierobežojošos periodus. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, veicot projekta darbību, netiks veikta koku ciršana. | |
|  | Projektā tiks nodrošināts, ka būvniecības procesa laikā tiks ievērotas prasības par darbību ierobežojumu zivju nārsta laikā. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir** **“Jā”**, ja projekta iesniegumā apliecināts, ka, īstenojot projektu nepieciešamie būvniecības darbi, ja tie norisinās saldūdens ekosistēmās vai tiem piegulošās teritorijās, tiks ierobežoti zivju nārsta laikā un tie negatīvi neietekmēs zivju nārsta procesus. Gadījumos, ja paredzami liela apjoma būvdarbi saldūdens tilpnes akvatorijā, tad tiek īstenoti papildus pasākumi zivju nārsta vietu aizsardzībai.  Tā kā universālu zivju nārsta periodu noteikt nav iespējams, jo nārsta laiks ir atkarīgs no konkrētās zivju sugas īpatnībām un citiem apstākļiem, piemēram, gaisa temperatūras, upju caurplūduma, ledus segas pastāvēšanas ilguma u.c., tad apsaimniekošanas darbību ierobežojumi nārsta laikā ir jāievēro atbilstoši dabas aizsardzības plānos norādītajiem optimālajiem saldūdens apsaimniekošanas darbību veikšanas laikiem (ja tādi ir norādīti) vai tehniskajos noteikumos paredzētājām prasībām darbu veikšanai, lai negatīvi neietekmētu zivju nārstu, ja projektā paredzētajām darbībām ir nepieciešami Valsts vides dienesta izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar 2015. gada 27. janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 30 par “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai”[[27]](#footnote-28). | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja, veicot projekta darbību, netiks veiktas darbības saldūdens ekosistēmās vai tām piegulošās teritorijās. | |
| * 1. **Horizontālā principa “Klimatdrošināšana” specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | | | | | | | | |
|  | Projektā paredzētajām darbībām ir veikts klimata risku izvērtējums un paredzēti risku mazinoši pasākumi. | | P; N/A | | | Jā | | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir veikts projektā paredzēto infrastruktūras darbību risku izvērtējums par vismaz šādiem klimata pārmaiņu radītajiem riskiem:   * 1. infrastruktūras pārkaršana un materiālu nolietojums karstuma dēļ;   2. infrastruktūras pamatu vai grunts bojājumi ūdenslīmeņa izmaiņu dēļ un uzplūdu radītie bojājumi;   3. lietusgāžu, vēja brāzmu vai sasalšanas un kušanas ciklu radītie bojājumi.   Klimata risku izvērtējumus jāveic projekta infrastruktūras izveidošanas un atjaunošanas darbībām, sniedzot skaidrojumu kā tie tiks mazināti, novērsti un kādi pasākumi paredzēti to mazināšanai un novēršanai.  Informācija par aktuālo klimata profilu un pašvaldībām pieejama. <https://klimats.meteo.lv/klimats_latvija/pasvaldibu_apskati/>. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | |
| Nē | | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| N/A | | | | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sniegts skaidrojums, ka horizontālo principu “Klimatdrošināšana” nav iespējams piemērot. | |
|  | | | | | | | | | | | |
| 1. **Kvalitātes kritēriji** | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | | |
| **Punktu skaits** | | | |
|  | **Projektā atjaunoto degradēto ekosistēmu platība:** | | | **Kritērijā jāsaņem**  **vismaz 1 punkts** | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā norādīto atjaunoto degradēto teritoriju platību, ko pamato iesniedzot apliecinājumu par potenciālo darbību īstenošanas platību[[28]](#footnote-29).  Apliecinājumā par potenciālo darbību īstenošanas platību jāiekļauj plānoto darbību veikšanas teritoriju kadastra numuri vai zemes vienību apzīmējumi vai dati ar platībām par biotopiem un sugu dzīvotnēm, kur tiks veiktas darbības no dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” vai Lauku atbalsta dienesta Lauku reģistra.  Ja teritorijā ir degradēta ekosistēma (piemēram, vēsturiski pamesta derīgo izrakteņu ieguves vieta vai invazīvo sugu pārņemta teritorija), kas nav ES nozīmes biotops vai sugu dzīvotne un par to nav atrodama pierādāma informācija par tās statusu publiskos reģistros, tad pašvaldība sniedz pierādāmu dokumentālu informāciju par tās degradācijas kritērijiem.  Ja projekta iesniegumā paredzēts, ka projekta īstenošanas darbības tiks īstenotas vairākās degradētu ekosistēmu teritorijās, tad atjaunoto degradēto ekosistēmu teritorijas platību aprēķina summējot atjaunoto degradēto ekosistēmu platības (pēc apliecinājumā norādītā).  A = T1 +T2  A – atjaunotā degradētā ekosistēmu platība,  T1 – atjaunota degradēta teritorija (ha) pēc apliecinājuma datiem,  T2 – cita atjaunota degradētā teritorija (ha) pēc apliecinājuma datiem.  *Piemēram, projekta iesniegumā norādīts, ka degradēto ekosistēmu atjaunošana notiks trīs Natura 2000 teritorijās. Projekta iesniegumam pievienotajā pašvaldības apliecinājumā norādīts, ka teritorijā Nr. 1 tiks veikta degradēto ekosistēmu atjaunošana 58 ha platībā, teritorijā Nr. 2 – 100 ha platībā, bet teritorijā Nr. 3. – 112 ha platībā, tātad atjaunotā degradēto ekosistēmu platība:*  *R= (58 + 100 + 112)= 270 ha, kritērijā tiek piešķirti 3 punkti.*  Noapaļo līdz veseliem skaitļiem.  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**.  ***Ja projektā plānoto atjaunoto degradēto ekosistēmu platība nesasniedz 100 ha un 4.1. kritērijā ir saņemti 0 punkti, tad projekta iesniegums ir noraidāms.*** | | | |
|  | projektā tiks nodrošināta degradētu ekosistēmu atjaunošana mazāk nekā 100 ha platībā | | | 0 | | | |
|  | projektā tiks nodrošināta degradētu ekosistēmu atjaunošana vismaz 100 ha platībā | | | 1 | | | |
|  | projektā tiks nodrošināta degradētu ekosistēmu atjaunošana vismaz 101 ha līdz 150 ha platībā | | | 2 | | | |
|  | projektā tiks nodrošināta degradētu ekosistēmu atjaunošana vismaz 151 ha līdz 200 ha platībā | | | 3 | | | |
|  | projektā tiks nodrošināta degradētu ekosistēmu atjaunošana vairāk kā 201 ha platībā | | | 4 | | | |
|  | **Zaļās infrastruktūras risinājumu piemērošana.** | | | Kritērijs dod papildu punktus | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju par “zaļās” (tostarp arī “zilās”) infrastruktūras elementiem, ko plānots izveidot pasākuma ietvaros.  Ar “zaļās” infrastruktūras risinājumiem saprot stratēģiski veidotu dabisku un daļēji dabisku teritoriju tīklu ar mērķi nodrošināt ekosistēmu pakalpojumus un uzlabot bioloģisko daudzveidību. 2.2.3.3. pasākuma ietvaros tie varbūt tādi “zilās” un “zaļās” infrastruktūras risinājumi, kas mazina erozijas risku, uzlabo biotopu un ekosistēmu savienojamību ar zaļajiem koridoriem un ekoduktiem jeb dzīvnieku pārejām, antropogēno slodzi mazinošajā infrastruktūrā izmantoti ūdens caurlaidīgi risinājumi automašīnu stāvvietās, zaļās sienas un jumti, vai citi līdzvērtīgi risinājumi, kas mazina “pelēkās” infrastruktūras apjomu, kā arī “zilās” infrastruktūras risinājumi, kā zivju ceļu izveide, mākslīgo vai daļēji mākslīgo mitrāju veidošana antropogēnā piesārņojuma mazināšanai un citi. Vairāk piemērus skatīt Dabā balstīto risinājumu rokasgrāmatas ([“NATURE-BASED SOLUTIONS HANDBOOK”](https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d7d496b5-ad4e-11eb-9767-01aa75ed71a1)) 1. pielikumā un citos resursos par “zaļo” infrastruktūru.  **Maksimāli iegūstami 2 punkti**. | | | |
|  | Projekta iesniegumā nav izvērtēta “zaļās” infrastruktūras risinājuma piemērošana. | | | 0 | | | |
|  | Projekta iesniegumā ir izvērtēti “zaļās” infrastruktūras risinājumi un projekta iesniegumā ir paredzēta “zaļās” infrastruktūras risinājumu piemērošana. | | | 2 | | | |
|  | **Projekta komplementaritāte.** | | | Kritērijs dod papildu punktus | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju un spēkā esošo MK noteikumu Nr. 449 par Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027 gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, "zaļo" infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu" 2.2.3.2. pasākuma "Vides izglītību veicinoši pasākumi sabiedrības informētībai un prasmju attīstībai" īstenošanas noteikumos iekļautajām projekta īstenošanas teritorijām.  5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” projekta teritoriju identificēšanai var izmantot DAP sagatavoto gala ziņojumu par 5.4.3.1. pasākumu [“Eiropas Savienības nozīmes dzīvotņu atjaunošana”](https://www.varam.gov.lv/lv/eiropas-savienibas-nozimes-dzivotnu-atjaunosana) DAP mājaslapas sadaļā – Projekti – Biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošana – Sasniegtie rezultāti – Projekta īstenošanas pārskats par periodu līdz 2023. gada decembrim – <https://www.daba.gov.lv/lv/media/19674/download?attachment> un par 5.4.3.2. pasākuma “Kompleksu apsaimniekošanas pasākumu īstenošana *Natura 2000* teritorijās” (turpmāk – 5.4.3.2.) projekta īstenošanas teritorijām var iepazīties Projektu portālā vai arī atsevišķi pieprasot sadarbības iestādei saņemt DAP sagatavotu izvērtējumu par 5.4.3.2. pasākuma īstenošanas rezultātiem, kurā arī minētas projekta īstenošanas vietas un tur īstenotās darbībās.  **Kritērijā tiek piešķirti 0 punkti**, ja projekta darbības tiek īstenotas *Natura 2000* teritorijās nesasaistot tās ar aktivitātēm un ieguldījumiem, kas veikti ES fondu 2014.–2020. gada perioda aktivitātes 5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” ietvaros vai arī darbības nav papildinošas ES fondu 2021.– 2027. gada plānošanas perioda ietvaros 2.2.3.2. pasākuma “Vides izglītību veicinoši pasākumi sabiedrības informētībai un prasmju attīstībai” plānotajās īstenošanas teritorijās.  **Tiek piešķirti 2 punkti**, ja projekta darbības turpina vai sniedz papildus ieguldījumus *Natura 2000* teritorijā vai teritorijās, kur ES fondu 2014.–2020. gada periodā tika īstenotas aktivitātes 5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” ietvaros vai arī ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ietvaros 2.2.3.2. pasākuma “Vides izglītību veicinoši pasākumi sabiedrības informētībai un prasmju attīstībai” plānotajās īstenošanas teritorijās.  **Maksimāli iegūstami 2 punkti**. | | | |
|  | Projekta darbības tiek īstenotas *Natura 2000* teritorijā, kur ES fondu 2014.–2020. gada perioda 5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa ieguldījumi nav veikti, vai tās nav papildinošas ES fondu 2021.– 2027. gada perioda 2.2.3.2. pasākumu īstenošanas teritorijām. | | | 0 | | | |
| 4.3.2 | Projekta darbības sniedz papildu ieguldījumus vai turpinājumu ES fondu 2014.–2020. gada perioda 5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa veikto projektu darbībām vai ES fondu 2021.– 2027. gada perioda 2.2.3.2. pasākumu īstenošanas teritorijām. | | | 2 | | | |
|  | **Projekta īstenošanas laikā tiek paredzēts īstenot sabiedrību izglītojošus vai dabas izglītības pasākumus, lai skaidrotu dabas vērtību nozīmi un nepieciešamību īstenot dažādus dabas aizsardzības pasākumus.** | | | Kritērijs dod papildu punktus | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju, ka tiks īstenoti informatīvie pasākumi par dabas vērtību nozīmi, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, to nozīmi un apsaimniekošanas nepieciešamību, tiks nodrošināti izglītojošie pasākumi.  Projekta iesniegumam pievienots pasākumu plāns, kas īstenojams projekta īstenošanas laikā.  Kritērija izpilde tiek apliecināta ar iesniegtu komunikācijas plānu par paredzētajiem pasākumiem un plānoto sasniegto tiešo auditoriju.  Kritērija izpildē netiek ieskaitīti normatīvajos aktos noteiktie obligātie sabiedrības informēšanas pasākumi, kas minēti SAMP MK noteikumu 36.10.2. apakšpunktā.  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**. | | | |
|  | Informatīvajos pasākumos par dabas vērtību nozīmi, ĪADT, *Natura 2000* teritorijām, to nozīmi un apsaimniekošanas nepieciešamību tiks izglītoti līdz 100 cilvēku. | | | 1 | | | |
|  | Informatīvajos pasākumos par dabas vērtību nozīmi, ĪADT, *Natura 2000* teritorijām, to nozīmi un apsaimniekošanas nepieciešamību tiks izglītoti 101 – 300 cilvēku. | | | 2 | | | |
|  | Informatīvajos pasākumos par dabas vērtību nozīmi, ĪADT, *Natura 2000* teritorijām, to nozīmi un apsaimniekošanas nepieciešamību tiks izglītoti 301 – 500 cilvēku. | | | 3 | | | |
|  | Informatīvajos pasākumos par dabas vērtību nozīmi, ĪADT, *Natura 2000* teritorijām, to nozīmi un apsaimniekošanas nepieciešamību tiks izglītoti vairāk kā 501 cilvēks | | | 4 | | | |
|  | **Projekta gatavības pakāpe.** | | | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts** | | | | Kritērijā vērtē projekta gatavības pakāpi**[[29]](#footnote-30)**.  **Tiek piešķirts 1 punkts**, ja projekta iesniegumā ir identificētas visas projektā plānotās būvniecības darbības vai norādīts visu pakalpojumu, par kuriem tiks slēgti pakalpojuma līgumi, saraksts un to īstenošanas grafiks (vai abi, ja attiecināms).  **Tiek piešķirti 2 punkti**, ja projekta iesniegumā ir norādīta informācija par visām projekta plānotajām būvniecības darbībām un sagatavots projektēšanas uzdevums par būvniecības ieceres dokumentu sagatavošanu, un iesniegta indikatīva būvdarbu izmaksu aplēse (tāme) vai ir sagatavotas pakalpojumu iepirkumu tehniskās specifikācijas un saņemtas atļaujas darbību veikšanai.  **Tiek piešķirti 3 punkti**, ja projekta iesniegumā:   1. par visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir veikta būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vai ir paziņojums par būvniecību, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas apliecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai paziņojums par būvniecību nav nepieciešams un vismaz par vieniem no projektā paredzētajiem būvdarbiem ir publicēts paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu,   vai   1. ja darbības ekosistēmu atjaunošanai ir bez būvniecības, ir izsludināta vismaz viena iepirkumu procedūra pakalpojumu līgumiem un ir publicēts vismaz viens paziņojums par līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu, vai īstenojas gan “a)”, gan “b)” (ja attiecināms).   **Maksimāli iegūstami 3 punkti**.  ***Ja projektam ir zema gatavības pakāpe, jo projekta darbībām nav identificētas būvniecības un pakalpojumu līgumu darbības un 4.5. kritērijā ir saņemti 0 punkti, tad projekta iesniegums ir noraidāms.*** | | | |
|  | Projekta darbībām nav identificētas plānotās būvniecības darbības un pakalpojumu līgumu darbības. | | | 0 | | | |
|  | Projektam ir zema gatavība tā uzsākšanai. | | | 1 | | | |
|  | Projektam ir vidēja gatavība uzsākšanai. | | | 2 | | | |
|  | Projektam ir augsta gatavība uzsākšanai. | | | 3 | | | |
|  | **Projekta savienojamība starp pašvaldībām.** | | | Kritērijs dod papildu punktus | | | | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā sniegto informāciju, ka tiks īstenotas darbības *Natura 2000* teritorijā vienas vai divu un vairāku pašvaldību administratīvajās teritorijās.  Datus pārbauda dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS[[30]](#footnote-31) par *Natura 2000* teritoriju atrašanās vietām un citos karšu serveros, piemēram, <https://balticmaps.eu> vai <https://www.daba.gov.lv> atbilstoši *Natura 2000* teritorijām, sadaļai “Administratīvais iedalījums”.  **Maksimāli iegūstams 1 punkts**. | | | |
|  | Projekta darbības *Natura 2000* tiks īstenotas vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā. | | | 0 | | | |
| 4.6.2 | Projekta darbības *Natura 2000* tiks īstenotas divu vai vairāk pašvaldību administratīvajās teritorijās. | | | 1 | | | |
| * 1. **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) kvalitātes kritērijs** | | | | | | | | | | | |
| **Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu** | | | | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts** | | | | **Projektam tiek piešķirti punkti, ja nosacījumi tiek izpildīti**.  **1 punktu** piešķir, ja projektā ir paredzētas HP VINPI **minimālās prasības**:   * 1. 3 (trīs) vispārīgas HP VINPI darbības un   2. 1 (viena) specifiska HP VINPI darbība;   3. noteikts 1 (viens) projekta HP VINPI rādītājs;   4. ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI;   5. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;   6. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;   7. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.   Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam piešķir augstāku punktu skaitu:  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam:  **2 punktus piešķir,** ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas vienā no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **3 punktus piešķir**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  **4 punktus piešķir**, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs.  Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**.  **Kritērijā tiek piešķirti 0 punkti**, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām.  Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  *Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām*.  Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.  Projekta iesnieguma sagatavošanā ieteicams piesaistīt ekspertus no nevalstiskajām organizācijām (NVO), kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības vai cilvēku ar invaliditāti intereses.  Papildu skaidrojums par horizontālā principa kritērija piemērošanu. Izmanto Labklājības ministrijas sadarbībā ar Tieslietu ministriju izstrādātās vadlīnijas horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) (pieejamas šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027>).  **Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā**:  attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:   * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase tiks nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos.   attiecībā uz komunikāciju un vizuālo identitāti:   * īstenojot projekta komunikācijas un vizuālās identitātes aktivitātes, to saturs tiks rūpīgi izvērtēts un tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos vai uzturēšanu par kādu no dzimumiem, personām ar invaliditāti, reliģisko pārliecību, vecumu, rasi un etnisko izcelsmi vai seksuālo orientāciju (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”, (<https://www.lm.gov.lv/lv/media/18838/download>); * tiks nodrošināts, ka informācija projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat., VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (<https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>, Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>; * projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. Labklājības ministrijas metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020) <https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosas-vides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020>); * projekta vai finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē tiks norādīta informācija par projekta darbību īstenošanas vietas piekļūstamību cilvēkiem ar invaliditāti un funkcionāliem traucējumiem, vecākiem ar maziem bērniem un senioriem;   **Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:**   * plānojot būves dizainu, tiks ņemts vērā daudzveidības un iekļaušanas princips, balstoties uz cilvēku ar funkcionēšanas ierobežojumiem vajadzībām ne vien uz fizisku piekļūšanu būvei, bet arī uz specifiskām vajadzībām attiecībā uz būves noformējumu, lietojamību un funkciju (atbilstošais rādītājs – VINPI\_12); * ietves tiks veidotas ar lēzenu nobraukumu/uzbraukumu, izvairoties no kāpnēm, lai būtu ērti pārvietoties ar bērnu ratiņiem un cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem. Tiks paredzēta arī soliņu izbūve pie ietvēm, kas ir būtiska ne tikai vecākai paaudzei, bet arī vecākiem ar bērniem (atbilstošais rādītājs – VINPI\_12); * lai ārtelpā būtu ērti un droši pārvietoties visiem, īpaši sievietēm un vecāka gadagājuma cilvēkiem, tiks ierīkots ārtelpas apgaismojums. Labs apgaismojums mazinās riskus vardarbībai, aizskaršanai/apdraudējumam (atbilstošais rādītājs – VINPI\_12); * tiks nodrošināta pasākuma satura piekļūstamība personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem, izmantojot tulkošanu zīmju valodā, informāciju vieglajā valodā, subtitrēšanu, Braila druku, reāllaika transkripciju, raidījumu un pasākumu ierakstīšanu (atbilstošais rādītājs – VINPI\_02.2); * tiks nodrošināta klātienes pasākuma norises vietas vides un informācijas piekļūstamība cilvēkiem ar funkcionēšanas ierobežojumiem, nepieciešamības gadījumā nodrošinot tehnisko risinājumu nomu (piemēram, pārvietojamais panduss, pacēlājs, norādes, indukcijas cilpu noma u.c.) un par to tiks informēti pasākuma dalībnieki (atbilstošais rādītājs – VINPI\_02.2); * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par vides un informācijas, aprīkojuma, informācijas tehnoloģiju risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.) (atbilstošais rādītājs – VINPI\_18).   Atbilstoši SAMP MK noteikumiem par pasākuma īstenošanu finansējuma saņēmējam ir **pienākums uzkrāt datus par šādu sasniegto** **rādītāju**:   * **objektu, kuros ir nodrošināta vides un informācijas piekļūstamība, skaits (VINPI\_12).**   Papildus atbilstoši horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumam ([šeit](https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027)) finansējuma saņēmējs **var uzkrāt datus par šādiem rādītājiem**:   * pasākumu, kuros nodrošināta vides un satura piekļūstamība personām ar dažāda veida funkcionēšanas ierobežojumiem, skaits (VINPI\_02.2); * konsultatīva rakstura pasākumu par būvētās vides, informācijas un tehnoloģiju un to risinājumu piekļūstamību personām ar dažādiem funkcionēšanas ierobežojumiem skaits (VINPI\_18).   Finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu. | | | |
|  | Projekta iesniegums **neatbilst minimālajām prasībām** par HP VINPI**.** | | | 0 | | | |  | | | |
|  | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir izpildītas**:  1) 3 vispārīgas HP VINPI darbības  2) 1 specifiska HP VINPI darbība;  3) noteikts 1 horizontālā principa rādītājs. | | | 1 | | | |
|  | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir pārsniegtas** **vienā no šādām pozīcijām**:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs. | | | 2 | | | |
|  | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka HP VINPI **minimālās prasības ir pārsniegtas divās no šādām pozīcijām:**  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs. | | | 3 | | | |
|  | No projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka **minimālās prasības ir pārsniegtas katrā no šādām pozīcijām**:  1) vispārīgas horizontālā principa darbības;  2) specifiskā horizontālā principa darbība;  3) horizontālā principa rādītājs. | | | 4 | | | |
| KOPĀ: | Minimālais punktu skaits – 3  Maksimālais punktu skaits – 20 | | | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 3 punkti (4.1., 4.5. un 4.7. kritērijs).**  **Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemt, ir 20 punkti.**  **Gadījumos, ja vairāki projektu iesniegumi novērtēti ar vienādu punktu skaitu, tad priekšroka tiek dota projektiem ar augstāku degradētu ekosistēmu atjaunošana platību hektāros**. | | | | | | | |
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8. [Eiropas parlamenta un padomes regula (ES) 2021/1060](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj/?locale=LV) [↑](#footnote-ref-9)
9. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-10)
10. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. Tomēr regulu Nr. 651/2014 izņēmuma kārtā var piemērot uzņēmumiem, kuri 2019. gada 31. decembrī nebija nonākuši grūtībās, taču kļuva par grūtībās nonākušiem uzņēmumiem laikā no 2020. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, ja tas ir arī expressis verbis paredzētas attiecīgajos MK noteikumos par SAM īstenošanu un ja to pieļauj ES fondu normatīvais regulējums. Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) gadījumā atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2021 gada 24. jūnija regulas Nr. 2021/1058, par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un Kohēzijas fondu 7. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteiktajam [↑](#footnote-ref-11)
11. Atbilstoši Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 9. punktam par uzņēmumu uzskata jebkuru subjektu, kas veic saimniecisko darbību, neatkarīgi no subjekta juridiskās formas un tā, vai subjekts ir izveidots ar mērķi gūt peļņu, vai ir bezpeļņas subjekts. [↑](#footnote-ref-12)
12. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-13)
13. Atbalsta pretendents/ projekta sadarbības partneris ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-14)
14. ERAF un KF neatbalsta savienības komercdarbības atbalsta noteikumos definētos grūtībās nonākušos uzņēmumus, izņemot, ja plānotais atbalsts atbilst komercdarbības atbalsta pagaidu regulējumam (Komisijas paziņojums “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 91 I/01)) vai atbalsts tiek piešķirts ar kādu no *de minimis* regulām. [↑](#footnote-ref-15)
15. Atbalsta pretendents/ projekta sadarbības partneris ir iesniedzis apliecinājumu, ka tas neatbilst minētajām pazīmēm, ņemot vērā, ka par šo prasību nav iespējams gūt pārliecību no publiskajos reģistros ietvertās informācijas. [↑](#footnote-ref-16)
16. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-17)
17. Saskaņā ar Gada pārskata un konsolidēto gada pārskatu likuma 97. panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu vai elektronisku kopiju (ja tas noteikts normatīvajos aktos par sabiedrību sagatavoto finanšu pārskatu vai konsolidēto finanšu pārskatu elektroniskā noraksta formu iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā) Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts. [↑](#footnote-ref-18)
18. Komerclikuma 198. panta 1. punkta 8. apakšpunkts [↑](#footnote-ref-19)
19. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-20)
20. Informācija par saimnieciskās darbības veikšanu projekta teritorijā var tikt pārbaudīta “Lursoft” datu bāzē, LAD datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, un citur publiski pieejamajai informācijai;  [↑](#footnote-ref-21)
21. Projekta izveidotajā infrastruktūrā var tikt paredzēti maksas pakalpojumi, daļējai uzturēšanas izdevumu segšanai, kā piemēram, maksas stāvvietas, infrastruktūras izmantošanas ieejas maksa un projekta īstenošanas darbību rezultātā var rasties mantiskas vērtības, piemērām, koksne vai šķelda. Saskaņā ar Komisijas paziņojuma par valsts atbalsta jēdzienu saskaņā ar Līguma par ES darbību 107. panta 34. un 35. punktu atsevišķas ar kultūru, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un dabas aizsardzību saistītas darbības var, ņemot vērā to īpašo raksturu, būt organizētas nekomerciāli un tādējādi būt tādas, kurām nav saimnieciska rakstura. [↑](#footnote-ref-22)
22. [Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam (likumi.lv)](https://likumi.lv/ta/id/271191-kartiba-kada-komercsabiedribas-deklare-savu-atbilstibu-mazas-sikas-un-videjas-komercsabiedribas-statusam) [↑](#footnote-ref-23)
23. [Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība (likumi.lv)](https://likumi.lv/ta/id/291867-prasibas-zalajam-publiskajam-iepirkumam-un-to-piemerosanas-kartiba) [↑](#footnote-ref-24)
24. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/253758-dabas-aizsardzibas-noteikumi-meza-apsaimniekosana) [↑](#footnote-ref-25)
25. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/207283-ipasi-aizsargajamo-dabas-teritoriju-visparejie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi) [↑](#footnote-ref-26)
26. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/253746-noteikumi-par-mikroliegumu-izveidosanas-un-apsaimniekosanas-kartibu-to-aizsardzibu-ka-ari-mikroliegumu-un-to-buferzonu-noteiksanu) [↑](#footnote-ref-27)
27. Pieejams šeit: [likumi.lv](https://likumi.lv/ta/id/271841-kartiba-kada-valsts-vides-dienests-izdod-tehniskos-noteikumus-paredzetajai-darbibai) [↑](#footnote-ref-28)
28. Iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz vienam ciparam aiz komata. [↑](#footnote-ref-29)
29. Projekta gatavību un iepirkuma procedūras gatavību sadarbības iestāde fiksē uz projektu iesniegumu atlases pēdējo dienu, t.i., dienu, līdz kurai var iesniegt projekta iesniegumus. [↑](#footnote-ref-30)
30. [OZOLS publiskās pieejas versija](https://ozols.gov.lv/pub) [↑](#footnote-ref-31)