3. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**[[1]](#footnote-2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums |  | Latvijas Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns |
| Reformas un investīcijas virziena numurs un nosaukums | **2.3** | 2.3.Ilgtspējīga mobilitāte |
| Reformas numurs un nosaukums | **2.3.1.r.** | 2.3.1.r.Ilgtspējīgas un sociāli atbildīgas atbalsta sistēmas pieaugušo  izglītībai attīstība |
| Investīcijas pasākuma numurs un nosaukums | **2.3.1.2.i.** | 2.3.1.2.i.Uzņēmumu digitālo prasmju attīstība |
| Projektu iesniegumu atlases veids |  | Atklāta projektu iesniegumu atlase II kārtā |
| Atbildīgā iestāde |  | Ekonomikas ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
2. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
4. Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk - Aģentūra) pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
5. Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir nepapildināms un, ja vērtējums ir “Jā”, tad Aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.
6. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
7. Eiropas savienības atveseļošanas un noturības mehānisma plāns 2021. –2026. gadam un tā pielikumi;
8. Ministru kabineta 2023. gada 12. septembra noteikumi Nr. 529 "Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2. komponentes "Digitālā transformācija" 2.3. reformu un investīciju virziena "Digitālās prasmes" 2.3.1.2.i. investīcijas "Uzņēmumu digitālo prasmju attīstība" īstenošanas noteikumi"[[2]](#footnote-3);
9. Eiropas savienības atveseļošanas un noturības mehānisma plāns 2021. –2026. gadam 2.3. reformu un investīciju virziena "Digitālās prasmes" 2.3.1.2.i. investīcijas "Uzņēmumu digitālo prasmju attīstība" otrās kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums.

**Saīsinājumi un apzīmējumi:**

MK noteikumi – Ministru kabineta 2023. gada 12. septembra noteikumi Nr. 529 "Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 2. komponentes "Digitālā transformācija" 2.3. reformu un investīciju virziena "Digitālās prasmes" 2.3.1.2.i. investīcijas "Uzņēmumu digitālo prasmju attīstība" īstenošanas noteikumi"

KPVIS – Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā;

ES struktūrfondu periods 2014 – 2020 – Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020.gada plānošanas periods

VID – Valsts ieņēmumu dienests

Aģentūra – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

ESF – Eiropas Savienības struktūrfondi

Komisijas regula Nr. 651/2014 – Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1. **IZSLĒGŠANAS KRITĒRIJI** | | | |
| Projekta iesniedzējs uz projekta iesniegšanas un atbalsta piešķiršanas brīdi ir šādā izslēgšanas situācijā: | | | |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst izslēgšanas kritērijiem, kas noteikti MK noteikumu 25. punktā | **N** | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.   Informāciju par personas sodāmību iegūst Iekšlietu ministrijas Informācijas centra pārziņā esošajā valsts informācijas sistēmā “Sodu reģistrs” (saņemot informāciju izziņas veidā). Informācija attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumu izņēmumu gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi, ir publiski pieejama un pārbaudāma Konkurences padomes tīmekļvietnē sadaļā “Lēmumi”.  Informāciju par projekta iesniedzēja maksātnespējas procesu, ierosinātu tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai īstenotu tiesiskās aizsardzības procesu, apturētu vai pārtrauktu projekta iesniedzēja saimniecisko darbību vai projekta iesniedzēja likvidāciju iegūst no Uzņēmumu reģistra (tostarp tās datu atkalizmantotājiem vai savietotājsistēmu izziņas veidā).  **Vērtējums ir “Nē”**, ja uz projekta iesniedzēju, projekta iesniedzēja valdes vai padomes locekli, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt pārbaudāmo personu darbībās, kas saistītas ar filiāli, nav attiecināms neviens no MK noteikumu 25. punktā minētajiem izslēgšanas kritērijiem.  **Vērtējums ir “Jā”, un projekta iesniegumu noraida, ja** uz projekta iesniedzēju, projekta iesniedzēja valdes vai padomes locekli, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt pārbaudāmo personu darbībās, kas saistītas ar filiāli, ir attiecināms vismaz viens no MK noteikumu 25. punktā minētajiem izslēgšanas kritērijiem. |
| 1.3. | projekta iesniedzējs ir iesniedzis vairāk nekā vienu projekta iesniegumu vai projekta iesniegums nav iesniegts KPVIS | **N** | Atbilstību kritērijam pārbauda uz projektu iesniegumu iesniegšanas beigu termiņa dienu.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis projekta iesniegumu KPVIS un nav iesniedzis vairāk par vienu projekta iesniegumu Ja, projekta iesniedzējs ir iesniedzis vairāk kā vienu projekta iesniegumu aģentūra vērš projekta iesniedzēja uzmanību, ka ir jāatsauc citi iesniegumi, lai apstiprinātu vienu projektu. Ja ir iesniegts vairāk par vienu projekta iesniegumu ir atsaucis pārējos projekta iesniegumus, atstājot vienu.  **Vērtējums ir „Jā” un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis vairāk nekā vienu projektu iesniegumu un nav ar lūgumu atsaucis pārējos projekta iesniegumus, atstājot vienu, vai nav iesniedzis projekta iesniegumu KPVIS. |
| 1.4. | projekta iesniedzējam ir noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas | **N** | Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2. uz brīdi, kad tiek pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par nosacījumu izpildi, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.   Sankcijas tiek pārbaudītas projekta iesniedzējam un personai, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju ar filiāli saistītās darbībās:   1. saskaņā ar Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteikto kārtību; 2. Finanšu izlūkošanas dienesta mājaslapā izveidotajā sankciju pārbaužu rīkā, Ārvalstu kapitāla kontroles biroja tīmekļvietnes <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/> meklētājā, un Eiropas sankciju sarakstos <https://sankcijas.fid.gov.lv/nato-es-dalibvalstu-sankciju-saraksti>.   Aģentūra projekta vērtēšanas ietvaros var lūgt kompetento iestāžu (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas, Valsts drošības dienesta, Finanšu izlūkošanas dienesta u.c.) viedokli, nepieciešamības gadījumā pagarinot projekta iesnieguma vērtēšanas termiņu ne ilgāk par 3 mēnešiem.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējam un personai, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju ar filiāli saistītās darbībās, nav noteiktas starptautiskās nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts sankcijas.  **Vērtējums ir „Jā”** **un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniedzējam vai personai, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis, patiesais labuma guvējs, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju ar filiāli saistītās darbībās, ir konstatētas sankcijas. |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **2. VISPĀRĪGIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām: | | | |
|  | 2.1.1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos noteiktajam iesniedzēju lokam | P | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “Lursoft” datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkal izmantotāja datu bāzēs, VID publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti projektu iesniegumu atlases nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no investīcijas specifikas.  Projekta iesniedzēja biedru un to biedru, kas nav projekta iesniedzēja biedri, bet ir biedri kādā no organizācijām, kas ir projekta iesniedzēja biedri (turpmāk – biedru biedri) sarakstā norādīto datu ticamību pārbauda:   1. publiski pieejamajā informācijā (piemēram, tīmekļvietnēs attiecībā uz biedru un biedru biedru sarakstu), 2. “Lursoft” datu bāzē pieejamajā pēdējā apstiprinātajā gada pārskatā vai projekta iesniegumam pievienotajā zvērināta revidenta apstiprinātajā gada pārskatā attiecībā uz apgrozījumu.   Projekta iesniedzēja vai tā piesaistītā projekta vadītāja, vai vadošā eksperta pieredzi pārbauda:   1. projekta iesniegumā sniegtajā un KPVIS pieejamajā informācijā par projekta iesniedzēja īstenotajiem projektiem, 2. projekta iesniegumam pievienotajā projekta vadītāja vai vadošā eksperta CV (pēc atlases nolikuma pielikumā pievienotās formas).   **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniedzējs ir biedrība, kas reģistrēta Uzņēmumu reģistra Biedrību un nodibinājumu reģistrā (<https://www.ur.gov.lv/lv/>), 2. projekta iesniegumam ir pievienots projekta iesniedzēja biedru un biedru biedru saraksts, kurā Latvijā reģistrēto biedrības biedru un biedru biedru apgrozījums pēdējā noslēgtajā pārskata gadā pārsniedz 142 miljonus *euro*, 3. projekta iesniedzējam vai tā piesaistītajam projekta vadītājam vai vadošajam ekspertam ir iepriekšēja pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā secīgus pēdējos divus gadus ar dažādiem atbalsta projektiem, 4. projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumu 17.5. apakšpunktā norādītajam termiņam un ir nodrošināta atbilstība MK noteikumu 45. punktam:    1. projektā plānotās darbības uzsāktas vai plānots uzsākt ne agrāk par brīdi, kad projekta iesniedzējs iesniedzis projekta iesniegumu KPVIS,    2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz 2026. gada 30. jūniju, 5. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem:    1. *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām, kas nav minētas MK noteikumu 80. punktā, un, ja projekta iesniedzējs, kuram piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība atbilstoši MK noteikumu 81. punktam nodrošina šo nozaru darbību un finanšu plūsmu skaidru nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības neatbalstāmajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta;    2. *de minimis* atbalsta apmērs projekta iesniedzējam viena vienota uzņēmuma līmenī (ja attiecināms) kopā ar attiecīgā fiskālajā (kalendāra) gadā un iepriekšējos divos fiskālajos (kalendāra) gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru, kas noteikts Komisijas regulā Nr. 1407/2013 3.panta 2.punktu.    3. *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību:       1. projekta iesniedzējam ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis*  atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, un projekta iesniegumā ir norādīts *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā izveidotās un apstiprinātās pretendenta veidlapas identifikācijas numurs vai tā ir pievienota projekta iesnieguma pielikumā;       2. projekta iesniedzēja *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “*Lursoft”* datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai;       3. projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka projekta iesniegumā, t.sk. uzskaites veidlapā, norādītā informācija ir pilnīga un patiesa.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.1.1.1. projekta iesniedzējs ir biedrība, kas reģistrēta Uzņēmumu reģistra Biedrību un nodibinājumu reģistrā |
| 2.1.1.2. Latvijā reģistrēto biedrības biedru un to biedru, kas nav projekta iesniedzēja biedri, bet ir biedri kādā no organizācijām, kas ir projekta iesniedzēja biedri, apgrozījums pēdējā noslēgtajā pārskata gadā pārsniedz 142 miljonus *euro* |
| 2.1.1.3. projekta iesniedzējam vai piesaistītajam projekta vadītājam, vai vadošajam ekspertam ir vismaz divu iepriekšējo gadu pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā ar dažādiem atbalsta projektiem |
| 2.1.2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam termiņam |
| 2.1.3. Projekta iesniedzējs atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem |
| 2.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | P | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta <https://www.vid.gov.lv/lv/vid-publiskojamo-datu-baze> publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā Aģentūrā, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē” un projekta iesniegumu noraida**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas Aģentūrā), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja Aģentūra atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, Aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. | |
| 2.3. | Projekta iesniedzējs ir sniedzis informāciju par administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāti projekta īstenošanai, kas sevī iekļauj informāciju par privātā līdzfinansējuma nodrošināšanu, iesaistītā personāla aprakstu, lai varētu īstenot plānotās aktivitātes, un kapacitāte ir pietiekama | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. attiecībā uz cilvēkresursiem projekta administrēšanai: projekta iesnieguma 2.1. punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte, t.sk. risku izvērtējums un vadības kapacitāte, projekta īstenošanas, vadības un uzraudzības apraksts”rindā “Administrēšanas kapacitāte” ir iekļauta informācija: 2. par nepieciešamajiem projekta vadības personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju; 3. kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus projekta īstenošanai, piemēram, ir noslēgts vai plānots noslēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojuma līgumu; 4. par projekta vadības sistēmu, t.i., kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei u.tml.); 5. ir iekļauta informācija par projekta ieviešanas sistēmu, t.i., kā plānota projekta īstenošanas un vadības personāla sadarbība, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; 6. attiecībā uz nepieciešamo finanšu kapacitāti projekta īstenošanai un rezultātu uzturēšanai: projekta iesnieguma 2.1. punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte, t.sk. risku izvērtējums un vadības kapacitāte, projekta īstenošanas, vadības un uzraudzības apraksts” rindā “Finansiālā kapacitāte” ir iekļauta informācija: 7. par pašreizējo finanšu situāciju un projekta īstenošanai nepieciešamo finanšu resursu apjoma pieejamību (potenciālie vai pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai); 8. par projekta finansēšanas struktūru, t.sk., ja finansēšanas avoti nav kredītiestādes, tad detalizētu informāciju, kas ir finansējuma sniedzēji, proti, vai tie nav Sankciju sarakstos, ar negatīvu reputāciju u.tml.; 9. par finanšu avotiem, no kuriem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi un PVN izmaksas; 10. vai plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai saskaņā ar MK noteikumu 74. punkta nosacījumiem.   Projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte īstenot projektu vērtējama pēc būtības - tiek vērtēta gan iesniegtā informācija (finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti), gan valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošā informācija (piemēram, VID, Lursoft).   1. attiecībā uz projekta īstenošanas kapacitāti: projekta iesnieguma 2.1. punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte, t.sk. risku izvērtējums un vadības kapacitāte, projekta īstenošanas, vadības un uzraudzības apraksts” rindā “Īstenošanas kapacitāte” ir iekļauta informācija: 2. par projekta iesniedzējam pieejamo infrastruktūru un materiāltehnisko nodrošinājumu; 3. par iepirkuma procedūras veikšanu (vai ir uzsākta, noslēgusies) un citu informāciju, kas liecina par projekta iesniedzēja kapacitāti īstenot projektā plānotās darbības; 4. kā tiks nodrošināta uzskaitīšana un datu uzkrāšana par komersantiem.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.4. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumu 3. punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie mērķi, uzraudzības rādītāji un kopējais rādītājs ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās, un tie sekmē MK noteikumu 9. punktā mērķu un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.5. | Projekta iesniegumā iekļautās atbalstāmās darbības un attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām: | | | |
| 2.5.1. ir sasaistītas un nepieciešamas projekta īstenošanai (ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas) | P | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta darbības ir skaidri definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3. projekta iesniegumā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (izriet no attiecīgās projekta darbības), skaidri definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētās darbības sekmē MK noteikumos par investīcijas īstenošanu 9. punktā noteikto rādītāju sasniegšanu; 4. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesniegumā aprakstīto problēmu risinājumu; 5. projekta izmaksas atbilst MK noteikumu 44. punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām un noteiktajiem izmaksu ierobežojumiem, 6. projekta iesniegumam pievienotais izmaksu aprēķina atšifrējums (informācija par veiktajām tirgus aptaujām, statistikas datiem, pieredzi līdzīgos projektos u. tml.) pamato plānoto izmaksu apmēru.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.5.2. nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumu apmērus |
| 2.6. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi | P | **Vērtējums ir** **„Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.1 sadaļā, “Projekta īstenošanas kapacitāte, t.sk. risku izvērtējums un vadības kapacitāte, projekta īstenošanas, vadības un uzraudzības apraksts” sadaļā vai projekta iesnieguma pielikumā ir identificēti un aprakstīti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā:   1. finanšu riski, piemēram, priekšfinansējuma trūkums, finanšu korekcijas, ieguldījumi ir mazāki par plānoto, sadarbības partneru maiņa; 2. īstenošanas riski, piemēram, iepirkumu procedūras aizkavēšanās, līgumsaistību neizpilde, pētījumu nekomercializējas; 3. administrēšanas riski, piemēram, vadības personāla izmaiņas.   Projekta iesniegumā vai tā pielikumā var būt norādīti arī citi riski.  Projekta iesniegumā vai tā pielikumā:   1. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 2. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 3. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas un/vai mazināšanas pasākumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.7. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * 1. projekta iesnieguma sadaļā “Investīciju projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/ īstenotajiem/ īstenošanā esošiem projektiem” ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija, un no sniegtās un KPVIS pieejamās informācijas secināms, ka dubultais finansējums nav plānots;   2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.8. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti, tie ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām, sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots tulkojums latviešu valodā | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumam ir pievienoti visi MK noteikumos un atlases nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi; 2. pievienojamie pielikumi ir noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (ja attiecināms). Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>. Juridiskām personām paraksttiesīgās personas pārbauda datu bāzē, kur pieejami dati par reģistrētajām biedrībām un nodibinājumiem; 3. projekta iesniegums un tā pielikumi ir sagatavoti latviešu valodā. Ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulkotāja apliecinājums, vai tulkotāja apliecinājums). Projekta iesniedzējs ir pilnībā atbildīgs par iesniegto tulkojumu precizitāti un atbilstību oriģinālam.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.9. | Projekta iesniegumam ir pievienota projekta iesniedzēja izstrādāta procedūra, kā tas nodrošinās *de minimis* un Komisijas regulas Nr. 651/2014 ietvertā atbalsta sniegšanu | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja iekšējā procedūra, kas paredz kārtību, kādā projekta iesniedzējs nodrošinās *de minimis* un Komisijas regulas Nr. 651/2014 ietvertā atbalsta sniegšanu. Procedūra ir skaidra, tajā aprakstītās darbības ir secīgas, izsekojamas un atbilstošas normatīvā regulējuma par *de minimis* un Komisijas regulas Nr. 651/2014 ietvertā atbalsta piemērošanu prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |
| 2.10. | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tam līdz projekta iesnieguma iesniegšanai ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir pievienojis apliecinājumu, ka tam ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai atbilstoši atlases nolikuma pielikumā pievienotajai formai.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem vai pēc nosacījumu izpildes tas joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr. un kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** |
| **3.KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | |
| 3.1. **Projekta iesniedzēja pārstāvēto biedru rādītāji** (biedru kopējais darbinieku skaits vai biedru kopējais apgrozījums, biedru skaits, ja rādītāji ir vienādi)[[3]](#footnote-4)  Kritērijs nav izslēdzošs.  3.1.1. Projekta iesniedzējs, kuram attiecīgajā nozarē ir augstākie biedru rādītāji – 2 punkti  3.1.2. Projekta iesniedzējs, kuram attiecīgajā nozarē ir otri augstākie biedru rādītāji – 1 punkti  3.1.3. Projekta iesniedzējs attiecīgajā nozarē, kas neatbilst 3.1.1. un 3.1.2. kritērijam – 0 punkti | **Šajā kritērijā vērtē attiecīgās nozares projekta iesniedzēja biedru apgrozījuma rādītājus šādās nozarēs:**  1. kokapstrāde;  2. mašīnbūve un metālapstrāde;  3. elektrisko un optisko iekārtu ražošana;  4. ķīmiskā rūpniecība;  5. pārtikas un dzērienu ražošana;  6. nemetālisko minerālu ražošana;  7. vieglā rūpniecība;  8. papīra ražošana un poligrāfija;  9. informācijas un komunikācijas tehnoloģiju nozare;  10. izmitināšanas un ēdināšanas pakalpojumi;  11. finanšu un apdrošināšanas darbības;  12. profesionālie, zinātniskie un tehniskie pakalpojumi;  13. administratīvo un apkalpojošo dienestu darbība.  Minētās nozares izvēlētas, pamatojoties uz ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 īstenotajām atbalsta programmām: 1.2.2.1. pasākums "Atbalsts nodarbināto apmācībām" un 1.2.2.3. pasākuma “Atbalsts IKT un netehnoloģiskām apmācībām, kā arī apmācībām, lai sekmētu investoru piesaisti”.  Katras nozares ietvaros iesniegtos projekta iesniegumus vērtē atsevišķi. Finansējumu piešķir pirmajam labākajām projektam katrā nozarē apstiprina un, ja paliek pāri finansējums, tad projektus apstiprina un attiecīgi piešķir finansējumu atbilstoši projekta pieteikumam ar lielāko punktu skaitu neatkarīgi no nozares.  **Šajā kritērijā vērtē tikai tos projekta iesniegumus, kas ir iesnieguši** MK noteikumu 24.6. apakšpunktā minēto sarakstu un projekta iesniedzēja un to biedru apgrozījums ir vismaz 142 milj. euro.  Projekta iesniedzēja biedru un to biedru, kas nav projekta iesniedzēja biedri, bet ir biedri kādā no organizācijām, kas ir projekta iesniedzēja biedri (turpmāk – biedru biedri) sarakstā norādīto datu ticamību pārbauda:   1. publiski pieejamajā informācijā (piemēram, tīmekļvietnēs attiecībā uz biedru un biedru biedru sarakstu), 2. “Lursoft” datu bāzē pieejamajā pēdējā apstiprinātajā gada pārskatā vai projekta iesniegumam pievienotajā zvērināta revidenta apstiprinātajā gada pārskatā attiecībā uz apgrozījumu.   **Kritērijā piešķir 2 punktus** projekta iesniegumam, kas pārstāv augstāk minētās nozares, un attiecīgo punktu skaitu iegūst projekta iesniegums attiecīgajā nozarē ar lielāko darbinieku skaitu un lielāko apgrozījumu.  **Kritērijā piešķir 1 punktu** projekta iesniegumam, kas pārstāv augstāk minētās nozares un attiecīgo punktu skaitu iegūst projekta iesniegums attiecīgajā nozarē ar lielāko biedru skaitu, ja vienai biedrībai ir augstāks biedru kopējais darbinieku skaits un zemāks biedru kopējais apgrozījums, vai biedru kopējais apgrozījums lielāks un biedru kopējais darbinieku skaits ir zemāks.  Gadījumā, ja diviem vai vairāk projektu iesniegumiem attiecīgajā nozarē ir vienādi rādītāji biedru kopējam darbinieku skaitam un biedru kopējam apgrozījumam, attiecīgo punktu skaitu iegūst projekta iesniegums ar lielāko biedru skaitu.    **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja projekta iesniedzējs neatbilst 3.1.1. un 3.1.2. apakšpunktam. | |
| 3.2. **Projekta iesniedzēja apmācību projektu īstenošanas pieredze** (iepriekš īstenoto nodarbināto apmācību projektu kopējo izmaksu kopsumma attiecībā pret projekta iesniegumā plānoto attiecināmo izmaksu apjomu)  Kritērijs nav izslēdzošs.  3.2.1. Projekta iesniedzējs iepriekš ir īstenojis nodarbināto apmācību projektus, kuru kopējo izmaksu kopsumma ir vismaz 85 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām izmaksām – 3 punkti  3.2.2. Projekta iesniedzējs iepriekš ir īstenojis nodarbināto apmācību projektus, kuru kopējo izmaksu kopsumma ir no 50 % līdz 84,9 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām izmaksām – 2 punkti  3.2.3. Projekta iesniedzējs iepriekš ir īstenojis nodarbināto apmācību projektus, kuru kopējo izmaksu kopsumma ir no 30 % līdz 49,9 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām izmaksām – 1 punkts  3.2.4. Projekta iesniedzējs iepriekš ir īstenojis nodarbināto apmācību projektus, kuru kopējo izmaksu kopsumma ir mazāka par 30 % no projekta iesniegumā plānotajām kopējām izmaksām, vai projekta iesniedzējs nav īstenojis nodarbināto apmācību projektus – 0 punkti | Kritērijā ņem vērā projekta iesnieguma sadaļā “Investīciju projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/ īstenotajiem/ īstenošanā esošiem projektiem”, ietverto un KPVIS pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja īstenotajiem vai pabeigtajiem projektiem. Aprēķina rezultātu aritmētiski noapaļo līdz vienai decimāldaļai, piemēram, 49,97% tiek noapaļoti uz 50,0%, t.i., tiek piešķirti 2 punkti.  **Kritērijā piešķir 3 punktus,** ja ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 vai citu publisku vai privātu finansējuma ietvaros tika īstenots nodarbināto mācību projekts vai citu ESF īstenoto nodarbināto apmācību projektu kopējo izmaksu kopsumma attiecībā pret projekta iesniegumā plānoto kopējo izmaksu apjomu ir vismaz 85,0%  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 vai citu publisku vai privātu finansējuma ietvaros tika īstenots nodarbināto mācību vai citu ESF īstenoto nodarbināto apmācību projektu kopējo izmaksu kopsumma attiecībā pret projekta iesniegumā plānoto kopējo izmaksu apjomu ir no 50,0 % līdz 84,9 %.  **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 vai citu publisku vai privātu finansējuma ietvaros tika īstenots nodarbināto mācību projekts vai citu ESF īstenoto nodarbināto apmācību projektu kopējo izmaksu kopsumma attiecībā pret projekta iesniegumā plānoto kopējo izmaksu apjomu ir 30,0 % līdz 49,9 %.  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 vai citu publisku vai privātu finansējuma ietvaros tika īstenots nodarbināto mācību projekts vai citu ESF īstenoto nodarbināto apmācību projektu kopējo izmaksu kopsumma attiecībā pret projekta iesniegumā plānoto kopējo izmaksu apjomu ir mazāka par 30,0 %. | |
| 3.3. **Aprakstīts, kādā kārtībā tiek atbalstīts gala labuma guvējs, principi un kritēriji**  Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.  3.3.1. Raksturoti gala labumu guvēju atlases principi un kritēriji – 1 punkts  3.3.2. Nav raksturoti gala labumu guvēju principi un kritēriji vai sniegta nepatiesa vai maldinoša informācija – 0 punkti | **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja projekta iesniegumā ir norādīti kritēriji kādā kārtībā tiks atlasīti gala labuma guvēji, tajā skaitā, pamatojoties uz MK noteikumu 25., 48., 52., 64., 65., 80., 89. punktos un 77.1. apakšpunktos minētajiem nosacījumiem.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniegumā nav norādīti kritēriji, kādā kārtībā tiks atlasīti gala labuma guvēji, tajā skaitā, pamatojoties uz MK noteikumu 25., 48., 52., 64., 65., 80., 89. punktos un 77.1. apakšpunktos minētajiem nosacījumiem. | |
| **3.4. Plānotais komersantu skaits, kam nodrošināta digitālo pamatprasmju apguve**  Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.  3.4.1. Sākot no 110 komersantiem un vairāk – 2 punkti  3.4.2. no 80 līdz 109 komersantiem – 1 punkts  3.4.3. No 1 līdz 79 komersantiem – 0 punkti | Ja komersants iesniedz projekta iesniegumu par pilnu summu 780 000 *euro*, atbilstoši MK noteikumu 7.2.apakšpunktam, tad apmācāmo komersantu skaits ir ne mazāks kā 110.  Ja komersants iesniedz projekta iesniegumu par mazāku summu kā 780 000 euro, kas minēta MK noteikumu 7.2. apakšpunktā, tad apmācāmo komersantu skaits ir ne mazāks kā 80 atbilstoši MK noteikumu 10.punktam.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniegumā norādītais komersantu skaits, kam tiks nodrošinātas darbinieku apmācības ir sākot no 110 komersantiem. Projekta iesniegumā iesniegts komersanta aprēķins, kā iesniegtā projekta summa tiks izmantota uz projekta iesniegumā noteikto komersantu skaitu. 2 punktus piešķir par 3.4.1. apakškritērijā norādīto komersantu skaitu neatkarīgi no tā, kāda ir projekta iesniegumā norādītā summa.  **Kritērijā piešķir 1 punktu** tam projekta iesniedzējam, kurš iesniedzis projekta iesniegumu par mazāku summu atbilstoši MK noteikumu 10.punktam un norādītais komersantu skaits, kam tiks nodrošinātas darbinieku apmācības ir no 80 līdz 109 komersantiem. Projekta iesniegumā iesniegts komersanta aprēķins, kā iesniegtā projekta summa tiks izmantota uz projekta iesniegumā noteikto komersantu skaitu.  Projekta iesniedzējs, kurš iesniedzis projektu par maksimālo summu 780 000 EUR apmērā, kas noteikta MK noteikumu 7.2. apakšpunktā, 1 punktu saņemt nevar, jo obligātā prasība ir 110 komersanti, kam tiks nodrošinātas darbinieku apmācības atbilstoši MK noteikumu 9.4.4. apakšpunktam.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida,** ja projekta iesniegumā norādītais komersantu skaits, kam tiks nodrošinātas darbinieku apmācības ir sākot no 1 līdz 79 komersantiem. | |
| **3.5.** **Kritērijs par principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošanu**  Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.  3.5.1. Tiek ievērots princips "nenodarīt būtisku kaitējumu"– 1 punkts  3.5.2. Netiek ievērots princips "nenodarīt būtisku kaitējumu"– 0 punkti | **Kritērijā piešķir 1 punktu,** japrojekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis, kā nodrošinās principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošanu atbalsta sniegšanā, lai gala atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida,** ja no projekta iesniegumā iekļautās informācijas var secināt, ka netiks nodrošināta principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošana atbalsta sniegšanā, lai gala atbalstāmā darbībai ir nebūtiska vai tai ir neesoša paredzamā ietekme uz visiem vides mērķiem, vērtējot gan tiešās, gan primārās netiešās sekas visā aprites ciklā. | |
| **3.6.Projekta iesniedzēja iesaistītie darbinieki (komanda)**  Katrā apakškritērijā ir jāsaņem vismaz 1 punkts. |  | |
| 3.6.1. **Vadītāja pieredze darbā ar projekta ieviešanu un uzraudzību**  3.6.1.1. vismaz trīs pilni gadi – 3 punkti vairāk  3.6.1.2. vismaz divi pilni gadi – 2 punkti  3.6.1.3. vismaz viens pilns gads – 1 punkts  3.6.1.4. mazāk nekā viens gads – 0 punkti | Kritērijā ņem vērā projekta iesnieguma pielikumā pievienoto projekta vadītāja CV (pēc atlases nolikuma pielikumā pievienotās formas) un projekta iesniegumā norādīto informāciju.  **Kritērijā piešķir 3 punktus**, ja projekta vadītājam ir vismaz trīs secīgu pilnu gadu pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā pēdējos piecos gados sākot no 2019. gada vienā vai dažādos atbalsta projektos.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta vadītājam ir vismaz divu secīgu pilnu gadu pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā pēdējos piecos gados sākot no 2019. gada vienā vai dažādos atbalsta projektos.  **Kritērijā piešķir 1 punktus**, ja projekta vadītājam ir vismaz viena pilna gada pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā pēdējos piecos gados sākot no 2019. gada vienā vai dažādos atbalsta projektos.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida**, ja projekta vadītāja pieredze prasmju pilnveides projektu īstenošanā ir mazāk nekā viens gads pēdējos piecos gados sākot no 2019. gada vienā vai dažādos atbalsta projektos.  Ar prasmju pilnveides projektiem saprotami ES struktūrfondu perioda 2014 – 2020 vai citu publisku vai privātu finansējuma ietvaros īstenoti nodarbināto mācību projekti vai citu ESF īstenoto nodarbināto apmācību projekti. | |
| 3.6.2. **Vadītāja pieredze projektu vadībā**  3.6.2.1. īstenots projekts vismaz 90 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām – 3 punkti  3.6.2.2. īstenots projekts vismaz 70 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām – 2 punkti  3.6.2.3. īstenots projekts vismaz 50 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām – 1 punkts  3.6.2.4. īstenots projekts par mazāk nekā 50 % no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām – 0 punkti | Kritērijā ņem vērā projekta iesnieguma pielikumā pievienoto projekta vadītāja CV (pēc atlases nolikuma pielikumā pievienotās formas) un projekta iesniegumā norādīto informāciju un KPVIS pieejamo informāciju (ja attiecināms).  Ja projekta vadītājs ir strādājis ar vairākiem projektiem, tiek vērtēts izmaksu ziņā lielākais projekts. Projektu izmaksas netiek summētas.  Aprēķina rezultātu aritmētiski noapaļo līdz veseliem skaitļiem, piemēram, 49,97% tiek noapaļoti uz 50%, t.i., tiek piešķirts 1 punkts.  **Kritērijā piešķir 3 punktus,** ja projektu vadītāja pieredzē ir īstenots projekts vismaz 90 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām, kas saistītas ar prasmju pilnveides projektu īstenošanu ar dažādiem atbalsta projektiem.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projektuvadītāja pieredzē ir īstenots projekts vismaz 70 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām, kas saistītas ar prasmju pilnveides projektu īstenošanu ar dažādiem atbalsta projektiem.  **Kritērijā piešķir 1 punktus,** japrojektu vadītāja pieredzē ir īstenots projekts vismaz 50 % apmērā no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām, kas saistītas ar prasmju pilnveides projektu īstenošanu ar dažādiem atbalsta projektiem.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un projekta iesniegumu noraida,** japrojektavadītāja pieredzē ir īstenots projekts par mazāk nekā 50 % no projekta iesniegumā plānotajām attiecināmajām izmaksām, kas saistītas ar prasmju pilnveides projektu īstenošanu ar dažādiem atbalsta projektiem. | |

|  |
| --- |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits) – 15**  **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos - 5**  Tiek atbalstīti lielāko punktu skaitu ieguvušie projekta pieteicēji, nepārsniedzot pieejamo finansējumu.  Ja vairākiem projektu iesniegumiem ir vienāds punktu skaits, priekšroka ir projektam, kurā plānots lielākais apmācāmo komersantu skaits. Ja apmācāmo komersantu skaits ir vienāds, priekšroka ir projektam, kas ir ieguvis lielāku punktu skaitu 3.2. kvalitātes kritērijā "Projekta iesniedzēja apmācību projektu īstenošanas pieredze". |

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls. [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://likumi.lv/ta/id/345479> . [↑](#footnote-ref-3)
3. Ja projekta iesniegums atbilst vienam no kritērijā minētajiem rādītājiem, projekta iesniegums tiek vērtēts ar zemāko vērtējumu. [↑](#footnote-ref-4)