1. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**1.2.3. specifiskā atbalsta mērķa**

**“Veicināt ilgtspējīgu izaugsmi, konkurētspēju un darba vietu radīšanu MVU, tostarp ar produktīvām investīcijām”**

**1.2.3.6. pasākuma “Tūrisma produktu attīstības programma” 2. atlases kārtas**

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un to piemērošanas metodika**

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma, tā pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
6. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
7. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam” un programmas papildinājums;*
8. *Ministru kabineta 2023.gada 22.augusta noteikumi Nr.473 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 1.2. prioritārā virziena “Atbalsts uzņēmējdarbībai” 1.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu izaugsmi, konkurētspēju un darba vietu radīšanu MVU, tostarp ar produktīvām investīcijām” 1.2.3.6. pasākuma “Tūrisma produktu attīstības programma” īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 1.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt ilgtspējīgu izaugsmi, konkurētspēju un darba vietu radīšanu MVU, tostarp ar produktīvām investīcijām” 1.2.3.6. pasākuma “Tūrisma produktu attīstības programma” 2. projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums (turpmāk – nolikums);*
10. *Finanšu ministrijas 2023. gada 26. janvāra metodika Nr.3.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2021.–2027.gadam”.*

| **Nr.** | **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P**[[1]](#footnote-2)**)** | **Kritērija iespējamais vērtējums** | **Piemērošanas skaidrojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.VIENOTIE KRITĒRIJI[[2]](#footnote-3)** | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1. | Projekta iesniegums atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam; 2. Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. Projekta iesniegumam ir pievienoti nolikumā noteiktie papildu pievienojamie pielikumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja un projekta iesnieguma atbilstību pārbauda, pamatojoties uz projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādīto informāciju.  Projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam pārbauda uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi un precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.  Pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību gūst, pārbaudot publiski uzticamās datu bāzēs un tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju par projekta iesniedzēju, piemēram, “*Lursoft”* datu bāzē vai ekvivalenta/līdzvērtīga Uzņēmuma reģistra datu atkalizmantotāja datu bāzēs, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju.    Ja nepieciešams, pārliecības gūšanai tiek veikta komunikācija ar citām iestādēm, institūcijām par projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādīto informāciju, piemēram, ar kredītiestādi, Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, tiesībsargājošo institūciju u.tml. atkarībā no SAM specifikas.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam iesniedzēju lokam un attiecīgajām izvirzītajām prasībām; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam termiņam; 3. projekta iesniegumam pievienotie pielikumi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām, tai skaitā ir pievienoti visi nolikumā uzskaitītie projekta iesniedzējam noteiktie papildu pievienojamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz VID publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:   1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; 2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Vērtējums ir **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja sadarbības iestāde atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs un intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram un intensitātei, iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu, 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) un izvērtēta to lietderība, 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā un projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos, kas uzskaitīti nolikumā, norādītais ES fonda[[3]](#footnote-4) finansējums un tā atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam ES fonda finansējuma apjomam un atbalsta intensitātei, un projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām izmaksu pozīcijām un nepārsniedz to noteiktos apjomus (ja attiecināms), tai skaitā:   1. izmaksas ir nepieciešamas projekta plānoto darbību īstenošanai (tai skaitā mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (ja attiecināms), projekta iesniegumā definēto problēmu risināšanai) 2. projekta iesniegumā ir sniegts plānoto izmaksu lietderīguma pamatojums un izmaksu apmēra pamatojums – t.i., projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām konkrētās izmaksu pozīcijās (informāciju var pamatot ar, piemēram, publiski pieejamu avotu par preču vai pakalpojumu cenām norādīšanu, provizorisku tirgus izpēti[[4]](#footnote-5), noslēgtiem nodomu protokoliem vai līgumiem (ja attiecināms), u.c. informāciju); 3. izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, tai skaitā, raksturojot to īstenošanas biežumu un norādot par risku novēršanas/ mazināšanas pasākumu īstenošanu atbildīgās personas.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju un/ vai sinerģiju ar projekta iesniedzēja īstenoto (jau pabeigto) vai īstenošanā esošo projektu atbalsta pasākumiem vai citu subjektu īstenotiem projektiem vai atbalsta pasākumiem | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija, ieguldījumu sinerģija. 2. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.6. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Kopīgo noteikumu regulas5 47. un 50.pantā, normatīvajos aktos, kas nosaka kārtību, kādā Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina šo fondu ieviešanu 2021.–2027.gada plānošanas periodā un Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās noteiktajam. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniegumā paredzēts:   1. projekta iesniedzēja oficiālajā tīmekļa vietnē, ja šāda vietne ir, un sociālo mediju vietnēs plānots **publicēt īsu un ar atbalsta apjomu samērīgu aprakstu par projektu**, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, un norādi, ka projekts līdzfinansēts ar Eiropas Savienības saņemtu finansiālu atbalstu; 2. **ar projekta īstenošanu saistītajos dokumentos un komunikācijas materiālos**, ko paredzēts izplatīt sabiedrībai vai dalībniekiem, plānots sniegt pamanāmu paziņojumu, kurā tiks uzsvērts no Eiropas Savienības saņemtais atbalsts; 3. **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda un kuru kopējās izmaksas pārsniedz 500 000 EUR** vai **projektiem, kas saņem atbalstu no Eiropas Sociālā fonda plus un Taisnīgas pārkārtošanās fonda, kuru kopējās izmaksas pārsniedz 100 000 EUR**, tiklīdz sākas projektu darbību faktiskā īstenošana, kas ietver materiālas investīcijas, vai tiklīdz tiek uzstādīts iegādātais aprīkojums, tiks uzstādītas sabiedrībai skaidri redzamas **ilgtspējīgas plāksnes vai informācijas stendi**, kuros ir attēlota Eiropas Savienības emblēma[[5]](#footnote-6), attiecībā uz projektā plānotajām darbībām un aktivitātēm; 4. **projektiem, uz kuriem neattiecas šī kritērija skaidrojuma 3. punkts**, sabiedrībai skaidri redzamā vietā plānots uzstādīt **vismaz vienu plakātu**, kura minimālais izmērs ir A3, **vai līdzvērtīgu elektronisku paziņojumu**, kurā izklāstīta informācija par projektu un uzsvērts no Eiropas Savienības fondiem saņemtais atbalsts.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.7. | Projekta iesniedzējam  ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts projekta vadības process un tā organizēšana, norādīti vadības procesa organizēšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence tūrisma jomā un tūrisma produktu pakalpojumu ieviešanā; 2. finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja: 3. norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; 4. projekta iesniedzējam pieejamie finanšu resursi ir jānodrošina tādā apmērā, lai segtu projekta priekšfinansēšanu, ieskaitot projekta finansējuma avansu (vērtēšanā var tik izmantoti dati no saņemtajām biedra naudām, ieņēmumiem utml.)     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.8. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta mērķis atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu 3.punktā noteiktajam; 2. projekta iesniegumā norādītie uzraudzības rādītāji ir izmērāmi, atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu 14.punktā noteiktajiem rādītājiem, un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā; 3. projekta iesniegumā norādītais plānotais savstarpēji nesaistītu sadarbības tīklu dalībnieku neto apgrozījuma palielinājums (procentos) ir vienāds vai lielāks par 10%  (Projekta īstenošanas pēdējā pilnā finanšu gada savstarpēji nesaistītu sadarbības tīklu dalībnieku kopējā neto apgrozījuma palielinājums pret projekta iesniegumā norādīto savstarpēji nesaistīto sadarbības tīkla dalībnieku kopējo neto apgrozījumu vidēji pēdējo triju gadu laikā vai 2019. gadā); 4. projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros ar grantiem atbalstīto uzņēmumu skaits būs lielāks vai vienāds ar 13; 5. projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta iesniedzējs uzkrās datus par: 6. īstenoto darbību procentuālo īpatsvaru pret visām visos darbības plānos iekļautajām darbībām; 7. savstarpēji nesaistītu sadarbības tīklu dalībnieku kopējā neto apgrozījuma pieaugumu; 8. katra projekta ietvaros atbalstīto komersantu skaitu, kas saņēmuši grantu”.     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:   1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā norādītie sagaidāmie rezultāti izriet no projekta iesniegumā plānotajām darbībām; 2. projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu norādītajām atbalstāmajām darbībām un izmaksu pozīcijām; 3. projekta iesniegumā plānotās darbības ir precīzas un  nepieciešamas  projekta mērķa un plānoto rādītāju sasniegšanai.     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.    Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |
| --- |
| **2. VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1. | Projekta iesniegumam ir pievienota projekta iesniedzēja izstrādāta procedūra, kā tas nodrošinās *de minimis* atbalsta sniegšanu. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienota projekta iesniedzēja iekšējā procedūra, kas paredz kārtību, kādā projekta iesniedzējs nodrošinās *de minimis* atbalsta sniegšanu. Procedūra ir skaidra, tajā aprakstītās darbības ir secīgas, izsekojamas un atbilstošas normatīvā regulējuma par *de minimis* piemērošanu prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas, kā arī no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotās darbības risinās indentificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 2.3. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, tostarp ir izveidota un pieejama *de minimis* atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis*  atbalsta uzskaitei un piešķiršanai, vai ir norādīts sistēmā izveidotās un apstiprinātās veidlapas identifikācijas numurs un projekta iesnieguma iesniedzējs ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajiem *de minimis* atbalsta nosacījumiem, kas izriet no *de minimis* regulas8, tostarp, 2. *de minimis* atbalsts tiek sniegts atbalstāmajām nozarēm un darbībām un, projekta iesniedzējs, kuram piemēro *de minimis* atbalstu, darbojas vienlaikus gan atbalstāmajās, gan neatbalstāmajās nozarēs, komercsabiedrība nodrošina šo nozaru darbību vai izmaksu nošķiršanu no tām darbībām, kurām piešķirts *de minimis* atbalsts, nodrošinot, ka darbības minētajās nozarēs negūst labumu no piešķirtā atbalsta; 3. *de minimis* atbalsta apmērs projekta iesniedzējam viena vienota uzņēmuma līmenī (ja attiecināms) kopā ar attiecīgā fiskālajā (kalendāra) gadā un iepriekšējos divos fiskālajos (kalendāra) gados piešķirto *de minimis* atbalsta apmēru nepārsniedz maksimāli pieļaujamo *de minimis* atbalstu apmēru, kas noteikts Komisijas regulā Nr. 1407/20139. 4. *de minimis* atbalsts tiek piešķirts, ievērojot normatīvos aktus par šā atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību: 5. projekta iesniedzējam ir izveidota un pieejama de minimis atbalsta uzskaites sistēmā sagatavotā veidlapa par sniedzamo informāciju de minimis  atbalsta uzskaitei un piešķiršanai vai projekta iesniegumā ir norādīts de minimis atbalsta uzskaites sistēmā izveidotās un apstiprinātās pretendenta veidlapas identifikācijas numurs; 6. projekta iesniedzēja *de minimis* atbalsta veidlapā norādītā informācija atbilst “*Lursoft”* datu bāzē, Uzņēmumu reģistra datu bāzē, VID saimnieciskās darbības veicēju datu bāzē, *de minims* atbalsta uzskaites sistēmā un citur publiski pieejamajai informācijai; 7. projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka uzskaites veidlapā norādītā informācija ir pilnīga un patiesa.     Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |
| --- |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs ir izstrādājis sadarbības tīkla stratēģiju un tā atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Kritērijā vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir izstrādājis sadarbības tīkla stratēģiju, tajā pēc būtības aizpildītas visas stratēģijas sadaļas atbilstoši MK noteikumu par SAM īstenosanu 1.pielikumam, un tā atbilst šādām prasībām:   1. Stratēģijā aprakstīti konstatētie nozares attīstības izaicinājumi un sadarbības tīkla nepieciešamības pamatojums 2. Sadarbības tīkla stratēģijā aprakstīta sadarbības tīkla misija, vīzija un mērķi; 3. Stratēģijā  aprakstīts veids kādā tiks sasniegts pasākuma mērķis; 4. Stratēģijā norādīta sadarbības tīkla specializācija; 5. Stratēģijā iekļauta stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SVID) analīze; 6. Stratēģijā aprakstīti kopīgie ieguvumi, kas vieno sadarbības tīkla esošos, potenciālos dalībniekus un sadarbības partnerus; 7. Stratēģijā  aprakstīti sadarbības tīkla darbības virzieni, sasniedzamie rezultāti projekta īstenošanas periodā un galvenās veicamās darbības: 8. lai veidotu jaunus kompleksus produktus, inovatīvus tūrisma produktus un kompleksus tūrisma pakalpojumus; 9. lai veicinātu tūrisma produktu eksporta pieaugumu; 10. lai papildinātu sadarbības tīkla dalībnieku zināšanas (kompetences pilnveidošana); 11. lai veicinātu vides ilgtspēju; 12. lai nodrošinātu sadarbību ar pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju/-ām; 13. Stratēģijā noradīta visu jauno tūrisma produkta teritorija (norādot atrašanās vietu atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumā norādītajam dalījumam, lietojot smalkāko pieejamo dalījumu), attiecināms uz ģeogrāfiskajiem sadarbības tīkliem; 14. Stratēģijā aprakstīta sadarbības tīkla organizatoriskā struktūra un pārvaldības lēmumu pieņemšanas kārtība, atbildības sadale un kompetence; 15. Stratēģijā aprakstīts sadarbības tīkla dalībnieku un partneru lomu un pienākumu sadalījums; 16. Stratēģijā  aprakstīts mehānisms tūrisma statistikas datu ieguvei un apkopošanai (izdalot neto apgrozījumu pa tūrisma produktiem un pakalpojumiem un tūrisma eksportu (sadalījumā pa valstīm); 17. Stratēģijā aprakstīts mehānisms veikto aktivitāšu efektivitātes izvērtēšanai; 18. Stratēģijā aprakstīta kārtība jaunu dalībnieku iesaistei sadarbības tīklā un dalībnieku izstāšanās procedūra; 19. Stratēģijā nosauktas darbības un to apraksts, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības vai citām pazīmēm; 20. Stratēģijā norādīti un aprakstīti sadarbības tīkla finansēšanas avoti, tai skaitā biedra naudas, ieņēmumus no pārdotajiem produktiem/pakalpojumiem, ja tādi plānoti; 21. Sadarbības stratēģijā aprakstīt, kā plānots nodrošināt sadarbības tīkla darbības finansiālo ilgtspēju un dzīvotspēju pēc pasākuma īstenošanas beigām (bez publiskā finansējuma).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.2. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**   1. projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) noteiktajām grupām un tam(tiem) piemērotas MK noteikumos Nr.353 noteiktie zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritēriji. 2. projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) neatbilst MK noteikumos Nr.353 noteiktajām grupām.     Ja projekta iesniegums projekta iesniegumā, vai tā pielikumā pievienotajā projekta iepirkumu plānā ietvertais(-ie) iepirkuma(-u) priekšmets(-i) atbilst MK noteikumos Nr.353 minētajām prasībām, taču projekta iesniegums neparedz piemērot MK noteikumos noteiktās zaļā publiskā iepirkuma prasības un kritērijus, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.    **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir aprakstījis, kā projekta īstenošanā nodrošinās sadarbību ar pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju/-ām. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | Pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas statuss tiek noteikts atbilstoši Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu 2. panta 83. punktā noteiktajai definīcijai.  Pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas ir Izglītības un zinātnes ministrijas Zinātnisko institūciju reģistrā reģistrētas augstskolas, kas ir atvasinātas publiskas personas, šo augstskolu aģentūras un augstskolu struktūrvienības, kā arī zinātniskie institūti, kas ir atvasinātas publiskas personas.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta īstenošanā tiek plānota sadarbība ar pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju/-ām, un sadarbības tīkla stratēģijā norādīta/-as  pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācija/**-**s, kas piedalīsies projekta īstenošanā un (izpildās visi nosacījumi):   1. aprakstīts paredzamais sadarbības modelis (sadarbības veids) ar pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju/-ām; 2. aprakstīts paredzamais pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas/-u ieguldījums inovāciju veicināšanā sadarbības tīkla vai jaunu tūrisma produktu izstrādes ietvaros; 3. norādīta projektā risināmā problēma un sasniedzamais mērķis, kā arī aprakstīts kā norādītais mērķis tiks sasniegts -  kā tiks izveidotijauni tūrisma produkti vai pakalpojumi ar augstāku pievienoto vērtību, ņemot vērā potenciālo sadarbību; 4. definētas pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas/-u darbības jaunu tūrisma produktu izstrādē; 5. noteikts termiņš pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas/-u sniegtā ieguldījuma paveikšanai (vai raksturots sadarbības modelis visā projekta īstenošanas gaitā); 6. aprakstīts sadarbības finansēšanas modeli.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.    **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem un projekta iesniegums ir noraidāms. |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē ir saņēmis Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras atzinumu par sadarbības tīkla stratēģiju un ņēmis vērā (iestrādājis sadarbības tīkla stratēģijā) ne mazāk kā 50% no Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras atzinumā norādītajiem priekšlikumiem, ja tādi ir radušies. | P | Jā / Jā, ar nosacījumu/ Nē | **Vērtējums ir “Jā”**, ja (izpildās abi nosacījumi):   * 1. projekta iesniedzējs pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē ir saņēmis  Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras atzinumu par sadarbības tīkla stratēģiju un pievienojis atzinumu projekta iesniegumam;   2. projekta iesniedzējs  ir ņēmis vērā (iestrādājis  sadarbības tīkla stratēģijā) ne mazāk kā 50% no  Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras sniegtajiem priekšlikumiem, ja tādi ir radušies. Aprakstā vai sadarbības tīkla stratēģijā norādīti Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras priekšlikumi un izsekojami atrodama informācija sadarbības tīkla stratēģijā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | |
| 4.1. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto apgrozījums vidēji pēdējo triju gadu laikā vai 2019. gadā  (skaitot noslēgtos finanšu gadus, laika posmā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas) | | | ***Izslēdzošais kritērijs, kritērijā jāiegūst vismaz 3 punkti.***  Informācija par kopējo savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku neto apgrozījumu tiek iegūta no projekta iesniegumam pievienoto sadarbības tīkla dalībnieku saraksta. Šaubu gadījumā norādīto informāciju pārbauda ar “Lursoft”  datu bāzē pieejamo informāciju (gada pārskata aile R10).  Informācija par apgrozījumu visiem sadarbības tīkla dalībniekiem tiek norādīta par pēdējiem trim noslēgtajiem gadiem, t.i. par 2020.-2022.gadu. (ja gadījumā kādam dalībniekam nav noslēgts 2022.gads, tad attiecīgi norāda, ka konkrētajam dalībniekam dati tiek norādīti par 2019.-2021.gadu) vai par 2019.gadu, pēc projekta iesniedzēja izvēles par katru sadarbības tīkla dalībnieku.  Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējo neto gada apgrozījumu veido Uzņēmumu reģistra komercreģistrā reģistrētie savstarpēji nesaistītie  sīkie (mikro), mazie un vidējie komersanti, kas atbilst  *Komisijas Regula (ES) Nr. 651/2014 ( 2014. gada 17. jūnijs ), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu* I pielikuma 2.panta MVU definīcijai.  Saistītie uzņēmumi -  personas, kuras atbilst  Komisijas Regula (ES) Nr. 651/2014 ( 2014. gada 17. jūnijs ), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, I pielikuma 3. panta 3. punktā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai.  Ja sadarbības tīkla dalībnieku sarakstā ir iekļauti savstarpēji saistīti uzņēmumi, nosakot savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku apgrozījumu tiek ņemts vērā saistīto uzņēmumu grupas uzņēmums ar lielāko apgrozījumu. Piemēram, ja sarakstā ir 25 dalībnieki, no kuriem divi ir savstarpēji saistīti uzņēmumi, kuriem apgrozījums ir attiecīgi 200 000 *euro* un 300 000 *euro*, sadarbības tīkla kopējā apgrozījumā tiek ieskaitīti 300 000 *euro.* |
| 4.1.1. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir lielāks par 11 miljoniem *euro*; | | 7 |
| 4.1.2. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir 8 - 10,99 miljoni *euro*; | | 6 |
| 4.1.3. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir 6 - 7,99 miljoni *euro*; | | 5 |
| 4.1.4. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir 4 – 5,99 miljoni *euro*; | | 4 |
| 4.1.5. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir 2,5 - 3,99 miljoni *euro;* | | 3 |
| 4.1.6. | Savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto gada apgrozījums ir mazāks par 2,5 miljoni *euro.* | | 0 |
| 4.2. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo vidējā mēneša bruto darba samaksa 2022. gadā  (Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo vidējā mēneša bruto darba samaksa 2022. gadā, salīdzinot pret vidējo rādītāju privātajā sektorā (pēc datiem, kas publicēti Centrālās statistikas pārvaldes tīmekļa vietnē). Tematiskajiem sadarbības tīkliem pret valsts vidējo rādītāju privātajā sektorā. Ģeogrāfiskajiem (reģionālajiem) sadarbības tīkliem strādājošo vidējā mēneša bruto darba samaksa 2022. gadā pret statistikas reģiona vidējo rādītāju privātajā sektorā, statistikas reģionu nosakot pēc tūrisma produktu atrašanās vietu vai pakalpojuma sniegšanas teritoriju). | | | ***Izslēdzošais kritērijs, kritērijā jāiegūst vismaz 3 punkti.***    Vērtības aprēķināšanā tiek izmantota projekta iesniedzēja sniegtā informācija par sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo bruto darba samaksu, kas pievienota projekta iesniegumam. Šaubu gadījumā informāciju pārbauda, iegūstot informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta.    2 Vērtību aprēķina:   1. katrs sadarbības tīkla dalībnieks aprēķina gada vidējo strādājošo bruto darba samaksu, kopējo summu, kas gada laikā samaksāta kā bruto darba algas pēdējā noslēgtā gada laikā, izdalot ar strādājošo skaitu. Ja sadarbības tīkls nodarbina darbiniekus uz  nepilna darba laiku, tad šo darbinieku slodzes tiek summētas līdz pilnas slodzes līmenim; 2. saskaitot visu sadarbības tīkla dalībnieku vidējo strādājošo bruto darba samaksu un izdalot to ar sadarbības tīkla dalībnieku skaitu, iegūstot vidējo sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo bruto darba samaksu; 3. no projekta iesniegumā noradītās informācijas pārliecinās, vai projekta iesniedzējs plāno veidot tematisko sadarbības tīklu vai ģeogrāfisko (reģionālo) sadarbības tīklu; 4. ja tiek veidots tematiskais sadarbības tīkls, tad sadarbības tīkla vidējā bruto darba samaksa skatāma pret valsts vidējo bruto darba samaksu privātajā sektorā iepriekšējā gadā; 5. ja tiek veidots ģeogrāfiskais (reģionālais) sadarbības tīkls, tad sadarbības tīkla vidējā bruto darba samaksa skatāma pret statistikas reģiona vidējo bruto darba samaksu privātajā sektorā, kurā atrodas tūrisma produkts/-i (informācija norādīta sadarbības tīkla stratēģijā). Ja tūrisma produkts/-i atrodas vairākos statikas reģionos, tad tiek iegūta šo statistikas reģionu vidējais rādītājs (saskaitot rādītājus kopā un izdalot ar statistikas reģionu skaitu); 6. sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo bruto darba samaksu salīdzina pret  mēneša vidējo darba bruto samaksu 2022. gadā privātajā sektorā, informācija publicēta Centrālās statistikas pārvaldes tīmekļa vietnē, izmantojot datus – pēc administratīvi teritoriālās reformas (<https://stat.gov.lv/lv/statistikas-temas/darbs/alga/tabulas/dsv041-stradajoso-menesa-videja-darba-samaksa-regionos-eiro?themeCode=DS>).   Informācija par minimālās algas apmēru iegūstama Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumos Nr. 656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu”. |
| 4.2.1. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa ir 105% vai vairāk no valsts vai statistikas reģiona vidējā rādītāja privātajā sektorā | | 7 |
| 4.2.2. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa ir 90% - 104.99% no valsts vai statistikas reģiona vidējā rādītāja privātajā sektorā | | 6 |
| 4.2.3. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa ir 75% - 89.99% no valsts vai statistikas reģiona vidējā rādītāja privātajā sektorā | | 5 |
| 4.2.4. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa ir 60% - 74,99% no valsts vai statistikas reģiona vidējā rādītāja privātajā sektorā | | 4 |
| 4.2.5. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa nav mazāka par valsts noteikto minimālo mēnešalgu un ir līdz 59,99% no valsts vai statistikas reģiona vidējā rādītāja privātajā sektorā | | 3 |
| 4.2.6. | Sadarbības tīkla dalībniekos strādājošo mēneša vidējā bruto darba samaksa ir mazāka par valsts noteikto minimālo mēnešalgu | | 0 |
| 4.3. | Sadarbības tīkla pieredze | | | ***Izslēdzošais kritērijs, kritērijā jāiegūst vismaz 3 punkti.***    Kritērijs tiek vērtēts, balstoties uz projekta iesniegumam pievienotajām līgumu un rēķinu kopijām par sniegtajiem pakalpojumiem un projekta iesniedzēja apliecinājumu, ka iesaistīti vismaz 40 klienti no vismaz 2 ārvalstīm, pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji.  Kritērijā tiek piešķirti **4 punkti**, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dokumentāciju, kas ļauj iegūt apstiprinājumu, ka vismaz viens sadarbības tīkla dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā ir organizējis 5 vai vairāk starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti vismaz 40 klienti no vismaz 2 ārvalstīm, pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji.    Kritērijā tiek piešķirti **3 punkti**, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dokumentāciju, kas ļauj iegūt apstiprinājumu, ka vismaz viens sadarbības tīkla dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā ir organizējis 1-4 starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti vismaz 40 dalībnieki klienti no vismaz 2 ārvalstīm, pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji.    Kritērijā tiek piešķirti **0 punkti**, ja  neviens no sadarbības tīkla dalībniekiem pēdējo trīs gadu laikā nav organizējis starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti klienti no vismaz 2 ārvalstīm un katrā projektā vismaz 40 dalībnieki, vai projekta iesniedzējs iesniedzis dokumentāciju, kas neļauj iegūt  apstiprinājumu,  ka vismaz viens sadarbības tīkla dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā ir organizējis 1-4 starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti vismaz 40 dalībnieki klienti no vismaz 2 ārvalstīm, pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji. |
| 4.3.1. | Vismaz viens sadarbības tīkla dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā ir organizējis 5 vai vairāk starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti vismaz 40 klienti no vismaz 2 ārvalstīm. Pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji | | 4 |
| 4.3.2. | Vismaz viens sadarbības tīkla dalībnieks pēdējo trīs gadu laikā ir organizējis 1-4 starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti vismaz 40 dalībnieki klienti no vismaz 2 ārvalstīm. Pakalpojuma realizācijā piedalījušies vismaz 3 tūrisma nozares jomu (viesnīca, transports, ēdināšana, tehnika, gidi, kultūrvietas u.c.) pārstāvji | | 3 |
| 4.3.3. | Neviens no sadarbības tīkla dalībniekiem pēdējo trīs gadu laikā nav organizējis starptautiskus tūrisma pakalpojumus, kuros iesaistīti klienti no vismaz 2 ārvalstīm un katrā projektā vismaz 40 dalībnieki | | 0 |
| 4.4. | Jauns tūrisma produkts | | | ***Izslēdzošais kritērijs, kritērijā jāiegūst vismaz 3 punkti.***  Kritērijā tiek piešķirti **4 punkti**, ja sadarbības tīkla stratēģijā sniegta informācija par vismaz 3 jauniem tūrisma produktiem (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu), norādot šādu informāciju par katru tūrisma produktu:   1. norādīts jaunā tūrisma produkta nosaukums; 2. sniegts jaunā tūrisma produkta un tā piekļūstamības apraksts; 3. noradīti sadarbības tīkla dalībnieki, sadarbības partneri, kas iesaistīties jaunajā tūrisma produktā, un to lomas jauno tūrisma produktu izstrādē; 4. norādīta jaunā tūrisma produkta teritorija (norādot atrašanās vietu atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumā norādītajam dalījumam, lietojot smalkāko pieejamo dalījumu), attiecināms uz ģeogrāfiskajiem (reģionālajiem) sadarbības tīkliem; 5. sniegta informācija par jaunā tūrisma produkta konkurētspējas priekšnosacījumiem; 6. sniegta informācija par jaunā tūrisma produkta idejas izstrādes gatavību; 7. aprakstīts tūrisma produkta komercializācijas potenciāls; 8. aprakstīti riski, kas var apdraudēt tūrisma produkta komercializāciju, sniegta informācija par pasākumiem risku novēršanai vai to seku mazināšanai.     Kritērijā tiek piešķirti **3 punkti**, ja sadarbības tīkla stratēģijā sniegta informācija par 1-2 jauniem tūrisma produktiem (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu), norādot šādu informāciju par katru tūrisma produktu:   1. norādīts jaunā tūrisma produkta nosaukums; 2. sniegts jaunā tūrisma produkta un tā piekļūstamības apraksts; 3. noradīti sadarbības tīkla dalībnieki, sadarbības partneri, kas iesaistīties jaunajā tūrisma produktā, un to lomas jauno tūrisma produktu izstrādē; 4. norādīta jaunā tūrisma produkta teritorija (norādot atrašanās vietu atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumā norādītajam dalījumam, lietojot smalkāko pieejamo dalījumu), attiecināms uz ģeogrāfiskajiem (reģionālajiem) sadarbības tīkliem; 5. sniegta informācija par jaunā tūrisma produkta konkurētspējas priekšnosacījumiem; 6. sniegta informācija par jaunā tūrisma produkta idejas izstrādes gatavību; 7. aprakstīts tūrisma produkta komercializācijas potenciāls; 8. aprakstīti riski, kas var apdraudēt tūrisma produkta komercializāciju, sniegta informācija par pasākumiem risku novēršanai vai to seku mazināšanai.     Kritērijā tiek piešķirti **0 punkti**, ja izpildās viens no nosacījumiem:   1. sadarbības tīkla stratēģijā nav sniegta informācija par jaunu tūrisma produktu (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) izveidi; 2. par kādu no tūrisma produktiem (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) informācija  sniegta nepietiekamā apjomā – par kādu no tūrisma produktiem nav sniegta šāda informācija: 3. jaunā tūrisma produkta nosaukums; 4. jaunā tūrisma produkta un tā piekļūstamības apraksts; 5. sadarbības tīkla dalībnieki, sadarbības partneri, kas iesaistīties jaunajā tūrisma produktā, un to lomas jauno tūrisma produktu izstrādē; 6. jaunā tūrisma produkta teritorija (norādot atrašanās vietu atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumā norādītajam dalījumam, lietojot smalkāko pieejamo dalījumu), attiecināms uz ģeogrāfiskajiem (reģionālajiem) sadarbības tīkliem; 7. informācija par jaunā tūrisma produkta konkurētspējas priekšnosacījumiem; 8. informācija par jaunā tūrisma produkta idejas izstrādes gatavību; 9. tūrisma produkta komercializācijas potenciāls; 10. riski, kas var apdraudēt tūrisma produkta komercializāciju, sniegta informācija par pasākumiem risku novēršanai vai to seku mazināšanai. |
| 4.4.1. | Sadarbības tīkla stratēģijā sniegta informācija par vismaz 3 jaunu tūrisma produktu (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) izveidi | | 4 |
| 4.4.2. | Sadarbības tīkla stratēģijā sniegta informācija par 1-2 jaunu tūrisma produktu (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) izveidi | | 3 |
| 4.4.3. | Sadarbības tīkla stratēģijā nav sniegta informācija par jaunu tūrisma produktu (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) izveidi, vai par kādu no tūrisma produktiem (kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu vai kompleksu tūrisma pakalpojumu) informācija sniegta nepietiekamā apjomā | | 0 |
| 4.5. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina Horizontālā principa ”Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanu | | | ***Kritērijs nav izslēdzošs.***  Kritērija vērtēšanā tiek izmantotas Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās vadlīnijas “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” vadlīnijas īstenošanai un uzraudzībai (2021-2027).    2 punktus (minimālais nepieciešamais punktu skaits) piešķir, ja paredzētas:   * 1. 3 vispārīgas HP VINPI darbības un   2. 1 specifiska HP VINPI darbība, un,   3. paredzēts 1 projekta HP VINPI rādītājs;   4. ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai skaitā veicina HP VINPI;   5. projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;   6. ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;   7. projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.   Augstāku punktu skaitu jeb papildu punktus piešķir tiem projektiem, kuros paredzētais vispārīgo un specifisko HP VINPI darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, kā arī projekta iesniegumā norādīts, ka informācija tiks sniegta sadalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmēm, ja tas ir iespējams, un projekta iesniegumā detalizēti aprakstīta projekta ietekme uz HP VINPI.  Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām un tajā paredzēto HP VINPI darbību un/vai rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības, projekta iesniegumam piešķir:   1. **1 papildu punktu**, ja projektā paredzēto HP VINPI vispārīgo darbību vai HP VINPI specifisko darbību, vai HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības; 2. **2 papildu punktus**, ja projektā paredzēto HP VINPI vispārīgo darbību un HP VINPI specifisko darbību vai HP VINPI vispārīgo darbību un HP VINPI rādītāju skaits, vai HP VINPI specifisko darbību un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības; 3. **3 papildu punktus**, ja projektā paredzēto HP VINPI vispārīgo darbību un HP VINPI specifisko darbību, un HP VINPI rādītāju skaits pārsniedz minimālās prasības.   Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms).  **0 punkti** tiek piešķirti, ja projekta iesniegums neatbilst minimālajām prasībām, lai tam piešķirtu punktus šajā kritērijā.  Piemēram, projekta iesniegumā nav paredzētas vispārīgas un specifiskas HP VINPI darbības, kas veicinās vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu, kā arī nav piesaistīti HP VINPI rādītāji, vai arī paredzētajām darbībām nav sasaistes ar HP VINPI, nav sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai nav plānots sniegt) un sniegta (vai nav plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām.  Ja projekta iesniegums sākotnēji nesasniedz minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā, bet sasniedz kopumā kvalitātes kritērijos noteikto minimālo punktu skaitu, projekta iesniegumam šajā kritērijā piešķir 0 punktus, taču to nenoraida šī kritērija neatbilstības dēļ un iekļauj kopējā rindošanas sarakstā, vienlaikus lēmumā iekļaujot nosacījumu ar precizēto projekta iesniegumu nodrošināt atbilstību kritērija minimālajām prasībām. Ja pēc precizējumu veikšanas projekta iesniegums aizvien nesasniedz vismaz minimālo punktu skaitu šajā kritērijā, projekta iesniegums tiek noraidīts.  Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt ekspertus no NVO, kas pārstāv nediskriminācijas, dzimumu līdztiesības jomas vai cilvēku ar invaliditāti intereses. |
| 4.5.1. | Projekta īstenošanā tiek paredzētas 3 vispārīgas Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk - HP VINPI) darbības, 1 specifiska HP VINPI darbība, paredzēts 1 projekta HP VINPI rādītājs. | | 2 |
| 4.5.2. | Projekta īstenošanā nav paredzētas 3 vispārīgas HP VINPI darbības vai nav paredzēta 1 specifiska HP VINPI darbība, vai nav paredzēts 1 projekta HP VINPI rādītājs. | | 0 |
| 4.5.3. | Projekta īstenošanā ir paredzētas vairāk kā 3 vispārīgas HP VINPI vai vairāk kā 1 specifiska HP VINPI darbība, vai vairāk kā 1 projekta HP VINPI rādītājs. | | 1 papildu punkts |
| 4.5.4. | Projekta īstenošanā ir paredzētas vairāk kā 3 vispārīgas HP VINPI darbības un vairāk kā 1 specifiska HP VINPI darbība vai projekta īstenošanā ir paredzētas vairāk kā 3 vispārīgas HP VINPI darbības un vairāk kā 1 projekta HP VINPI rādītājs, vai projekta īstenošanā paredzēta vairāk kā 1 specifiska HP VINPI darbība un vairāk kā 1 projekta HP VINPI rādītājs. | | 2 papildu punkti |
| 4.5.5. | Projekta īstenošanā ir paredzētas vairāk kā 3 vispārīgas HP VINPI darbības un vairāk kā 1 specifiska HP VINPI darbība, un vairāk kā 1 projekta HP VINPI rādītājs. | | 3 papildu punkti |
| Ģeogrāfisko (reģionālo) sadarbības tīklu projektu iesniegumos norādītās teritorijas pēc projektu iesnieguma atlases procesa savā starpā nedrīkst pārklāties. Ģeogrāfisko (reģionālo) sadarbības tīklu teritoriju nosaka pēc sadarbības tīkla izstrādāto tūrisma produktu atrašanās vietas, kas norādīta sadarbības tīkla stratēģijā, atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumā norādītajam dalījumam – t.i., sadarbības tīkls tūrisma produktu teritoriju norāda pagastu, pilsētu un valstspilsētu līmenī.  Ja projektu iesniegumu atlases procesā tiks iesniegti projekta iesniegumi, kas pārklājas (tas ir, vairāku ģeogrāfisko (reģionālo) sadarbības tīklu projekta iesniegumos norādīto tūrisma produktu un pakalpojumu sniegšanas teritorijas pārklājas pilnībā vai daļēji), tad tiek apstiprināts tikai viens projekta iesniegums – projekta iesniegums, kas projektu iesniegumu atlases procesā ieguvis augstāko punktu skaitu.  Tematiskie sadarbības tīkli, kas izveidoti, lai visā Latvijas teritorijā veidotu jaunu kompleksu produktu, inovatīvu tūrisma produktu un kompleksu tūrisma pakalpojumu, kas saistīts ar kādu no augsti prioritārajiem tūrisma veidiem, tiek atbalstīti ne vairāk kā viens katrā MK noteikumu par SAM īstenošanu 28.2.1., 28.2.2., 28.2.3. un 28.2.4.apakšpunktā minētajā tūrisma veidā. Ja kādā no MK noteikumu 28.2.1., 28.2.2., 28.2.3. un 28.2.4. apakšpunktā minētajiem tūrisma veidiem tiek iesniegti vairāki projekta iesniegumi, tad tiek apstiprināts projekta iesniegums, kas projektu iesniegumu atlasē ieguvis augstāko punktu skaitu.  **KOPĀ (maksimālais iespējamais punktu skaits) – 27**  **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos – 12**  Ja vairākiem projektu iesniegumiem ir piešķirts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināta kvalitātes kritērija Nr.4.1 absolūtā vērtība (savstarpēji nesaistītu sadarbības tīkla dalībnieku kopējais neto apgrozījums vidēji pēdējo triju gadu laikā vai 2019. gadā). | | | | |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu, ievērojot nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-2)
2. Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti Eiropas Savienības fondu uzraudzības komitejā 2023. gada 11.aprīlī (lēmums nr.L-2023/08) (Vienotie kritēriji un vienotie izvēles kritēriji apstiprināti kopā ar vadošās iestādes izstrādāto Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus, Kohēzijas fonda un Taisnīgas pārkārtošanās fonda projektu iesniegumu atlases metodiku 2021.–2027.gadam). [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Sociālā fonda Plus, Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Kohēzijas fonda, Taisnīgas pārkārtošanās fonda [↑](#footnote-ref-4)
4. Tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, veicot telefonisku aptauju, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgā pretendenta izvēle. [↑](#footnote-ref-5)
5. Vizuālās identitātes prasības un paraugi iekļauti Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda un Atveseļošanas fonda komunikācijas un dizaina vadlīnijās. Pieejamas: Esfondi.lv: <https://www.esfondi.lv/normativie-akti-un-dokumenti/2021-2027-planosanas-periods/komunikacijas-un-dizaina-vadlinijas> [↑](#footnote-ref-6)