3.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**3.1.2.3.i. investīcijas “Ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojuma noturība un nepārtrauktība: jaunu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība pensijas vecuma personām” projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Programmas nosaukums | Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns |
| Reforma un investīciju virziens | 3.1. reforma un investīciju virziens “Reģionālā politika” |
| Reforma | 3.1.2. reforma “Sociālo un nodarbinātības pakalpojumu pieejamība minimālo ienākumu reformas atbalstam” |
| Investīcija | 3.1.2.3.i. investīcija “Ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojuma noturība un nepārtrauktība: jaunu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība pensijas vecuma personām” (2.kārta) |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesnieguma atlase |
| Atbildīgā nozares ministrija | Labklājības ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (projekta iesnieguma citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:

* Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāns;
* Ministru kabineta 22.08.2023. noteikumi Nr. 475 “Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 3.1. reformu un investīciju virziena “Reģionālā politika” 3.1.2. reformas "Sociālo un nodarbinātības pakalpojumu pieejamība minimālo ienākumu reformas atbalstam" 3.1.2.3.i. investīcijas "Ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojuma noturība un nepārtrauktība: jaunu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība pensijas vecuma personām" otrās kārtas īstenošanas un uzraudzības noteikumi” (turpmāk – noteikumi)
* 3.1.2.3.i. investīcijas “Ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojuma noturība un nepārtrauktība: jaunu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība pensijas vecuma personām” otrās kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā noteikumu 1.pielikumā noteiktie projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un projektu iesniegumu veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kritērijs** | | **Kritēriju ietekme uz lēmuma pieņemšanu (N1)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **1. IZSLĒGŠANAS KRITĒRIJI** | | | | | |
| 1.1 | Projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas un atbalsta piešķiršana brīdi2 atbilst izslēgšanas kritērijiem, kas noteikti Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 136. panta 1. un 4. punktā3. | | N | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs[[1]](#footnote-2) neatbilst nevienam no zemāk minētajiem gadījumiem:  1) projekta iesniedzējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem:  a) noziedzīgas organizācijas izveidošana, vadīšana, iesaistīšanās tajā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā vai piedalīšanās šādas organizācijas izdarītos noziedzīgos nodarījumos,  b) kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana, prettiesiska labuma pieprasīšana, pieņemšana vai došana, tirgošanās ar ietekmi,  c) krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana,  d) izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas,  e) terorisms, terorisma finansēšana, teroristu grupas izveide vai organizēšana, ceļošana terorisma nolūkā, terorisma attaisnošana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai,  f) cilvēku tirdzniecība;  2) projekta iesniedzējs ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā:  a) viena vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī,  b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu.  3) projekta iesniedzējs ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu, vai horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros projekta iesniedzēju ir atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi.  4) ir pasludināts projekta iesniedzēja maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, apturēta vai pārtraukta projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība vai projekta iesniedzējs tiek likvidēts.  Izslēgšanas noteikumi ir definēti Komisijas regulas Nr. 2018/1046 136. pantā.  Papildus projekta iesniedzējs tiek pārbaudīts saskaņā ar Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteikto kārtību.  Projekta iesniedzējs uz atbalsta piešķiršanas brīdi un līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas brīdi tiek pārbaudīts atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteiktajai kārtībai, veicot pārbaudes Finanšu izlūkošanas dienesta mājaslapā izveidotajā sankciju pārbaužu rīkā, OFAC meklētājā, un Eiropas sankciju sarakstos.  Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA) pārbaudes laikā var lūgt kompetento iestāžu (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas, Valsts drošības dienesta, Finanšu izlūkošanas dienesta u.c.) viedokli, nepieciešamības gadījumā par attiecīgo laika periodu pagarinot projekta iesnieguma vērtēšanas termiņu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs atbilst izslēgšanas kritērijiem. | |
| **2. ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs atbilst noteikumos par Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna 3.1. reformu un investīciju virziena “Reģionālā politika” 3.1.2. reformas “Sociālo un nodarbinātības pakalpojumu pieejamība minimālo ienākumu reformas atbalstam 3.1.2.3.i. investīcijas “Ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojumu noturība un nepārtrauktība: jaunu ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstība pensijas vecuma personām” otrās kārtas īstenošanu un uzraudzību (turpmāk – noteikumi) noteiktajām prasībām projekta iesniedzējam. | | N | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs atbilst noteikumos izvirzītajām prasībām projekta iesniedzējam, t.i., projekta iesniedzējs ir:  - pašvaldība;  - pašvaldības iestāde;  - pašvaldības kapitālsabiedrība;  - pašvaldības kontrolēta kapitālsabiedrība, kas nodrošina nekustamo īpašumu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu vai sociālo pakalpojumu sniegšanu (turpmāk – pašvaldības kapitālsabiedrība).  Saskaņā ar MK noteikumu 18.punktu projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz vadības informācijas sistēmā vienu investīcijas otrās kārtas projekta iesniegumu, ievērojot, ka no vienas pašvaldības teritorijas tiek iesniegts ne vairāk kā viens projekta iesniegums.  Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas sākumlapas sadaļā un 2.sadaļā norādīto informāciju. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība atbilstoši Uzņēmuma reģistra datiem.  Vērtējot projekta iesnieguma 2.1.punktā norādīto informāciju par projekta iesniedzēju:   * ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības iestāde, pārbauda, vai tā ir minēta pašvaldības nolikumā. Vērtējuma noteikšanai projekta iesniedzējam ieteicams pielikumu sadaļā pievienot spēkā esošu dokumentu vai tīmekļvietnes saiti uz to (atzīmējot lappusi vai vietu dokumentā, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību); * ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība, kas nodrošina nekustamo īpašumu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu vai sociālo pakalpojumu sniegšanu, pārbauda, vai ir deleģēšanas līgums, kas apliecina, ka pašvaldības kapitālsabiedrība veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi. Vērtējuma noteikšanai projekta iesniedzējam nepieciešams pielikumu sadaļā pievienot spēkā esošu dokumentu vai tīmekļvietnes saiti uz to (atzīmējot lappusi vai vietu dokumentā, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību).   Ja projekta iesniedzējs ir publiska persona, t.sk. tās iestāde, struktūrvienība, kapitālsabiedrība, ir iesniegts projekta iesnieguma pielikums “Apliecinājums par informētību attiecībā uz interešu konflikta jautājumu regulējumu un to integrāciju iekšējās kontroles sistēmās”.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniedzējs neatbilst minētajām prasībām, tādā gadījumā projektu iesniegumu noraida. | |
| 2.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu6, tai skaitā valsts sociālo apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, izņemot nodokļu maksājumus, kuru maksāšanas termiņš saskaņā ar likuma "Par nodokļiem un nodevām"  24. panta pirmo, 1.3 un 1.7daļu ir pagarināts, sadalīts termiņos, atlikts vai atkārtoti sadalīts termiņos vai attiecībā uz kuriem ir noslēgts vienošanās līgums saskaņā ar šā likuma 41. pantu. | | P | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir „Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu**”, ja:  1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;  2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:  a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;  b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. | |
| 2.3. | Projekta iesnieguma mērķis atbilst noteikumos noteiktajam mērķim. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.1. un 1.2. punktā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tā atbilst investīcijas mērķim – nodrošināt pāreju no institucionālas ilgtermiņa aprūpes sniegšanas uz kopienā balstītas aprūpes modeli un attīstīt ģimeniskai videi pietuvināta sociālā pakalpojuma pieejamību pašvaldībās pensijas vecuma personām, saglabājot personas neatkarību un tās aprūpē iesaistīto ģimenes locekļu nodarbinātību.  Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst investīcijas mērķim, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, lai tas atbilstu investīcijas mērķim.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.4. | Projekta iesniegumā plānotās darbības atbilst noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām, projekta darbībām noteikti atbilstoši to ietvaros sasniedzami rezultāti. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka:  - plānotās projekta darbības atbilst noteikumos noteiktajam, t.sk. projekta iesnieguma 1.2. punktā nav iekļautas noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām neatbilstošas darbības;  - plānotajām projekta darbībām ir noteikti atbilstoši sasniedzamie rezultāti;  - darbību īstenošanai plānots izmantot 3.1.2.3.i. investīcijas 1. kārtas projektā izstrādāto tipveida būvprojektu.  Ja projekta iesnieguma 1.2. punktā, 2. pielikumā vai kādā citā projekta iesnieguma sadaļā sniegtā informācija nav pietiekama, vai liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā vai daļēji neatbilst noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un mērķrādītāju sasniegšanu, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.5. | Projekta iesniegumā paredzētais Atveseļošanas fonda finansējums vienai ēkai nepārsniedz noteikumos noteikto finansējumu un kopējais Atveseļošanas fonda finansējums ir noteikts atbilstoši projektā paredzētajam ēku skaitam. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītais Atveseļošanas fonda finansējums vienai ēkai nepārsniedz noteikumos noteikto finansējumu un kopējais Atveseļošanas fonda finansējums ir noteikts atbilstoši projektā paredzētajam ēku skaitam, ievērojot noteikto ēku skaita maksimālo ierobežojumu uz vienu projekta iesniegumu.  Vērtējot projekta iesniegumā Atveseļošanas fonda finansējumu vienai ēkai un kopējo finansējumu atbilstoši projektā plānotajam ēku skaitam līdz Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) lēmumam par papildu Atveseļošanas fonda finansējuma pieejamību  (turpmāk – EK lēmums) 3 903 507 *euro* apmērā, ko līdz EK lēmumam sedz no valsts budžeta līdzekļiem, ņem vērā, ka vienai ēkai pieejamais Atveseļošanas fonda finansējums nepārsniedz 1 200 917 *euro.* Starpība 72 287 *euro* apmērā starp noteikumos noteikto vienai ēkai pieejamo finansējumu 1 273 204 *euro* (pēc EK lēmuma) un uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi pieejamo finansējumu Atveseļošanas fonda finansējumu 1 200 917 *euro* (līdz EK lēmumam) norādāma kā valsts budžeta finansējums.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.6. | Projekta iesniegumā norādītā finansējuma finansēšanas avoti atbilst noteikumos noteiktajam. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā finansējuma finansēšanas avoti atbilst noteikumos noteiktajam:   * Atveseļošanas fonda finansējums, kas gadījumā, ja uz projekta iesniegšanas brīdi nav pieņemts EK lēmums, tiek aprēķināts, paredzot vienas ēkas izveidei 1 200 917 *euro.* Kopējais Atveseļošanas fonda finansējums tiek aprēķināts atbilstoši pieejamajam Atveseļošanas fonda finansējumam vienai ēkai un projektā paredzētajam ēku skaitam (ievērojot noteikto ēku skaita maksimālo ierobežojumu uz vienu projekta iesniegumu); * pašvaldības un privātais finansējums ir paredzēts pievienotās vērtības nodokļa izmaksu segšanai; * pašvaldības un privātais finansējums investīcijas otrās kārtas projektu atbalstāmo darbību īstenošanai ir paredzēts, ja investīcijas otrās kārtas projektu īstenošanai nepieciešamie ieguldījumi pārsniedz tiem pieejamo Atveseļošanas fonda finansējumu, bet tie ir tieši saistīti ar projekta mērķrādītāja sasniegšanu un atbilst noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām un attiecināmo izmaksu pozīcijām; * valsts budžeta finansējums, kas tiek aprēķināts kā starpība no noteikumos noteiktā pieejamā Atveseļošanas fonda finansējuma 1 273 204 *euro* apmērā vienas ēkas izveidei (pēc EK lēmuma) un uz projekta iesniegšanas brīdi pieejamo Atveseļošanas fonda finansējumu vienai ēkai 1 200 917 *euro* apmērā un noteikts atbilstoši projekta iesniegumā paredzētajam ēku skaitam (ievērojot noteikto ēku skaita maksimālo ierobežojumu uz vienu projekta iesniegumu).   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.7. | Projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām, tās ir pamatotas un aritmētiski precīzas un ir tieši saistītas ar projekta mērķa un mērķrādītāju sasniegšanu. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   * projekta iesnieguma 1. un 2. pielikumā plānotās kopējās izmaksas un kopējās attiecināmās izmaksas atbilst noteikumos noteiktajam; * norādītās projekta kopējās attiecināmās izmaksas ir vienādas ar valsts budžeta finansējuma, Atveseļošanas fonda finansējuma un pašvaldības vai privātā finansējuma kopsummu; * projekta iesnieguma 2. pielikuma plānotās izmaksu pozīcijas atbilst noteikumos noteiktajām izmaksu pozīcijām; * projekta iesnieguma 2. pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja attiecināms, t.i., to ir iespējams izdarīt) un izmaksu pozīciju vienības un skaits ļauj secināt, ka tās atbilst un ir nepieciešamas projektā izvirzīto mērķu un mērķrādītāju sasniegšanai; * projekta iesnieguma 2. pielikumā izmaksas projekta vadībai ir plānotas kā viena izmaksu pozīcija trīs procentu apmērā no Atveseļošanas fonda finansējuma pēc EK lēmuma pieejamā finansējuma (1 273 204 *euro* vienai ēkai), bet vienlaikus līdz EK lēmumam projekta vadības izmaksas uz vienu ēku 36 026 *euro* apmērā paredzot kā Atveseļošanas fonda finansējumu, bet 2 170 kā valsts budžeta finansējumu; * izmaksas ir atainotas tā, lai ir saprotams aprēķins, kā projekta iesniedzējs ir nonācis līdz gala summai katrā izdevumu pozīcijā.   Ja projekta iesnieguma 2. pielikumā vai kādā citā projekta iesnieguma sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas pilnībā vai daļēji neatbilst noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un mērķrādītāju sasniegšanu, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.8. | Projekta iesniegumā paredzēta noteikumu 7.2. apakšpunktā noteiktā mērķrādītāja sasniegšana noteikumos noteiktajā termiņā un tā vērtība ir precīzi noteikta, pamatota, izmērāma, un sekmē noteikumos noteiktā investīcijas mērķa sasniegšanu. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.3. punktā noteiktā mērķrādītāja “Jaunu vietu nodrošināšana senioriem tādu ilgtermiņa aprūpes pakalpojumu saņemšanai, kas pietuvināti ģimeniskai videi” atbilst noteikumos noteiktajam termiņam un mērķrādītāja vērtība ir precīzi noteikta, pamatota, izmērāma, un sekmē noteikumos noteiktā investīcijas mērķa sasniegšanu.  Ja projekta iesnieguma 1.3. punktā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotais mērķrādītāju sasniegšanas termiņš vai tā vērtība pilnībā vai daļēji neatbilst noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.9. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta īstenošanas kapacitāte, tai skaitā norādīts projekta administrēšanai un īstenošanai nepieciešamais personāls un sniegts tā apraksts, norādīta projekta iesniedzēja finansēšanas kapacitāte, kā arī sniegts projekta īstenošanas risku izvērtējums un noteikti pretpasākumi to mazināšanai. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējam ir pietiekama projekta vadības un īstenošanas kapacitāte projekta īstenošanai.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.1. sadaļā:  - ir aprakstīts projekta vadības un īstenošanas process, tā organizēšana (t.sk. plānotās darbības, lai novērstu iespējamos interešu konflikta, korupcijas un krāpšanas un dubultfinansēšanas riskus);  - ir norādīti projekta vadības un īstenošanas procesa nodrošināšanai nepieciešamie atbildīgie speciālisti – to pieejamība vai plānotā iesaistīšana projekta īstenošanas laikā, t.sk. piesaistes veids, tiem plānotā nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un kompetence (atbildības sfēras un būtiskākie pienākumi), kā arī noslodze projektā. Pietiekamas projekta vadības un īstenošanas kapacitātes pamatošanai ir aprakstīts arī projekta vadībai un īstenošanai (t.sk. sadarbības partnerim) nepieciešamais un pieejamais materiāltehniskais nodrošinājums;  - ir sniegts apraksts par iespējamiem riskiem, kas var nelabvēlīgi ietekmēt, traucēt vai kavēt projekta īstenošanas gaitu, sasniegt projekta mērķi un mērķrādītājus. Projekta iesniedzējs riskus identificē pret projekta darbībām, uz kurām minētie riski varētu attiekties, novērtē riska ietekmi uz projekta īstenošanu un mērķa sasniegšanu un riska iestāšanās varbūtību, un izstrādā pasākumu plānu risku mazināšanai vai novēršanai.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir:)  a. norādīta informācija par projekta iesniedzēja pieejamajiem finanšu līdzekļiem projekta īstenošanai, t.sk. plānotajiem finanšu avotiem, kā arī avansa maksājumu nepieciešamību;  b. sniegts pamatojums par projekta iesnieguma iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, iesniedzot domes lēmumu par dalību projektā un par projekta īstenošanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā  Ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, projekta iesniegumā ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem. Pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju[[2]](#footnote-3)[1]. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību.   1. gadījumā, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība, finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir sniegta informācija:  * kas liecina par stabilu pašreizējo finanšu situāciju un tendencēm nākotnē; * projekta īstenošanai nepieciešamo finanšu resursu pieejamību un to avotiem pilnvērtīgai projekta realizācijai, t.sk. PVN izmaksu segšanai. Gadījumā, ja kapitālsabiedrības finanšu kapacitāte nav pietiekama finansēšanai no pašu resursiem, projektam ir jābūt pievienotai informācijai – dokumentiem par finansējuma piesaistes risinājumiem, piemēram, pašvaldības ieguldījumu pamatkapitālā vai arī par ārējiem finansēšanas avotiem:  1. pašvaldības apliecinājumam – galvojumam par finansējuma piesaisti no Valsts kases resursiem. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šāda gadījumā tiek skatīts kopējais pašvaldības aizņemšanās kapacitātes rādītājs; 2. ES vai EEZ reģistrētas kredītiestādes izziņavai kredītkomitejas lēmums, vai arī līgums, par summu, kas ir atspoguļo informāciju par bankas finansējuma daļu projektā un paša iesniedzēja sedzamo daļu, kurai būtu jābūt papildinātai ar informāciju projekta iesniegumā finanšu kapacitātes skaidrojumā ar pamatojumu, kā tiks segta projekta iesniedzēja paša ieguldījuma daļa (no kādiem finanšu avotiem, uz kādiem nosacījumiem, termiņiem).   Pašvaldības kapitālsabiedrības finanšu kapacitātes izvērtēšanā tiek iesaistīts finanšu eksperts, kurš vērtē:   1. finanšu pārskatu par pēdējo gadu un operatīvos rezultātus (bilance un peļņas vai zaudējumu aprēķins ar atšifrējumiem), ja attiecināms; 2. projekta iesniegumu, t.sk., kurā, piemēram, pie finanšu kapacitātes tiek norādīts, kā paredzēts nodrošināt finansējuma piesaisti, kāda būtu iespējamā darījuma struktūra. Finanšu kapacitāte sākotnēji tiek skatīta projekta iesniedzēja līmenī, bet, ja tiek identificēta finanšu resursu nepietiekamība, tiek vērtēts, vai potenciāli var tikt piesaistīts kāds cits saistītais, kas galvos par kredītu, lai var saņemt finanšu līdzekļus, pēc tam tiek skatīti jau vairāki uzņēmumi kopā, lai noteiktu kredītspēju; 3. projekta iesniegumam pievienoto informāciju, t.sk, piemēram, pašvaldības lēmumu; 4. uzticamas publiskās datu bāzes, vietnes.   .  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesniegumu ar nepieciešamo informāciju.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.10. | Projekta iesniedzējs atbilstoši noteikumos noteiktajiem termiņiem piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas apņemas nodrošināt pakalpojumu sniegšanu mērķa grupas personām, tai skaitā nodrošinot nepieciešamos līdzekļus projekta ietvaros izveidoto ēku un pakalpojuma uzturēšanai. | | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.1. sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt pakalpojumu sniegšanu mērķa grupas personām, tai skaitā nodrošinot nepieciešamos līdzekļus projekta ietvaros izveidoto ēku un pakalpojuma uzturēšanai atbilstoši MK noteikumos par investīcijas īstenošanu 41.12. apakšpunktā noteiktajiem termiņiem (vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam) pašvaldības funkciju ietvaros.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.11. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas termiņam. | | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projektu plānots īstenot ne ilgāk kā līdz 2026. gada 30. jūnijam.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.12. | Projekta iesniegumā ir paredzētas darbības, kas veicina principa “nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu. | | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.2. punktā “Investīciju projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” projekta darbību aprakstā ir norādīta informācija par darbībām, kuras saistītas ar principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” ievērošanu, nodrošinot atbilstību attiecīgajiem ES un nacionālajiem normatīvajiem aktiem vides jomā.  Darbības tiek īstenotas, ievērojot principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” vides principus katrā no vides mērķiem:   * klimata pārmaiņu mazināšana; * pielāgošanās klimata pārmaiņām; * ilgtspējīga ūdens un jūras resursu izmantošanai un aizsardzība; * pāreja uz aprites ekonomiku, ieskaitot atkritumu rašanās novēršanu un to reciklēšanu; * piesārņojuma novēršana un kontrole; * bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu aizsardzība un atjaunošana.   Piemēram, klimata pārmaiņu mazināšanai – plānotās investīcijas neparedz būtisku siltumnīcas efekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju pieaugumu. Ēkas tiek veidotas kā gandrīz nulles enerģijas ēkas, paredzot, ka samazināsies enerģijas apjoma izmantošana un tādejādi būs mazākas SEG emisijas. Investīcijas plānotas, lai izveidotu sociālo pakalpojumu sniegšanas vietas, kas attīstītu kvalitatīvu aprūpes pakalpojumu pieejamību pensijas vecuma personām (energoefektīvu ēku būvniecība ar pieslēgšanos ūdensapgādes un centralizētās siltumapgādes sistēmām vai videi draudzīgiem lokāliem risinājumiem, teritorijas labiekārtošanas un telpu aprīkošanas darbiem).  Pielāgošanās klimata pārmaiņām – ēkas tiek veidotas atbilstoši iespējamam klimata pārmaiņu radītajam nokrišņu intensitātes palielinājumam, paredzot atbilstošus lietus notekūdeņu sistēmu risinājumus intensīvu nokrišņu gadījumiem, paredzot ēku konstrukciju risinājumos atbilstošu hidroizolāciju ēkas bojājumu samazināšanai iespējamo gruntsūdeņu svārstību dēļ. Kur tas ir attiecināms, ēku būvniecībā tiek nodrošināta pielāgošanās plūdiem saskaņā ar Plūdu risku pārvaldes plāniem vai pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos integrētajām pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņu stratēģijām, nodrošinot ēku un infrastruktūras pretplūdu aizsardzību. Attiecībā uz klimata pārmaiņu iespējamo izraisīto pārkaršanas risku, ēkās paredzēti atbilstoši telpu dzesēšanas un ventilācijas risinājumi, novēršot ekstremālu gaisa temperatūru maiņu ietekmi uz cilvēku.  Ilgtspējīgā ūdens un jūras resursu izmantošanā un aizsardzībā – maksimāli paredzot ēku pieslēgšanu pie centralizētajām ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes sistēmām, kā arī paredzot lietus ūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēmu izbūvi, lai mazinātu applūšanas riskus spēcīgu lietusgāžu gadījumā. Ja pieslēgšanās centralizētajām sistēmām netiek plānota, jābūt pamatojumam atšķirīga risinājuma izvēlei.  Pārejai uz aprites ekonomiku, ieskaitot atkritumu rašanās novēršanu un to reciklēšanu – veicot ēku būvniecību, plānots, ka tiks nodrošināta Direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem un dažu direktīvu atcelšanu. 11. panta 2. punkta prasība, ka vismaz 70% (pēc masas) no nebīstamiem būvgružiem un ēku nojaukšanas atkritumiem, kas būvlaukumā radušies ēku būvniecības laikā (izņemot dabiskos materiālus, kuri definēti ar Komisijas Lēmumu 2000/532/EK izveidotā Eiropas atkritumu saraksta 17 05 04. kategorijā), tiks sagatavoti atkalizmantošanai, pārstrādei un citu materiālu reģenerācijai (tostarp aizbēršanas darbībām, kurās atkritumus izmanto citu materiālu aizstāšanai) saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju un ES būvgružu un ēku nojaukšanas atkritumu apsaimniekošanas protokolu.  Piesārņojuma novēršanai un kontrolei – pakalpojumu izveides un attīstīšanas teritorijā plānots veikt labiekārtošanas darbus, piemēram, koku stādīšanu, apzaļumošanu. Ja gadījumā būvniecības ietvaros tiks nojauktas vecās ēkas, kurās ir azbestu saturoši materiāli, projektā sniegta informācija, ka azbestu saturošus izstrādājumus apstrādās un transportēs atbilstoši normatīvajiem aktiem par darba aizsardzības prasībām darbā ar azbestu, tai skaitā nepieļaujot azbesta šķiedru vai putekļu nokļūšanu vidē.  Bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu aizsardzībai un atjaunošanai – projektā sniegta informācija, ka ēkas netiek būvētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt Savienības nozīmes dzīvotņu un sugu aizsardzību, nodrošinot biotopiem un sugām labvēlīgu stāvokli.  Tāpat paredzēts, ka, veicot iepirkuma procedūru, tiks ievēroti obligātie kritēriji saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. pielikumu “Preču un pakalpojumu grupas, kurām obligāti piemērojams zaļais publiskais iepirkums”, kurā ietverti kritēriji par iekštelpu apgaismojumu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta informāciju projekta iesnieguma sadaļās.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.13. | Projekta iesniegumā ir norādīts, ka veidojamā sociālā pakalpojuma sniegšanas vieta plānota atbilstoši ģimeniskai videi pietuvināta pakalpojuma principiem (klientiem ir pieejama dzīvojamā istaba un virtuve, kur uzturas visi, tai skaitā darbinieks ar specifiskiem uzdevumiem, vienlaikus katram klientam ir arī sava personiskā telpa – guļamistaba (vienvietīga vai divvietīga). | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā (piemēram, 1.2. punktā) sniegtā informācija liecina, ka veidojamais sociālais pakalpojums plānots atbilstoši ģimeniskai videi pietuvināta pakalpojuma principiem (klientiem ir pieejama dzīvojamā istaba un virtuve, kur uzturas visi, tai skaitā darbinieks ar specifiskiem uzdevumiem, vienlaikus katram klientam ir arī sava personiskā telpa – guļamistaba (vienvietīga vai divvietīga).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.14. | Projekta iesniegumā ir norādīts, ka katra ēka tiks aprīkota vismaz ar noteikumos noteikto minimālo aprīkojumu. | | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapā sniegtā informācija liecina, ka ēkā plānotais aprīkojums paredz visas pozīcijas, kas noteiktas MK noteikumu par investīcijas īstenošanu 2.pielikumā. Vienlaikus projekta iesniedzējs attiecībā uz materiāltehniskā nodrošinājuma iegādi ir iesniedzis apliecinājumu, ka nodrošinās mēbeļu, datoru, datora lietojumprogrammu, tehnisko palīglīdzekļu un citu nepieciešamo ierīču un materiālu iegādi pakalpojuma nodrošināšanai MK noteikumu 4. punktā minētajām mērķa grupas personām vismaz MK noteikumu 2. pielikumā noteiktajā apjomā.  Projekta iesniegumā var būt paredzēts arī cits papildus aprīkojums.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.15. | Projekta iesniegumā norādītā pakalpojuma sniegšanas adrese nav plānota ilgstošas sociālās aprūpes institūcijas teritorijā un nerobežosies ar to (pieļaujams tikai gadījumā, ja esošā institūcija tiks likvidēta vai atrašanās nav tieši blakus). | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā (piemēram, 1.4. punkts) norādīta pamatota informācija (piemēram, pielikumā pievienota karte vai cita vizualizācija), ka adrese, kurā plānots sniegt pakalpojumu, neatrodas ilgstošas sociālās aprūpes institūcijas (neatkarīgi no juridiskā statusa un mērķa grupas) teritorijā un nerobežosies ar to (piemēram, uz vienas ielas (ceļa) blakus esoši īpašumi un ieeja tajos ir no vienas ielas (ceļa), tai skaitā ielas (ceļa) pretējā pusē). Plānot ieguldījumu veikšanu ilgstošas aprūpes institūcijas teritorijā vai blakus tai ir pieļaujams tikai tad, ja esošo institūciju plānots likvidēt un nojaukt, tās vietā izveidojot jauno pakalpojumu sniegšanas vietu. Projekta iesniegumā ir jābūt izvērtējumam par apbūves plāniem izvēlētajā teritorijā un tās apkārtnē, lai pārliecinātos, ka projekta īstenošanas laikā un pēcuzraudzības periodā šajā teritorijā vai blakus tai netiks izveidota cita jauna ilgstošas aprūpes institūcija.  Informācijas pārbaude par esošajām ilgstošas sociālās aprūpes institūcijām tiek veikta, pamatojoties uz publiski pieejamu informāciju valsts informācijas sistēmā “Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrs”. Ja atbilstoši iepriekšminētā reģistra informācijai plānotās pakalpojuma sniegšanas adresē atrodas ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcija, plānotā adrese ir atbalstāma tikai pie nosacījuma, ka pašvaldība ir paredzējusi esošā sociālo pakalpojuma sniedzēja darbības izbeigšanu šajā adresē, tai skaitā esošās ilgstošas sociālās aprūpes institūcijas ēku demontāžu. Ja atbilstoši iepriekšminētā reģistra informācijai plānotās pakalpojuma sniegšanas adreses tuvumā atrodas ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcija, teritoriju robežošanās apstākļi tiek izvērtēti izmantojot publiski pieejamo informāciju (piemēram, kadastrs.lv, Google maps vai citu).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus (piemēram, sniegt skaidrojumu vai papildu informāciju par norādīto pakalpojumu sniegšanas adresi) projekta iesnieguma precizēšanai. Nosacījumos nevar ietvert pakalpojuma sniegšanas adreses maiņu.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā norādītā pakalpojuma sniegšanas adrese ir plānota ilgstošas sociālās aprūpes institūcijas teritorijā un robežosies ar to vai arī, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.16. | Projekta iesniegumā ir norādīts, ka veidojamajā sociālā pakalpojuma sniegšanas vietā plānots nodrošināt mājokli, ēdināšanu, drošību, sociālo aprūpi un rehabilitāciju, medikamentu lietošanas uzraudzību, kopības sajūtas radīšanu, bet ģimenes ārsta vizītes un citus speciālistus – ārpus pakalpojuma sniegšanas vietas/ ārpakalpojumā. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā norādīts, ka veidojamajā sociālā pakalpojuma sniegšanas vietā plānots nodrošināt mājokli, ēdināšanu, drošību, sociālo aprūpi un rehabilitāciju, medikamentu lietošanas uzraudzību, kopības sajūtas radīšanu, bet ģimenes ārsta vizītes un citus speciālistus – ārpus pakalpojuma sniegšanas vietas/ ārpakalpojumā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām vai sniegtā informācija nav pietiekama, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.17. | Projekta iesniegumā ir norādīts, kā veidojamajā sociālā pakalpojuma sniegšanas vietā tiks nodrošināta klientu dienas ritma pielāgošana ģimenes dzīvei, personas kontroles pār savu dzīvi saglabāšana un personas pašaprūpes spēju uzturēšana. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā norādīts, ka veidojamajā sociālā pakalpojuma sniegšanas vietā tiks nodrošināta klientu dienas ritma pielāgošana ģimenes dzīvei, personas kontroles pār savu dzīvi saglabāšana un personas pašaprūpes spēju uzturēšana. Ir aprakstīts, kā plānots organizēt speciālistu atbalstu klientu sadzīves un aprūpes vajadzību nodrošināšanai un tas liecina, ka klientu ikdienas ritms būs elastīgs, nepakļaujot to stingrai rutīnai ar nemainīgu celšanās, ēdienreižu un gulētiešanas laiku, iespēju izvēlēties laika pavadīšanu atbilstoši interesēm un izmantot vispārējos pakalpojumus ārpus pakalpojuma sniegšanas vietas, personāls atbalstīs personu pašaprūpes veikšanā atbilstoši spējām, nedarot klienta vietā to, ko viņš var izdarīt pats, tādējādi veicinot pašaprūpes spēju un neatkarības ilgāku uzturēšanu u.c..  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām vai sniegtā informācija nav pietiekama vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.18. | Projekta iesniegumā ir norādīts plāns/prognoze par pakalpojuma sniegšanai nepieciešamo cilvēkresursu nodrošināšanu (sociālais darbinieks, sociālais aprūpētājs, aprūpētāji u.c.). | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, kādi speciālisti būs nepieciešami projektā izveidotā pakalpojuma nodrošināšanai (sociālais darbinieks, sociālais aprūpētājs, aprūpētāji u.c.) un kā plānots tos piesaistīt (piemēram, pārcelt speciālistus no citām projekta iesniedzēja struktūrvienībām, organizēt amatu konkursus, u.c.), kā arī prognoze par nepieciešamo cilvēkresursu pieejamību.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.19. | Projekta iesniegumā ir norādīts plāns, kā pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem speciālistiem tiks nodrošinātas zināšanas par ģimeniskai videi pietuvināta pakalpojuma sniegšanas principiem un specifisku aprūpes vajadzību nodrošināšanu klientiem, piemēram, personām ar demenci, personām ar smagiem pašaprūpes traucējumiem. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā norādīts, kā plānots pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem speciālistiem nodrošināt zināšanas par ģimeniskai videi pietuvināta pakalpojuma sniegšanas principiem un specifisku aprūpes vajadzību nodrošināšanu klientiem, piemēram, personām ar demenci, personām ar smagiem pašaprūpes traucējumiem. Piemēram, norādīts kad, kā un par kādām tēmām tiks organizētas mācības u.c.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.20. | Projekta iesniegumā plānotais apkārtējās teritorijas iekārtojums paredz iespējas klientu aktīvai brīvā laika pavadīšanai ārpus telpām (piemēram, celiņi pastaigām, soliņi, nojumes, iespēja darboties dārzā u.c.). | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā norādīts (piemēram, 1.2. punktā), kā plānotais apkārtējās teritorijas iekārtojums paredz iespējas klientu aktīvai brīvā laika pavadīšanai ārpus telpām, piemēram, celiņi pastaigām, soliņi, nojumes, ārtelpu galds sēdošām spēlēm, piemēram, šaham, iespēja darboties dārzā, pieeja ūdenstilpnei vai strūklaka u.c.. Klientiem jāparedz iespēja ne tikai pastaigāties un apsēsties, bet veikt arī citas aktivitātes brīvā laika pavadīšanai ārā. Uz šo kritēriju nav attiecināms aprīkojums fizisku aktivitāšu veikšanai, piemēram, āra trenažieri u.tml..  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.21. | Projekta iesniegumā plānotais apkārtējās teritorijas iekārtojums paredz aprīkojumu fizisku aktivitāšu veikšanai. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā (piemēram, 1.2. punktā) norādīts, kā plānotais apkārtējās teritorijas iekārtojums paredz aprīkojumu fizisku aktivitāšu veikšanai, piemēram, āra trenažieri, makšķerēšanas vieta, mini golfa laukums, ārtelpu galds aktīvām spēlēm, piemēram, galda tenisam u.c..  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.22. | Projekta iesniegumā paredzēta digitālo risinājumu nodrošināšana pakalpojuma sniegšanā. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā (piemēram, 1.2. punktā) norādīts, kā paredzēta digitālo risinājumu nodrošināšana pakalpojuma sniegšanā, piemēram, drošības pogas sistēma vai cits risinājums personāla izsaukšanai, gultas un krēslu atstāšanas detektors, “klejotāju” kontrole, krišanas detektori u.c..  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.23. | Projekta iesniegumā ir plānotas darbības vides piekļūstamības nodrošināšanai gan pakalpojuma sniegšanas vietā (iekštelpās un ārtelpā), gan ieejai/iebrauktuvei no ielas/ceļa. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2. punktā norādītas darbības, kas plānotas vides piekļūstamības nodrošināšanai gan pakalpojuma sniegšanai iekštelpās, gan ārtelpā, gan ieejai/iebrauktuvei no ielas/ceļa. Projekta iesniegumā ir aprakstīti konkrēti piekļūstamības aspekti, kas tiks ņemti vērā un darbības vides piekļūstamības nodrošināšanai, plānojot ērtu pakalpojuma sniegšanas vietas izmantošanu personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem, tai skaitā klientiem, kas nespēj sēdēt.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.24. | Projekta iesniegumā ir norādīts, kā tiks nodrošināta pakalpojuma kvalitātes un klientu dzīves kvalitātes uzraudzība. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā (piemēram, 2.1. punktā) sniegts skaidrojums, kā tiks nodrošināta pakalpojuma kvalitātes kontrole un klientu dzīves kvalitātes uzraudzība, tai skaitā cik bieži un kādus izvērtēšanas instrumentus plānots izmantot, piemēram, regulāras klientu un viņu tuvinieku apmierinātības aptaujas, starptautiskus dzīves kvalitātes vērtēšanas instrumentus (piemēram, Vispusīgā dzīves kvalitātes skala (The Comprehensive Quality of Life Scale), Pasaules veselības organizācijas dzīves kvalitātes izvērtēšanas metodoloģija (World Health Organization Quality of Life (WHOQOL), Subjektīvais dzīves kvalitātes instruments (Subjective quality of life instrument), dzīves kvalitātes vērtēšanas instruments cilvēkiem ar demenci Qualidem) u.c..Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošus nosacījumus projekta iesnieguma precizēšanai.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| 2.25. | Projekta iesniegumā ir norādīts, ka finansējuma saņēmējam ir nekustamā īpašuma, kurā tiks veikti ieguldījumi, īpašuma tiesības vai lietošanas tiesības uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem no projektā veiktā noslēguma maksājuma datuma. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma sniegtā informācija liecina, ka nekustamā īpašuma, kurā tiks veikti ieguldījumi, īpašuma vai lietošanas tiesības ir uz termiņu, kas nav īsāks par 2031.gada 31.decembri. Projekta iesniegumā jābūt precīzām norādēm, ka infrastruktūra un nekustamais īpašums, kurā par projekta īstenošanai piešķirtajiem līdzekļiem tiks veikti ieguldījumi, ir finansējuma saņēmēja īpašumā vai Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā ir nostiprinātas lietošanas tiesības uz iepriekš minēto termiņu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. | |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | |
| **Nr.** | **Kritērijs** | **Apakškritēriji/**  **Punktu skaits** | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** |
| 3.1. | Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma skaits pašvaldības teritorijā7. | 3.1.1. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma skaits pašvaldības teritorijā ir 10 000 vai vairāk – 2 | 2V | - | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju skaits virs darbspējas vecuma ir 10 000 vai vairāk. |
| 3.1.2. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma skaits pašvaldības teritorijā ir mazāks par 10 000, bet lielāks par 5000 – 1 | **Apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju skaits virs darbspējas vecuma ir mazāks par 10 000, bet lielāks par 5000. |
| 3.1.3. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma skaits pašvaldības teritorijā ir mazāks par 5 000 –  0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju skaits virs darbspējas vecuma ir mazāks par 5000. |
| 3.2. | Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma īpatsvars pašvaldības teritorijā8 | 3.2.1. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma īpatsvars pašvaldības teritorijā ir virs Latvijas vidējā rādītāja - 21.24% – 2 | 2V | - | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju īpatsvars virs darbspējas vecuma ir lielāks par 21,24%. |
| 3.2.2. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma īpatsvars pašvaldības teritorijā ir Latvijā vidējā rādītāja līmenī - 21.24% vai zem tā, bet ne mazāks par 20% – 1 | **Apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju īpatsvars virs darbspējas vecuma ir robežās no 20% līdz 21,24%. |
| 3.2.3. Iedzīvotāju virs darbspējas vecuma īpatsvars pašvaldības teritorijā ir mazāks par 20% – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kurā saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par 2022. gadu iedzīvotāju īpatsvars virs darbspējas vecuma ir mazāks par 20%. |
| 3.3. | Pašvaldībā ir pieprasījums pēc ģimeniskai videi pietuvinātiem ilgstošas aprūpes pakalpojumiem pensijas vecuma personām | 3.3.1. Projekta iesniegumā sniegts izvērtējums par pašvaldības iedzīvotāju apmierināto un neapmierināto pieprasījumu pēc sociālās aprūpes pakalpojumiem pensijas vecuma personām ar aprūpes vajadzībām, tai skaitā personām ar demenci vai 3. un 4. aprūpes līmeni un pamatojums ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma nepieciešamībai konkrētajā pašvaldības teritorijā – 4 | 6S | - | **Apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir sniegts izvērtējums brīvā formā, norādot datu avotu vai citu pieņēmumu pamatojumu, par pašvaldības iedzīvotāju apmierināto un neapmierināto pieprasījumu pēc sociālās aprūpes pakalpojumiem pensijas vecuma personām ar aprūpes vajadzībām, tai skaitā personām ar demenci vai 3. un 4. aprūpes līmeni un pamatojums ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma nepieciešamībai konkrētajā pašvaldības teritorijā. |
| 3.3.2. Projekta iesniegumā sniegts pamatojums prognozēm par sociālo pakalpojumu sniedzēja noslodzes nodrošināšanu ilgtermiņā – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīti apsvērumi, kāpēc jaunais pakalpojums izvēlētajā atrašanās vietā būs pieprasīts un ir sniegts izvērtējums par prognozēto sociālo pakalpojumu sniedzēja noslodzes nodrošināšanu 5 – 10 gadu periodā pēc tā izveides. |
| 3.3.3. Projekta iesniegumā nav sniegts izvērtējums par pieprasījumu pēc ģimeniskai videi pietuvinātiem ilgstošas aprūpes pakalpojumiem pensijas vecuma personām, tai skaitā personām ar demenci vai 3. un 4. aprūpes līmeni un pamatojums ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma nepieciešamībai konkrētajā pašvaldības teritorijā – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav sniegts izvērtējums par pašvaldības iedzīvotāju apmierināto un neapmierināto pieprasījumu pēc sociālās aprūpes pakalpojumiem pensijas vecuma personām ar aprūpes vajadzībām, tai skaitā personām ar demenci vai 3. un 4. aprūpes līmeni, pamatojums ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma nepieciešamībai konkrētajā pašvaldības teritorijā un apsvērumi prognozēm par sociālo pakalpojumu sniedzēja noslodzes nodrošināšanu ilgtermiņā. |
| 3.4. | Plānotā mērķa grupas koncentrācija vienā sociālā pakalpojuma sniegšanas teritorijā (adresē) | 3.4.1. Norādītajā sociālā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas mazāk kā 3 mājas, ne vairāk kā 16 klientiem katrā9 – 3 | 3V | 1 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir paredzēts, ka norādītajā sociālā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas 1 līdz 2 mājas, ne vairāk kā 16 klientiem katrā. Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniegšanas adreses, 3 punktus piešķir, ja adreses neatrodas viena otrai blakus (teritorijas nerobežojas, piemēram, uz vienas ielas (ceļa) tieši blakus esoši īpašumi un ieeja tajos ir no vienas ielas (ceļa), tai skaitā ielas (ceļa) pretējā pusē), un vismaz vienā no plānotajām adresēm paredzēts veidot mazāk kā 3 mājas. |
| 3.4.2. Norādītajā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas 3 mājas, ne vairāk kā 16 klientiem katrā – 1 | **Apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā ir paredzēts, ka norādītajā sociālā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas 3 mājas, ne vairāk kā 16 klientiem katrā. Rīgas valstspilsēta, kura projekta iesniegumā var paredzēt 6 māju izveidi, katra 3 māju grupa ir paredzēta atsevišķās adresēs, kuras neatrodas viena otrai blakus (teritorijas nerobežojas, piemēram, uz vienas ielas tieši blakus esoši īpašumi un ieeja tajos ir no vienas ielas, tai skaitā ielas pretējā pusē). |
| 3.4.3. Norādītajā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas vairāk kā 3 mājas vai vairāk kā 16 klientiem katrā – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir paredzēts, ka norādītajā sociālā pakalpojuma sniegšanas adresē tiks veidotas vairāk kā 3 mājas vai vairāk kā 16 klientiem katrā, t.i. nevar piemērot ne 3.4.1., ne 3.4.2. apakškritēriju. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, t.i. 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar **„Nē”** un to noraida. | | | | | |
| 3.5. | Sociālā pakalpojuma sniegšanas teritorijas (adrese) pieejamība ar sabiedrisko transportu | 3.5.1. Norādītā sociālā pakalpojuma sniegšanas adrese ir ērti pieejama ar sabiedrisko transportu – projekta iesniegumā norādītais attālums līdz sabiedriskajam transportam ir viegli sasniedzams, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus (nav lielāks par 1 km), transporta kursēšanas biežums ir vairākas reizes dienā katrā virzienā, nodrošinot iespēju nokļūt līdz administratīvajam centram un vispārējiem pakalpojumiem – turp un atpakaļ vienas dienas laikā – 3 | 3V | 1 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju) par plānotā sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (visu plānoto faktisko adrešu) ērtu pieejamību ar sabiedrisko transportu, t.i. vismaz viena veida sabiedriskā transporta pieturvieta ir 1 km attālumā vai tuvāk un transporta kursēšanas biežums ir vairākas reizes dienā katrā virzienā, nodrošinot iespēju nokļūt uz plānoto pakalpojumu sniegšanas vietu – turp un atpakaļ – vienas dienas laikā. |
| 3.5.2. Norādītās sociālā pakalpojuma sniegšanas adreses pieejamība ar sabiedrisko transportu ir daļēja – projekta iesniegumā norādītais attālums līdz sabiedriskajam transportam nav viegli sasniedzams, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus (lielāks par 1 km), vai transporta kursēšanas biežums ir vienu reizi dienā katrā virzienā – 1 | **Apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija), kas liecina, ka plānotā sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses) pieejamība ar sabiedrisko transportu ir daļēja, t.i. vismaz viena veida sabiedriskā transporta pieturvieta ir vairāk kā 1 km attālumā un transporta kursēšanas biežums nepārsniedz vienu reizi dienā katrā virzienā, nodrošinot ierobežotu iespēju nokļūt uz plānoto pakalpojumu sniegšanas vietu – turp un atpakaļ – vienas dienas laikā.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas atbilst 3.5.1. apakškritērijam, bet viena vai vairākas atbilst 3.5.2. apakškritērijam, piemēro 3.5.2. apakškritēriju un piešķir 1 punktu. |
| 3.5.3. Norādītā sociālā pakalpojuma sniegšanas adrese nav pieejama ar sabiedrisko transportu – projekta iesniegumā norādītais attālums līdz sabiedriskajam transportam nav sasniedzams, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus, vai transporta kursēšanas biežums retāk kā vienu reizi dienā – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir,** ja projekta iesniegumā nav norādīta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju) vai norādītā informācija liecina, ka plānotā sociālā pakalpojuma sniegšanas vieta (adrese) nav pieejama ar sabiedrisko transportu, t.i. projekta iesniegumā norādītais attālums līdz sabiedriskajam transportam mērķa grupai nav sasniedzams, ejot kājām vai izmantojot tehniskos palīglīdzekļus, t.i. ir lielāks par 2 km un sabiedriskais transports nenodrošina iespēju nokļūt uz plānoto pakalpojumu sniegšanas vietu – turp un atpakaļ – vienas dienas laikā, t.i., nevar piemērot ne 3.5.1., ne 3.5.2.apakškritēriju.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām vismaz viena neatbilst ne 3.5.1. apakškritērijam, ne 3.5.2. apakškritērijam, piemēro 3.5.3. apakškritēriju un piešķir 0 punktus. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, t.i. 0 punktu, projekta iesniegumu novērtē ar **„Nē”** un to noraida. | | | | | |
| 3.6. | Veidojamā sociālā pakalpojuma sniegšanas vieta plānota integrētā vidē, ņemot vērā pašvaldībās esošo vispārējo pakalpojumu (ārstniecības iestādes, kultūras iestādes u.c.) pieejamību. | 3.6.1. Projekta iesniegumā ir norādīts, ka veidojamai sociālā pakalpojuma sniegšanas vietai ir viegli pieejami (sasniedzami) vispārējie pakalpojumi, ko izmanto pārējā sabiedrība – ārsts, fizioterapijas u.c. medicīniskās aprūpes iespējas, veikali, pastaigu vietas, kultūras iestādes un citas publiskas telpas, piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra – projekta iesniegumā norādīts attālums līdz ārstniecības iestādēm, veikalam un citām publiskajām vietām, norādot informāciju par ceļu segumu un vides piekļūstamību. Personai ir iespēja tos sasniegt saviem spēkiem vai ar aprūpētāja atbalstu, tai skaitā, izmantojot sabiedrisko transportu – 4 | 4V | - | **Apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju par vispārējo pakalpojumu pieejamību), kas liecina, ka no plānotās sociālā pakalpojuma sniegšanas vietas (visām plānotajām faktiskajām adresēm) ir viegli pieejamas (sasniedzami) vispārējie pakalpojumi, ko izmanto pārējā sabiedrība: 1) medicīniskās aprūpes iespējas (piemēram ārsts, fizioterapijas u.c.), 2) veikals, 3) pastaigu vietas, 4) kultūras iestādes, 5) citas publiskas telpas (piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra), t.i. minētie pakalpojumi vai objekti atrodas ne vairāk kā 2 km attālumā no projektā plānotā pakalpojuma sniegšanas vietas vai sabiedriskā transporta pieturvietas, no kuras tos var sasniegt, un to sasniegšanai nav jāpatērē vairāk kā 1 stunda. Projekta iesniegumā norādītajai informācijai ir jāliecina, ka vispārējie pakalpojumi un publiskās vietas ir pieejamas ar sabiedrisko transportu (ir iespējams nokļūt turp un atpakaļ to normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā) un ceļu segums nodrošina vides piekļūstamību. |
| 3.6.2. Projekta iesniegumā ir norādīts, ka veidojamai sociālā pakalpojuma sniegšanas vietai ir pieejami (sasniedzami) atsevišķi vispārējie pakalpojumi, ko izmanto pārējā sabiedrība – ārsts, fizioterapijas u.c. medicīniskās aprūpes iespējas, veikali, pastaigu vietas, kultūras iestādes un citas publiskas telpas, piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra – projekta iesniegumā norādīts attālums līdz ārstniecības iestādēm, veikalam un citām publiskām vietām, norādot informāciju par ceļu segumu, vides piekļūstamību. Personai ir iespēja tos sasniegt saviem spēkiem vai ar aprūpētāja atbalstu, tai skaitā, izmantojot sabiedrisko transportu – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (piemēram, pievienota karte vai cita vizualizācija, kas satur nepārprotamu informāciju par vispārējo pakalpojumu pieejamību), kas liecina, ka no plānotās sociālā pakalpojuma sniegšanas vietas (plānotās faktiskās adreses) ir viegli pieejami (sasniedzami) vismaz divi no vispārējiem pakalpojumiem, ko izmanto pārējā sabiedrība: 1) medicīniskās aprūpes iespējas (piemēram ārsts, fizioterapijas u.c.), 2) veikals, 3) pastaigu vietas, 4) kultūras iestādes, 5) citas publiskas telpas (piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra), t.i. minētie pakalpojumi vai objekti atrodas ne vairāk kā 2 km attālumā no projektā plānotā pakalpojuma sniegšanas vietas vai sabiedriskā transporta pieturvietas, no kuras tos var sasniegt, un to sasniegšanai nav jāpatērē vairāk kā 1 stunda. Projekta iesniegumā norādītajai informācijai ir jāliecina, ka vispārējie pakalpojumi un publiskās vietas ir pieejamas ar sabiedrisko transportu (ir iespējams nokļūt turp un atpakaļ to normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā) un ceļu segums nodrošina vides piekļūstamību.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas atbilst 3.6.1. apakškritērijam, bet viena vai vairākas atbilst 3.6.2. apakškritērijam, piemēro 3.6.2. apakškritēriju un piešķir 2 punktus. |
| 3.6.3. Projekta iesniegumā ir norādīts, ka veidojamai sociālā pakalpojuma sniegšanas vietai nav pieejami vispārējie pakalpojumi, ko izmanto pārējā sabiedrība – ārsts, fizioterapijas u.c. medicīniskās aprūpes iespējas, veikali, pastaigu vietas, kultūras iestādes un citas publiskas telpas, piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra – no pakalpojuma sniegšanas vietas tie ir pieejami tikai ar speciāli organizētu transportu vai nodrošinot tos pakalpojumu sniegšanas vietā – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta informācija, kas liecina, ka no plānotās sociālā pakalpojuma sniegšanas vietas (plānotās faktiskās adreses) ir viegli pieejams (sasniedzams) tikai viens vai neviens no vispārējiem pakalpojumiem, ko izmanto pārējā sabiedrība: 1) medicīniskās aprūpes iespējas (piemēram ārsts, fizioterapijas u.c.), 2) veikals, 3) pastaigu vietas, 4) kultūras iestādes, 5) citas publiskas telpas (piemēram, kapela vai dievnams, relaksācijas iespējas, frizieris, nodarbību un brīvā laika pavadīšanas iespējas u.c. infrastruktūra), t.i. minētie pakalpojumi vai objekti atrodas vairāk kā 2 km attālumā no pakalpojuma sniegšanas vietas vai sabiedriskā transporta pieturvietas, no kuras tos var sasniegt, un to sasniegšanai ir jāpatērē vairāk kā 1 stunda. Projekta iesniegumā norādītā informācija liecina, ka vispārējie pakalpojumi un publiskās vietas nav pieejamas (arī ja pieejams tikai 1 no vispārējiem pakalpojumiem vai publiskām vietām) ar sabiedrisko transportu (nav iespējams nokļūt turp un atpakaļ to normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā), t.i. no projektā plānotā pakalpojuma sniegšanas vietas tie ir pieejami tikai ar speciāli organizētu transportu vai nodrošinot tos pakalpojumu sniegšanas vietā, un ceļu segums nenodrošina vides piekļūstamību, t.i., nevar piemērot ne 3.6.1., ne 3.6.2.apakškritēriju.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām vismaz viena neatbilst ne 3.6.1., ne 3.6.2. apakškritērijam, piemēro 3.6.3. apakškritēriju un piešķir 0 punktus. |
| 3.7. | Projekta iesniedzēja gatavība projekta darbību īstenošanai | 3.7.1. Pašvaldības teritorijas plānojums paredz pakalpojuma sniegšanai plānotās apbūves iespējamību attiecīgajā teritorijā – 3 | 15S | 3 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta informācija un atsauces uz pašvaldības teritorijas plānojuma dokumentiem, norādot tīmekļvietas saiti uz dokumentu un dokumenta lappusi vai vietu dokumentā, kas apliecina, ka izvēlētajā pakalpojuma sniegšanas vietā (visās plānotajās faktiskajās adresēs) ir pieļaujama plānotā veida un apjoma būvniecība, un tam nav nepieciešama jaunu pašvaldības teritorijas plānojuma dokumentu pieņemšana vai izmaiņu veikšana tajos.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.1. apakškritērijam, 3.7.1. apakškritēriju nepiemēro un 3 punktus nepiešķir. |
| 3.7.2. Plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai pieguļošajā teritorijā ir izbūvēta sadalne elektrības pieslēguma veikšanai – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (pielikumā pievienoti dokumenti vai norādīta tīmekļvietas saite uz nepieciešamo aktuālo informāciju), kas apliecina, ka plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai (visās plānotajās faktiskajās adresēs) pieguļošajā teritorijā uz projekta iesniegšana laiku ir izbūvēta sadalne elektrības pieslēguma veikšanai. Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.2. apakškritērijam, 3.7.2. apakškritēriju nepiemēro un 2 punktus nepiešķir. |
| 3.7.3. Plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai pieguļošajā teritorijā ir centralizētā ūdensvada pieslēgšanas iespējas – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (pielikumā pievienoti dokumenti vai norādīta tīmekļvietas saite uz nepieciešamo aktuālo informāciju), kas apliecina, ka plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai (visām plānotajām faktiskajām adresēm) pieguļošajā teritorijā uz projekta iesniegšana laiku ir centralizētā ūdensvada pieslēgšanas iespējas. Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.3. apakškritērijam, 3.7.3. apakškritēriju nepiemēro un 2 punktus nepiešķir. |
| 3.7.4. Plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai pieguļošajā teritorijā ir centralizētās kanalizācijas pieslēgšanas iespējas – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija (pielikumā pievienoti dokumenti vai norādīta tīmekļvietas saite uz nepieciešamo aktuālo informāciju), kas apliecina, ka plānotajai pakalpojuma sniegšanas vietai (visām plānotajām faktiskajām adresēm) pieguļošajā teritorijā uz projekta iesniegšana laiku ir centralizētās kanalizācijas pieslēgšanas iespējas.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.4. apakškritērijam, 3.7.4. apakškritēriju nepiemēro un 2 punktus nepiešķir. |
| 3.7.5. Uz projekta iesniegšanas brīdi ir uzsākta iepirkuma procedūra vai noslēgts līgums projekta piesaistei zemesgabalam – 3 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija, kas apliecina, ka uz projekta iesniegšanas brīdi ir uzsākta iepirkuma procedūra vai noslēgts līgums projekta piesaistei zemesgabalam.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.5. apakškritērijam, 3.7.5. apakškritēriju nepiemēro un 3 punktus nepiešķir.  Ja iepirkuma procedūra ir uzsākta vai līgums ir noslēgts par apvienoto projektēšanas un būvdarbu veikšanu, piešķir 3 punktus un summē kopā ar 3.7.6. apakškritērija 3 punktiem. |
| 3.7.6. Uz projekta iesniegšanas brīdi ir uzsākta iepirkuma procedūra vai noslēgts līgums projektā plānoto būvdarbu veikšanai – 3 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā ir norādīta pamatota informācija, kas apliecina, ka uz projekta iesniegšanas brīdi ir uzsākta iepirkuma procedūra vai noslēgts līgums projektā plānoto būvdarbu veikšanai.  Ja projekta iesniegumā paredzētas vairākas sociālā pakalpojuma sniedzēja atrašanās vietas (plānotās faktiskās adreses), no kurām viena vai vairākas neatbilst 3.7.6. apakškritērijam, 3.7.6. apakškritēriju nepiemēro un 3 punktus nepiešķir.  Ja iepirkuma procedūra ir uzsākta vai līgums ir noslēgts par apvienoto projektēšanas un būvdarbu veikšanu, piešķir 3 punktus un summē kopā ar 3.7.5. apakškritērija 3 punktiem. |
| 3.7.7. Projekta iesniegumā nav informācijas, kas apliecina projekta iesniedzēja gatavību projekta darbību īstenošanai – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav informācijas, kas apliecina projekta iesniedzēja gatavību projekta darbību īstenošanai, t.i., nevar piemērot 3.7.1., 3.7.2., 3.7.3., 3.7.4., 3.7.5. vai 3.7.6.apakškritēriju un saņemt vismaz 3 punktus. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 3 punktiem, t.i. 2 vai 0 punkti, projekta iesniegumu novērtē ar **„Nē”** un to noraida. | | | | | |
| 3.8. | Pašvaldības ieguldījums deinstitucionalizācijas īstenošanā un vienmērīga sociālo pakalpojumu tīkla attīstībā | 3.8.1. Pašvaldības teritorijā ir sociālo pakalpojumu sniedzēji, kuri nodrošina šādus sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus pensijas vecuma personām un personām ar funkcionāliem traucējumiem – aprūpi mājās, dienas aprūpes centra pakalpojumu pensijas vecuma cilvēkiem, aprūpi mājās, dienas aprūpes centra un grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojumus cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem, specializētās darbnīcas pakalpojumu personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem – 4 | 7S | - | **Apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir**, ja projekta iesniegums ir iesniegts par pašvaldību, kuras teritorijā ir sociālo pakalpojumu sniedzēji, kuri nodrošina šādus sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus:   1. pensijas vecuma personām – aprūpi mājās un dienas aprūpes centra pakalpojumus; 2. cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem – aprūpi mājās, dienas aprūpes centra pakalpojumus un grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojumus; 3. personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem – specializēto darbnīcu pakalpojumus.   Apakškritēriju piemēro, ja pašvaldības teritorijā tiek sniegti visi augstākminētie pakalpojumu norādītajām mērķa grupām.  Tiek vērtēta projekta iesniegumā norādītā informācija, valsts informācijas sistēmā “Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrs” pieejamā informācija (sniedzamie pakalpojumi un to faktiskā adrese) un [Pārskatā par sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību novada/republikas pilsētas pašvaldībā 2022. gadā](https://www.lm.gov.lv/lv/media/23481/download?attachment) (pieejams [Par 2022. gadu | Labklājības ministrija (lm.gov.lv)](https://www.lm.gov.lv/lv/par-2022-gadu-0)) pieejamā informācija par personu skaitu, kuras saņēmušas savas pašvaldības institūciju nodrošinātu vai pašvaldības pirktu sociālo pakalpojumu savas pašvaldības teritorijā (aprūpei mājās attiecināms arī ārpus savas pašvaldības pirkts pakalpojums). |
| 3.8.2. Pašvaldība īsteno vai ir īstenojusi Eiropas Reģionālās attīstības fonda projektu(s) deinstitucionalizācijas atbalstam 2014. – 2020. gada plānošanas periodā, attīstot sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūru un pabeidzot projektu(s) sākotnēji plānotajā vai lielākā apjomā – 3 | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir**, ja projektu plānots īstenot pašvaldībā, kura ir īstenojusi Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.3.1. specifiskā atbalsta mērķa "Attīstīt pakalpojumu infrastruktūru bērnu aprūpei ģimeniskā vidē un personu ar invaliditāti neatkarīgai dzīvei un integrācijai sabiedrībā" 9.3.1.1. pasākuma "Pakalpojumu infrastruktūras attīstība deinstitucionalizācijas plānu īstenošanai" pirmās vai otrās kārtas projektu, attīstot sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūru un pabeidzot projektu(s) sākotnēji plānotajā vai lielākā apjomā, t.i. pašvaldība ir izveidojusi visus deinstitucionalizācijas mērķa grupām plānotos pakalpojumus, par kuru izveidi pašvaldība bija pieņēmusi lēmumu deinstitucionalizācijas plāna izstrādes vai īstenošanas laikā. Apakškritēriju piemēro, ja sabiedrībā balstītie sociālo pakalpojumu sniedzēji ir izveidoti sākotnēji plānotajam vai lielākam klientu skaitam sākotnēji plānotajā vai grozītā faktiskajā pakalpojuma sniegšanas adresē, ja netika samazināts plānoto klientu vietu skaits. Vērtēšanā tiek izmantota Labklājības ministrijas rīcībā esošā Sociālo pakalpojumu attīstības padomes sekretariāta informācija par sākotnēji apstiprinātajiem plānošanas reģionu deinstitucionalizācijas plāniem un to grozījumiem un Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā ([KPVIS](https://projekti.cfla.gov.lv/)) pieejamā informācija par projektā plānotajiem rezultātiem uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Uz pašvaldību tiek attiecināti arī to pašvaldību lēmumi un projekti, kuru saistību pārņēmēja tā ir pēc administratīvi teritoriālās reformas. Ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi pašvaldība vēl nav pabeigusi iepriekšminētā projekta(u) īstenošanu (visi plānotie sociālo pakalpojumu sniedzēji nav reģistrēti valsts informācijas sistēmā “Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrs”), apakškritēriju nepiemēro un 3 punktus nepiešķir. |
| 3.8.3. Pašvaldības teritorijā nav sociālo pakalpojumu sniedzēju, kuri nodrošina šādus sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus pensijas vecuma personām un personām ar funkcionāliem traucējumiem – aprūpi mājās, dienas aprūpes centra pakalpojumu pensijas vecuma cilvēkiem, aprūpi mājās, dienas aprūpes centra un grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojumus cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem, specializētās darbnīcas pakalpojumu personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumu ir iesniegusi pašvaldība, kura nav īstenojusi Eiropas Reģionālās attīstības fonda projektu(s) deinstitucionalizācijas atbalstam 2014. – 2020. gada plānošanas periodā, attīstot sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu infrastruktūru un pabeidzot projektu(s) sākotnēji plānotajā vai lielākā apjomā un kuras teritorijā nav sociālo pakalpojumu sniedzēju, kuri nodrošina šādus sabiedrībā balstītus sociālos pakalpojumus un to apliecina projekta iesniegumā norādītā un valsts informācijas sistēmā “Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrs” pieejamā informācija:   1. pensijas vecuma personām – aprūpi mājās un dienas aprūpes centra pakalpojumus; 2. cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem – aprūpi mājās, dienas aprūpes centra pakalpojumus un grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojumus;   personām ar smagiem funkcionāliem traucējumiem - specializēto darbnīcu pakalpojumus. |
| 3.9. | Finansējuma saņēmēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāte | 3.9.1. Uz projekta iesniegšanas brīdi ir pieņemts pašvaldības lēmums par projekta īstenošanu (norādot adresi, kurā tiks veidots sociālā pakalpojuma sniedzējs) un finansējuma nodrošināšanu, tai skaitā, ja nepieciešams, norādot, ka plānots ņemt Valsts kases aizdevumu – 2 | 6S | - | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības lēmums par projekta īstenošanu (norādot adresi/es, kurā tiks veidots sociālā pakalpojuma sniedzējs) un finansējuma nodrošināšanu, tai skaitā, ja nepieciešams, norādot, ka plānots ņemt Valsts kases aizdevumu un, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldības kapitālsabiedrība, tad pašvaldības lēmumā ir norādīta informācija par pašvaldības galvojumu aizņēmuma saņemšanai. |
| 3.9.2. Finansējuma saņēmējs apliecina, ka ir pietiekama cilvēkresursu un administratīvā kapacitāte, kā arī finanšu kapacitāte projekta īstenošanai un pabeigšanai līdz noteikumos noteiktajam datumam, t.sk. ir saņemts pašvaldības apliecinājums izmaksu pieauguma rezultātā radušos izmaksu segšanai – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs apliecina, ka tam ir pietiekama cilvēkresursu un administratīvā kapacitāte, kā arī finanšu kapacitāte projekta īstenošanai un pabeigšanai līdz noteikumos noteiktajam datumam, tai skaitā ir saņemts projekta iesniedzēja apliecinājums par izmaksu pieauguma rezultātā radušos izmaksu segšanu. |
| 3.9.3. Finansējuma saņēmējs apliecina, ka nodrošinās pievienotās vērtības nodokļa izmaksas un papildu nepieciešamo finansējumu projekta atbalstāmo darbību īstenošanai, ja tāda vajadzība rastos – 2 | **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs apliecina, ka nodrošinās pievienotās vērtības nodokļa izmaksas un papildu nepieciešamo finansējumu projekta atbalstāmo darbību īstenošanai, ja tāda vajadzība rastos. |
| 3.9.4. Projekta iesniegumā nav informācijas vai pievienotu dokumentu, kas apliecina finansējuma saņēmēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāti – 0 | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā nav informācijas vai pievienotu dokumentu, kas apliecina finansējuma saņēmēja projekta īstenošanas un finanšu kapacitāti, t.i. nevar piemērot 3.9.1., 3.9.2. vai 3.9.3. apakškritēriju. |

Piezīmes:

V - piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S - Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu)

Projektu iesniegumu vērtēšanu sāk pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa beigām, vērtējot šajā termiņā saņemtos investīcijas otrās kārtas projektu iesniegumus. Vispirms vērtē projektu iesniegumu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulas (ES) Nr. 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012, 136. pantā minētajiem izslēgšanas kritērijiem. Ja konstatē, ka uz projekta iesniedzēju ir attiecināms kaut viens no izslēgšanas kritērijiem, projekta iesnieguma vērtēšanu neturpina.

Projekta iesnieguma kvalitātes kritēriju maksimālais vērtējums ir 48 punkti, minimālais – 5 punkti, ko veido pie katra kvalitātes kritērija norādītais minimāli sasniedzamais punktu skaits, lai nodrošinātu vienlīdzīgu sacensību starp projektu iesniedzējiem, vērtējums tiek noteikts, fiksējot situāciju uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi.

Visus projektu iesniegumus, kuri saņēmuši vismaz 5 punktus 3.4., 3.5. un 3.7. kvalitātes kritērija vērtējumā, sarindo dilstošā secībā atbilstoši saņemtajam punktu skaitam.

Gadījumā, ja vairākiem projektu iesniedzējiem ir vienāds punktu skaits, priekšroka ir tam, kurš saņēmis augstāku punktu skaitu šādu kvalitātes kritēriju vērtējumā un šādā prioritārā secībā: 3.9., 3.8., 3.4., 3.5., un 3.6. kvalitātes kritērijs. Gadījumā, ja vairākiem projektu iesniegumiem ir vienāds punktu skaits pēc prioritāro kritēriju piemērošanas, atbalsta projektus to iesniegšanas secībā.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Projekta iesniegumu noraida, ja kādā no kritērijiem vērtējums ir “Jā”.

2 Atbilstību kritērijam pārbauda: 1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

3 Atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 136.panta 1.punkta b) apakšpunktam vērtē saskaņā ar vispārīgo atbilstības kritēriju Nr. 2.2.

4Kritērija neatbilstības gadījumā aģentūra pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

5Kritērija neatbilstības gadījumā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

6Informācija par projekta iesniedzēja nodokļu parādiem tiek pārbaudīta, izmantojot Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzi (https://www6.vid.gov.lv/NPAR):

1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu;

2) uz precizējumu iesniegšanas dienu, kā arī gadījumos, kad iepriekš netika izvirzīts nosacījums.

7Centrālās statistikas pārvaldes dati par 2022. gadu, pieejami - https://data.stat.gov.lv/pxweb/lv/OSP\_PUB/START\_\_POP\_\_IR\_\_IRD/IRD081/table/tableViewLayout1/

8Centrālās statistikas pārvaldes dati par 2022. gadu, aprēķins, ņemot vērā iedzīvotāju kopējo skaitu sadalījumā par pašvaldībām un cilvēku pēc darbspējas vecuma skaitu sadalījumā pa pašvaldībām

9 Ja klientu skaita palielinājums vienā ēkā no 12 uz 16 tiks saskaņots no Eiropas Komisijas puses

1. Nepiemēro projektu iesniedzējam – tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestādei, atvasinātai publiskai personai. [↑](#footnote-ref-2)
2. [1] https://www.fm.gov.lv/lv/pasvaldibu-finansu-raditaju-analize [↑](#footnote-ref-3)